

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 108PP/40/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011681  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kurucová PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011681.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Andreou Kurucovou, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX. XXXX XXXX v C. B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. septembra 2025 v Piešťanoch, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 prvá alinea, odsek 2, § 67 odsek 1 Trestného zákona sa návrh A. B., nar. XX. XXXX XXXX v C. B., trvale bytom C. B., D. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/62/2020 z 26. augusta 2020, právoplatným 11. septembra 2020, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 25. júna 2025 bol Okresnému súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody po splnení zákonnej podmienky výkonu troch štvrtín trestu odňatia slobody, uloženého rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/62/2020. V závere uviedol, že dôvody podmieneného prepustenia uvedie priamo na súde.

Po zadovážení podkladov potrebných pre rozhodnutie sa na Okresnom súde Trnava, pracovisko Piešťany konalo dňa 25. septembra 2025 verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s návrhom odsúdeného, výpisom z registra obyvateľov, lustráciou v ZVJS, lustráciou v databáze súdov, odpisom z registra trestov, s hodnotením riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, so skráteným výpisom klienta, rozsudkom Okresného súdu Malacky z 26. augusta 2020, sp. zn. 3T/62/2020, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Malacky vydaným 14. júna 2022, sp. zn. 7T/15/2022.

Z aktuálnej lustrácie v Registri obyvateľov vyplynulo, že odsúdený má evidovaný pobyt v meste C. B., D. XXXX/XX.

Z lustrácie ZVJS aj zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený aktuálne vykonáva trest vo veci Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/62/2020, predpokladaný koniec trestu má stanovený na 20. septembra 2026.

Zo spisového materiálu vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Malacky z 26. augusta 2020, sp. zn. 3T/62/2020, právoplatným 11. septembra 2020, bol A. B. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu

na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest prepadnutia vecí. Zároveň mu bol uložený ochranný dohľad na dva roky.

Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky vydaným 14. júna 2022, sp. zn. 7T/15/2022, právoplatným 8. augusta 2022, bol uznaný za vinného z prečinu krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečinu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona, pričom súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal trest uložený vo veci 3T/62/2020, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Leopoldov z 2. júna 2025 vyplynulo, že správanie a vystupovanie počas výkonu väzby bolo u odsúdeného na požadovanej úrovni. Vystupovanie a správanie počas výkonu trestu však už na požadovanej úrovni nebolo. Vyskytli sa nedostatky v dodržiavaní zákonných povinností, zákazov a ústavného poriadku s tým, že sa odmietol podrobiť odberu biologického materiálu – moču, opakovane prechovával nedovolené predmety (tabletky), nadväzoval nedovolené kontakty a odmietol splniť príkaz príslušníka zboru.

Počas výkonu trestu boli zaznamenané dve disciplinárne odmeny:

- dňa 4. augusta 2022 - pochvala za vzorné plnenie pracovných povinností,
- dňa 20. júla 2023 - povolenie balíka do 5kg za dlhodobé vzorné plnenie pracovných povinností.

Disciplinárne tresty má vykázané nasledovne:

- dňa 7. mája 2024 – celodenné umiestnenie do uzatvoreného oddielu na dobu 10 dní za odmietnutie sa podrobiť odmeru biologického materiálu,
- dňa 10. apríla 2025 – umiestnenie do uzatvoreného oddielu v mimopracovnom čase na dobu 3 dní za zákaz simulovania a sebapoškodzovania,
- dňa 6. júna 2025 – celodenné umiestnenie do uzatvoreného oddielu na dobu 5 dní za odcudzenie mäsa zo spoločnej stravovacej prevádzky.

Zahladené disciplinárne tresty:

- 7. decembra 2023 – zákaz najviac dvoch nákupov (odcudzenie poličiek),
- 22. novembra 2023 – pokarhanie (civilné oblečenie na pracovisku),
- 16. júla 2021 – pokarhanie (zákaz simulovania a sebapoškodzovania).

V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do skupiny „C“. Postoj odsúdeného k predchádzajúcej trestnej činnosti možno hodnotiť ako čiastočne kritický. Priznáva, že sa dopustil skutkov za ktorého bol odsúdený a čiastočne identifikuje okolnosti, avšak skutok bagatelizuje a zdôvodňuje. Pracovne zaradený bol na viacerých pracoviskách, avšak bol vyradený z dôvodu nespokojnosti zmluvného partnera s pracovnými výkonmi a z preventívnych dôvodov. Naposledy bol zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu s dohľadom, avšak z preventívnych dôvodov bol dňa 29. mája 2025 vyradený. Momentálne nie je pracovne zaradený pre nedostatok vhodných pracovných príležitostí. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu povinností podľa platnej legislatívy, k snahe o sebareflexiu a povinnosť zúčastňovať sa prednášok a besied zameraných na protidrogovú tematiku. Snahou personálu je eliminovať jeho prípadne manipulatívne pokusy a vplyvať na úpravu jeho postojov k spáchanej trestnej činnosti. Sledované ciele programu zaobchádzania neplní z dôvodu, že sa počas výkonu trestu dopúšťal disciplinárnych previnení.

Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe uvedených skutočností sa neodporúča podmienené prepustenie odsúdeného.

Z registra trestov vyplynulo, že A. B. má štrnásť záznamov:

- odsúdenie Okresným súdom Žďár nad Sázavou, sp. zn. 2T/163/2002, trestné činy súvisiace s drogami alebo prekurzormi a iné trestné činy proti verejnému zdraviu,
- odsúdenie Okresným súdom Bratislava 5, sp. zn. 4T/12/2006, krádež, podmienený trest, na páchateľa sa hľadí, akoby nebol odsúdený,

- odsúdenie Okresným súdom Bratislava 4, sp. zn. 0T/29/2006, podmienený trest, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
- odsúdenie Okresným súdom Bratislava 1, sp. zn. 3T/89/2006, krádež, podmienený trest, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
- odsúdenie Amtsgericht Offenbach, sp. zn. 910 Js 58511/07 23, trestné činy súvisiace s omamnými látkami, psychotropnými látkami a prekurzormi nielen na vlastnú potrebu,
- odsúdenie Okresným súdom Bratislava 2, sp. zn. 1T/114/2009, podvod, podmienený trest, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
- odsúdenie Rechtbank Noord-Neederland, sp. zn. 18-157454-13, krádež,
- odsúdenie Rechtbank Noord-Holland, sp. zn. 15-217564-13, formy krádeže s priťažujúcimi okolnosťami bez použitia násillia alebo zbraní,
- odsúdenie Rechtbank Middel-Nederland, sp. zn. 16-022953-14, krádež,
- odsúdenie Rechtbank Den Haag, sp. zn. 09-818794-14, krádež,
- odsúdenie AG Zw. Wadern, sp. zn. 16Cs 63 Js 741/16, trestné činy proti dopravným predpisom,
- odsúdenie Okresným súdom Malacky, omamné a psychotropné látky, nepodmienený trest, prepadnutie veci, ochranný dohľad,
- odsúdenie Okresným súdom Malacky, krádež, upustenie od uloženia súhrnného trestu,
- odsúdenie Monocratic Composition Court of Torino, sp. zn. 2953/2022, nedovolené užívanie drog a ich zadováženie, držba, výroba alebo produkcia na vlastnú potrebu.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižliva písomne podaného hodnotenia s tým, že od podania hodnotenia sa nič u odsúdeného nezmenilo a záver zostáva nezmenený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že to, čo robil 20 rokov v E. a D., kde sa venoval pestovaniu marihuany, robil to tam, kde to nebolo nezákonné. Toto by chcel vykonávať, nakoľko má skúsenosti a to u kamaráta v F., kde má tento dva skleníky, v ktorých pestuje marihuanu na liečivé účinky, má na to povolenie. Do konca života chce legálne využívať svoje skúsenosti. Nakoľko je už dosť starý a dospel k záveru, že by to chcel robiť. Má zázemie, kde ho čakajú. Nie je u neho žiadna recidíva, nakoľko by sa tomu venoval legálne. Má dcéru, ktorá študuje na univerzite v C.. Zázemie by mal teda na Morave, kde bude aj podnikať a žiť s celou rodinou. Zdedil po babke 10 hektárov pozemkov, ktoré chce od neho diaľničnú spoločnosť odkúpiť, teda by bol finančne zabezpečený, zdedil aj podiel bytu po mame, ktorá zomrela v roku 2018.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava uviedla, že odsúdený nespĺňa zákonom stanovené podmienky pre podmienené prepustenie a preto navrhla jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietnuť.

Podľa § 66 odsek I Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu a po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného, ktorými

preukázal polepšenie, ako aj skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Citované ustanovenie Trestného zákona sleduje, aby dosiahnutý stupeň nápravy bol posudzovaný nielen podľa správania sa odsúdeného a jeho pomeru k práci vo výkone trestu, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený, a či sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu neprispôbil len formálne. Závažnosť spáchaného trestného činu, rovnako ako skutočnosť, do akého ústavu je odsúdený zaradený je potrebné hodnotiť v súvislosti s otázkou, či vzorné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu a jeho vzťah k práci, je výrazom jeho skutočného polepšenia a či je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku – výkon troch štvrtín za obzvlášť závažný zločin uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, a to dňa 20. januára 2025.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka podmiennečného prepustenia vyžaduje také plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a nápravu, na čo však nestačí adaptácia odsúdeného na podmienky výkonu trestu, ale z konania odsúdeného musí byť zrejmý záujem odsúdeného ukázať zmenu svojho správania k lepšiemu. Prvá materiálna podmienka by mala byť splnená aj v kontexte toho, či odsúdený počas výkonu trestu získava zručnosti a schopnosti, ktoré by mu umožnili predchádzať páchaniu trestnej činnosti a získať náhľad na svoju trestnú minulosť.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu však vyplynulo, že vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nie je na požadovanej úrovni, vyskytli sa viaceré nedostatky v dodržiavaní zákonných povinností, zákazov a ústavného poriadku, o čom svedčia tri vykázané disciplinárne tresty, pričom ďalšie tri disciplinárne tresty sú evidované ako zahladené. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciacnej skupine C, kedy odsúdený hoci priznáva, že sa dopustil skutkov, za ktoré bol odsúdený a čiastočne identifikuje okolnosti, ktoré ho viedli k ich páchaniu, zároveň bagatelizuje a odôvodňuje svoj skutok. Uvedené nasvedčuje tomu, že proces nápravy u odsúdeného stále prebieha, nie je zavŕšený, a na odsúdeného je v rámci programu zaobchádzania potrebné pôsobiť za účelom získania náhľadu na vlastnú trestnú minulosť, ktorý je základnou podmienkou resocializačnej zmeny. Odsúdený na verejnom zasadnutí verbalizoval plán venovať sa pestovaniu marihuany, a to legálne, a mimo územia Slovenskej republiky, a to napriek tomu, že aktuálne vykonáva trest za obzvlášť závažný zločin, ktorého sa dopustil práve v súvislosti s neoprávneným zadovážaním a prechovávaním marihuany. Polepšenie odsúdeného nemožno vyvodit' ani z jeho postoja k pracovným aktivitám, keďže pracoval na viacerých pracoviskách, kde bola zaznamenaná nespokojnosť s jeho výkonmi. Riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený neplní ciele stanovené programom zaobchádzania.

Druhú zákonnú (prvú materiálnu) podmienku pre podmiennečné prepustenie odsúdený podľa súdu nesplnil.

V dôsledku nesplnenia prvej materiálnej podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného nemožno dospieť k záveru o splnení druhej materiálnej podmienky, nakoľko polepšenie odsúdeného je esenciálnou zložkou vyvodenia predpokladu, či odsúdený bude schopný viesť po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadny život, čiže ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, veľmi ťažko môže potom dospieť k záveru, že by po podmiennečnom prepustení na slobode viedol riadny život. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život.

Čo sa týka tretej zákonnej (druhej materiálnej) podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života odsúdeným na slobode, súd posudzujúc jeho osobu komplexne prihliadol najmä na jeho predchádzajúci život, pričom vzal do úvahy, že odsúdený bol v minulosti až štrnásťkrát súdne trestaný, pričom je u neho badateľná recidíva vo vzťahu k majetkovej, ale predovšetkým k drogovej trestnej činnosti, a boli mu viackrát ukladané podmiennečné tresty, avšak tieto u neho nespĺnili žiadny prevýchovný účinok, a to nielen s ohľadom na počet odsúdení, ale aj skutočnosť, že odsúdený sa dopúšťal obdobnej trestnej činnosti vo veľmi krátkych časových intervaloch počas pobytu na slobode, a to aj mimo územia Slovenskej republiky. Aktuálne vykonáva trest odňatia slobody z obzvlášť závažný zločin v súvislosti

s omamnými a psychotropnými látkami. Odsúdený ani svojou výpoveďou v rámci verejného zasadnutia súd nepresvedčil, že by analyzoval predchádzajúci život z hľadiska príčin a podmienok páchania trestnej činnosti. Vychádzajúc z uvedených skutočností nemožno podľa súdu očakávať, že odsúdený v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život. Hoci z hodnotenia riaditeľa vyplýva, že odsúdený vyjadruje čiastočne kritický postoj k spáchanému skutku, tento možno v kontexte s menej priaznivou resocializačnou prognózou a stredným rizikom recidívy odsúdeného hodnotiť len vo formálnej rovine, a preto je u odsúdeného namieste zachovať ďalší prevýchovný a resocializačný proces v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

S poukazom na uvedené, keď odsúdený svojím správaním v podmienkach výkonu trestu ani postojom k trestnej minulosti nepresvedčil súd o existencii podmienok pre podmiennečné prepustenie z výkon trestu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Trnava a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.