

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6Pc/18/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825201207
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8825201207.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D. E. F., proti odporcovi: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D. E. F., toho času H. XX, A., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Mení sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 10Pc/27/2021-268 zo dňa 21.09.2022 a to tak, že sa zvyšuje výživné na navrhovateľku A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 200,- eur na sumu 350,- eur mesačne, ktoré výživné je odporca povinný platiť navrhovateľke vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, začínajúc dňom 15.07.2025.

II. Dlžné výživné za obdobie od 15.07.2025 do 31.08.2025 nevzniklo.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.07.2025 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zvýšeným výživným zo sumy 150,- eur na sumu 350,- eur, ktoré je povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Návrh odôvodnila výraznou zmenou jej životných a študijných pomerov. Uviedla, že je študentkou 5. ročníka B. I. J. A. D. H., študijný odbor všeobecné lekárstvo, študuje dennou formou. Štúdium je náročné časovo aj finančne, pričom si popri štúdiu nedokáže zabezpečiť vlastný príjem. Výdavky na ubytovanie, stravu, dopravu, študijné pomôcky a iné nevyhnutné potreby spojené so štúdiom v hlavnom meste presahujú možnosti pôvodne priznaného výživného. Aktuálna suma výživného 200,- eur bola stanovená pred niekoľkými rokmi a nezodpovedá súčasným nákladom na jej výživu a vzdelanie. Okrem poslednej určenej výšky výživného jej otec neprispieva navyše, nekontaktuje sa s ňou a celú starostlivosť o ňu zabezpečuje matka, ktorá je učiteľkou na ZŠ K. L.. Jej plat učiteľky nepostačuje na pokrytie finančných nákladov na jej štúdium a štúdium jej sestry, ktorá taktiež študuje na rovnakej vysokej škole 2. ročník. Navrhovateľka mesačné náklady vyčíslila na sumu 800,- eur, a to ubytovanie na internáte + kaucia 130,- eur, strava 350,- eur, lieky, zubár 50,- eur, okuliare, šošovky 15,- eur, hygienické potreby a lekárska kozmetika 50,- eur, obuv a ošatenie 100,- eur, učebnice a študijné materiály 20,- eur, oblečenie a obuv do nemocnice, pomôcky na prax 30,- eur, náklady na cestovanie (lístok na MHD, vlak, autobus) 40,- eur, mobilný telefón, internet 15,- eur.

2. Odporca s návrhom súhlasil. Uviedol, že dcére za mesiac júl, august a september prispel na výživu zvýšeným výživným v sume 350,- eur.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom svedkyne -matky navrhovateľky, výsluchom odporcu, oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10Pc/27/2021 - 268 zo dňa

21.09.2022, potvrdením o návšteve školy, správou z Daňového úradu Prešov, pobočka D. E. F., spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7Pc/23/2025, správou Okresného dopravného inšpektorátu D. E. F. a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

4. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 10Pc/27/2021 - 26 zo dňa 21.09.2022 bolo zmenené výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7C/86/2009-33 zo dňa 11.06.2009 a to tak, že sa znížilo výživné na A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 450,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne a na H., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 450,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, počnúc dňom 24.11.2021. Podľa odôvodnenia rozhodnutia otec podal návrh na zníženie výživného z dôvodu poklesu jeho príjmu. Uvádzal, že má príjem zo spoločnosti A., K., v ktorej bol spoločníkom a konateľom, ako aj príjem zo zahraničia. Zároveň uviedol, že vykonáva predaj ozónovačov. Z daňového priznania spoločnosti A. vyplýva, že mala mínusový hospodársky výsledok, ale spoločnosť si uplatnila paušálne výdavky. Podľa vyjadrenia otca v rokoch 2021 a 2022 jeho príjem mesačne predstavoval 200,- až 300,- eur. Pribudli mu dve vyživovacie povinnosti. Navrhovateľka v tom čase už študovala na Lekárskej fakulte J. A. D. H.. Mala výdavky na internátnu stravu vo výške 350,- eur, platba za internát v akademickom roku 2021/2022 bola vo výške 80,- eur, ďalšie mesačné výdavky ma na cestovné MHD 15,- eur, lôžko na cestu domov 10,- eur, paušál telefónu 10,- eur, ošatenie na prax, ako aj rukavice, výdavky na špeciálnu kozmetiku vo výške 70,- eur mesačne. Ďalšie výdavky mala na kontaktné šošovky, oblečenie, topánky, hygienické potreby. Súd pri rozhodnutí vychádzal nie z príjmu deklarovaného v daňovom priznaní ale z príjmu, ktorý by otec mohol dosahovať, ale dobrovoľne sa ho vzdal.

5. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7Pc/23/2025 bolo rozsudkom zo dňa 03.09.2025 zvýšené výživné na mladšiu dcéru odporcu, H. B., zo sumy 150,- eur na sumu 350,- eur mesačne, počnúc dňom 15.07.2025.

6. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že pri poslednej úprave výživného už bola študentkou vysokej školy, ale od roku 2022 došlo k všeobecnému nárastu cien v spoločnosti, a tým sa zvýšili aj jej výdavky. Uhradza vyššiu sumu za ubytovanie na internáte. Od septembra je študentkou 6. ročníka denného štúdia uvedenej fakulty. V uplynulom akademickom roku mesačne uhradza za ubytovanie 107,- eur. Ďalšie výdavky jej vznikajú na stravu, ošatenie, študijné pomôcky, hygienické potreby, cestovné do Bratislavy z miesta bydliska. Za jednu cestu vlakom uhradza 10,60,- eur. V roku 2022 za ročnú električku uhradila 99,- eur a v tomto roku už je to 131,50,- eur. Počas školského roka sa zvykne stravovať v školskej jedálni s tým, že za jeden obed uhradí 4,40,- eura alebo 6,- eur. Výška sumy závisí od toho aké jedlo si objedná. Stravuje sa aj mimo školskej jedálne, keď je na stáži a z toho dôvodu má aj vyššie výdavky na obed. Večeru si pripraví sama alebo sa stravuje v školskej jedálni. V súvislosti so štúdiom má tiež výdavky na zakúpenie študijnej literatúry, o čom predložila doklady. V nemocnici majú predpísané oblečenie. Za jednu uniformu zaplatila sumu 107,10,- eur a za ďalšia sumu 101,- eur. Tieto výdavky si hradí z finančných prostriedkov, ktoré jej poskytne mama alebo starí rodičia. Ďalšie zvýšené výdavky má na okuliare alebo kontaktné šošovky. Keď je v mieste trvalého bydliska, býva v spoločnej domácnosti s mamou. Bývajú v rodinnom dome s maminým priateľom a so sestrou. Dom je vlastníctvom matkinho priateľa. Mama je vlastníčkou bytu, v ktorom bývajú starí rodičia, ale výdavky spojené s užívaním bytu uhradza mama. Lieči sa na seboreu, z toho dôvodu potrebuje špeciálny šampón na vlasy. Používa aj rôzne prípravky na vlasy a vitamíny, ktoré sú potrebné. V zimnom období užíva aj liečebnú kozmetiku a krémy na ekzém, čo je finančne náročné. Má alergiu na peľ a teda v určitom období užíva lieky kvôli alergii, za ktoré sa aj dopláca. Má výdavky na obuv a ošatenie minimálne vo výške 100,- eur mesačne a na hygienické potreby, kozmetiku v priemere 50,- eur mesačne. Za mobilný telefón mesačne uhradza 15,- eur. Počas praxe v nemocnici si musí kúpiť aj ďalšie potrebné pomôcky, napríklad rúška. Na tento účel jej výdavky činia cca 30,- eur mesačne. Pokiaľ rozpočíta mesačné výdavky na literatúru, učebnice, tak to činí cca 20,- eur mesačne. Približne má mesačné výdavky vo výške 800,- eur. V škole nemá žiaden príjem, ako ani štipendium. Nemá brigádu. Úspory nemá žiadne. V minulosti bol otec trestne stíhaný pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. Odvtedy si vyživovaciu povinnosť plní. Zasiela jej 200,- eur mesačne. S otcom nie je v kontakte. Počas týchto Vianoc poslal jej, ako aj sestre finančný príspevok, ale nie je to pravidlom. Nad rámec výživného jej otec žiadnym spôsobom neprispieva. Nestretávajú sa.

7. Svedkyňa, matka navrhovateľky, vypovedala, že pracuje ako učiteľka na ZŠ K. L.. Jej príjem je v priemere okolo 1.400,- až 1.500,- eur v čistom. Poberá rodinné prídavky, aj daňový bonus. Obe dcéry študujú na lekárskej fakulte, štúdium je finančne náročné a oni nemajú žiadnu možnosť, aby si privyrobili,

pretože pri tom štúdiu sa nedá brigádovať. Hradí im všetky potrebné výdavky, niekedy jej pomôžu aj jej rodičia. Nemá žiadne vlastné úspory. Podieľa sa na chode domácnosti, zabezpečuje potraviny, pracie prostriedky a prostriedky na chod domácnosti. Inkaso hradí priateľ. Má vedomosť, že odporca sa angažuje v apoštolskej cirkvi. Predtým sa venoval poisťovníctvu. Vlastní firmu. Myslí si, že odporca zakladal novú firmu, ktorá teraz podľa dostupných informácií je napísaná na dcéru, ktorú má s druhou manželkou. Určite má príjem, pretože za nájom domu, v ktorom býva, podľa jeho slov, platí nájomné vo výške 1.000,- eur plus energie. Odporca je vyštudovaný ako učiteľ telesnej výchovy a dejepisu. Ale učiteľskému povolaniu sa nikdy nevenoval. Jeho manželka mala kozmetický salón.

8. Odporca vypovedal, že trvá v celom rozsahu na tom, čo uviedol v zápisnici o pojednávaní vo veci sp. zn. 7Pc/23/2025 z 03.09.2025. Od uvedenej doby nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov na jeho strane. Uviedol, že stále pracuje ako asistent v misijnej biblickej spoločnosti. Má celkovo 4 vyživovacie povinnosti. V súvislosti s deťmi mu vznikajú výdavky, u mladších detí na stravu, ošatenie, učebné pomôcky, hygienické potreby. Mimo príjmu z práce v misijnej biblickej spoločnosti iný príjem nemá. Jeho manželka je stále nezamestnaná. Zatiaľ si prácu nenašla. Bývajú v rodinnom dome, ktorý nie je ich vlastníctvom. Mesačne uhrádza nájomné za bývanie v rodinnom dome 1.050,- eur aj s energiami. Ako fyzická osoba má ešte dlžoby, ktoré potrebuje splatiť, a to vo výške niekoľko sto tisíc eur. Na výživnom dlh už nemá. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty, je bezmajetný. S návrhom dcéry súhlasí.

9. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 03.09.2025 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 7Pc/23/2025 vyplýva, že odporca pracuje ako asistent v misijnej biblickej spoločnosti s názvom F. M. L.. Začal tam pracovať v roku 2023, kde bol zástupca pre Slovenskú a Českú republiku. Jeho mesačný príjem bol fakturovaný mesačne 2.300,- eur, od októbra 2024 je jeho príjem 4.000,- eur mesačne. Zodpovedá za celú výchovnú Európu, preto je jeho príjem vyšší. Tento príjem je fakturovaný a prichádza mu na spoločnosť A., K.. Odporca súdu predložil výpis za mesiac august, uviedol, že príjem zo spoločnosti je 4.500,- eur z dôvodu, že bol v Amerike. V júli nemal príjem, pretože v máji mal dopredu vyplatené aj za mesiac júl. K výpisom za mesiac 6.,7. uviedol, že príjem nemal, dopredu za tieto mesiace mal vyplatené v mesiaci máj, teda v máji mu prišla platba za 3 mesiace, podľa výpisu za máj 2025 mu bola poukázaná suma 9.000,- eur. Podľa výpisu za mesiac apríl mal poukázaný príjem za túto činnosť 4.000,- eur. Podľa predloženého výpisu za mesiac marec mal poukázaný príjem 4.000,- eur a takáto suma mu chodí od októbra 2024. Odporca upravil výpoveď, že čo sa týka jeho činnosti vo východnej Európe, uviedol že do toho bloku patria aj niektoré štáty z Ázie, od 01. októbra tam cestuje, kde si platí letenky. V priemere absolvuje počas jedného mesiaca 1 až 2 cesty. Okrem letenky si platí stravu a hotel. Jeho cesty sú nepravidelné, niektorý mesiac necestuje do zahraničia. Má výdavky spojené s nájomom priestorov, kde sídli spoločnosť A.. Spoločnosť A. vystavuje faktúry. Uhrádza si minimálne odvody poisťného. Z toho príjmu hradí výdavky na 4 deti. Dcéra B. je v 4. ročníku strednej školy, E. G. navštevuje 3. ročník základnej školy. Na tieto deti spolu s manželkou uhrádza výdavky. Bývajú v priestoroch, kde sa nachádzajú aj priestory spoločnosti A., K.. Spolu nájom a energie na tento výdavok mesačne činí 1.050,- eur, ďalšie výdavky má na stravu a na potreby pre deti. Jeho manželka je od 01.03. nezamestnaná. Výdavky na jeho činnosť, t.j. strava, cestovné, ubytovanie v hoteloch, tvoria polovicu jeho príjmu. V auguste bol na Ukrajine, 6-8 dní, podľa výpisu uhradil poplatok za hotel vo výške 264,75,- eur. V mesiaci júl navštívil G., za 10 dní za hotel zaplatil sumu 581,68,- eur a za letenku 1.000,- eur. Podľa výpisu za mesiac júl mal vykonané vklady na spoločnosť A., K., a to v sume 1.500,- eur, 700,- eur a 300,- eur a v sume 700,- eur. Sú to vklady, ktoré potrebuje na to, aby uhrádzal svoje dlhy.

10. Podľa potvrdenia Daňového úradu Prešov zo dňa 06.08.2025, odporca nepodal daňové priznanie za rok 2024.

11. Zo správy Okresného dopravného inšpektorátu D. E. F. zo dňa 12.08.2025 je zrejmé, že odporca nie je vlastníkom ani držiteľom žiadneho motorového vozidla. Spoločnosť A., K. je iba držiteľom motorového vozidla továrskej značky N. O., rok výroby 2019.

12. Z potvrdenia J. A. D. H., B. I. zo dňa 12.09.2025 vyplýva, že navrhovateľka v akademickom školskom roku 2025/2026 je riadnou študentkou 6. roku štúdia študijný program všeobecné lekárstvo, denná forma, so štandardnou dĺžkou štúdia 6 rokov.

13. Súd vec takto právne posúdil.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

21. V danom prípade dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je oprávnený. Súd zvýšil výživné na navrhovateľku zo sumy 200,- eur na sumu 350,- eur, začínajúc dňom 15.07.2025. Odporca so zvýšením výživného súhlasil. Zmena pomerov nastala v tom, že od poslednej úpravy výživného uplynuli tri roky. Navrhovateľka bola v čase poslednej úpravy výživného študentkou B. I. J. A. D. H. tak ako je tomu doposiaľ. Aktuálne je študentkou 6. ročníka. Je nepochybné, že v súvislosti so vzrastajúcimi životnými nákladmi vzrástli aj výdavky spojené s uspokojovaním základných potrieb navrhovateľky. Navrhovateľka je v poslednom ročníku, s čím sú spojené vyššie náklady súvisiace s ukončením štúdia.

22. Odporca v čase posledného rozhodnutia súdu dosahoval príjem zo spoločnosti A., K., v ktorej bol konateľom a spoločníkom. Tiež uvádzal, že má nejaké príjmy zo zahraničia. Spoločnosť dosahovala v tom čase mínusový hospodársky výsledok. Podľa vyjadrenia odporcu v rokoch 2021 a 2022 jeho príjem mesačne predstavoval 200,- až 300,- eur. Aktuálne odporca pracuje ako asistent v misijnej biblickej spoločnosti s názvom F. M. L., a to od roku 2023, kedy podľa jeho vyjadrenia dosahoval mesačný príjem 2.300,- eur. Od októbra 2024 dosahuje príjem 4.000,- eur mesačne, ktorý fakturuje spoločnosť A., K.. Z tohto príjmu si hradí všetky náklady na pracovné cesty, a to ubytovanie, letenky a stravu. Odporcovi od posledného rozhodnutia súdu nepribudla žiadna ďalšia vyživovacia povinnosť. Žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou a dvomi deťmi, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť. Rozhodnutím tunajšieho súdu bol odporca zaviazaný platením výživného na dcéru H. B. vo výške 350,- eur.

23. Navrhovateľka vyčíslila svoje mesačné výdavky v priemere na sumu 800,- eur. Tieto výdavky súd považoval za primerané, zodpovedajúce veku navrhovateľky a jej štúdiu.

24. Nakoľko odporca súhlasil s navrhnutou výškou výživného, súd ho zaviazal platením výživného vo výške 350,- eur mesačne, počnúc dňom 15.07.2025.

25. Dlžné výživné za obdobie od 15.07.2025 do 31.08.2025 nevzniklo, nakoľko odporca v mesiacoch júl až august prispieval navrhovateľke na výživu sumou 350,- eur, čo mal súd preukázané predloženým výpisom z účtu.

26. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.