

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9P/19/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125231903
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125231903.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom C. D., E. F. G. H. I., dieťa otca: J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Heľpa, a matky: L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. B. XXXX/XX, XXX XX I., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.02.2025 sa otec maloletej domáhal zníženia výživného na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX na minimum. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa dohodol s matkou maloletej na zmenu priezviska maloletej, ktoré aj podpísal na úrade v I. a matka maloletej súhlasila so znížením výživného. Poberá len hmotnú núdzu 85,- Eur mesačne a nemá z čoho platiť. Za posledné 2 roky maloletú dcéru ani nevidel, nakoľko mu matka maloletej zakázala sa k maloletej dcére priblížiť.

2. Matka maloletej sa k návrhu otca vyjadrila v písomnom podaní doručenom súdu dňa 28.03.2025, v ktorom uviedla, že súhlasila po dohode s otcom maloletej so znížením výživného, ale nie na minimum. Preto čo sa týka výživného rozhodnutie nechá na zvážení súdu. Ďalej uviedla, že otec nevidel maloletú viac ako 2 roky, nakoľko mal problémy s omamnými a psychotropnými látkami a pohyboval sa v nevhodnej spoločnosti a už vôbec nie v spoločnosti pre maloletú. Nie raz mal otec maloletej problém zo zákonom a neplatil výživné na maloletú A. aj keď pracoval, čo značí v jeho prípade dlhodobý problém. Preto maloletú nechcela vystavovať takýmto situáciám, nakoľko otec maloletej bol nedávno prepustený z väzby, kde bol tiež hlavne kvôli drogám. Matka maloletej tiež uviedla, že jej náklady na bývanie sú v sume 210,- Eur mesačne, nakoľko býva v byte, ktorý je vo vlastníctve jej mamy a platí svojej mame len energie, ktoré prislúchajú k bytu. Strava vyjde mesačne cca 300 – 350,- Eur, drogéria 30 – 40,- Eur mesačne, oblečenie na maloletú dcéru 40,- Eur mesačne (to záleží od ročného obdobia a od toho čo momentálne potrebuje) a voľnočasové aktivity cca 50,- Eur mesačne.

3. Súd na pojednávaniach dňa 07.08.2025 a 25.09.2025 vykonal vo veci dokazovanie výsluchom otca maloletej, výsluchom matky maloletej, oboznámením sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletej, tiež oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/164/2016-44 zo dňa 15.11.2016, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/1/2024-135 zo dňa 23.04.2024 a zistil tento stav.

4. Z výsluchu otca maloletej na pojednávaní dňa 25.09.2025 súd zistil, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k maloletej A. na sumu 150,- Eur mesačne, a to od augusta 2025, nakoľko matka s týmto na minulom pojednávaní súhlasila, a to so znížením na sumu 150,- Eur. V súčasnosti nie je zamestnaný, nakoľko v súčasnosti čaká na rozhodnutie, kedy má nastúpiť do výkonu trestu, nakoľko asi pred dvomi týždňami ho chytili policajti za volantom a nafúkal, a teda bol mu uložený trest odňatia slobody a mal by si odsedieť 4 mesiace. Zatiaľ mu ešte neprišiel papier, kedy má nastúpiť do výkonu trestu a taktiež mu zrejme hrozí, že čo bol podmienenčne odsúdený, že mu to bude premenené a bude musieť ešte aj to odsedieť. Od posledného pojednávania sa skutočne zamestnal v Hoteli Kaskády, pracoval tam od 11.08.2025 do 09.09.2025. Ešte predtým, ako ukončil tento pracovný pomer, ho však 2-krát chytili policajti, prvýkrát ho chytili pod vplyvom alkoholu, avšak mal pod 1 promile a zobrali mu vodičský preukaz a druhýkrát ho chytili a mal nad 1 promile a vtedy už šoféroval bez vodičského preukazu. Bolo to v časovom slede dvoch dní a bolo to zhruba 4 alebo 5 dní predtým, ako bol ukončený jeho pracovný pomer v N. B.. Následne na to bol aj zavretý v CPZ a z tohto dôvodu mu v skúšobnej dobe ukončili pracovný pomer v tomto N. B., nakoľko nenastúpil do práce, keďže bol zavretý v CPZ. V súčasnosti je bez práce, bol sa aj zaevidovať na úrad práce z dôvodu, aby nemal dlh na zdravotnom poistení, ale momentálne nemá ani žiadny príjem. V súčasnosti zatiaľ býva u rodičov, kým nenastúpi do výkonu trestu. Býva u rodičov v N. v ich rodinnom dome. Finančne mu v súčasnosti pomáha matka, ktorá hradí všetky jeho náklady. V súčasnosti už nemá ani auto, nakoľko mu ho zobrali policajti, mal auto H. O. r.v. 2003. Je zdravý, avšak chodí na pravidelné kontroly ku psychiatrovi, užíva aj predpísané lieky. Chodí na pravidelné kontroly na odber moču a krvi z dôvodu, či nie je pod vplyvom návykových látok alebo alkoholu. K psychiatrovi chodí v I. J. P.. Okrem maloletej A. iné vyživovacie povinnosti nemá.

5. Z výsluchu matky maloletej na pojednávaní dňa 25.09.2025 súd zistil, že so znížením výživného vôbec nesúhlasí, nesúhlasí ani so znížením výživného na 150,- Eur mesačne, nakoľko aj ona je teraz v zlej situácii, nakoľko od budúceho mesiaca bude musieť zrušiť živnosť a nevie čo bude ďalej. Teraz pred pol hodinou, ako sa malo začať pojednávanie, jej šéf oznámil, že končí vo firme, že ich prepúšťajú, a teda bude musieť ukončiť živnosť.

Je slobodná, do konca mesiaca ešte vykonáva živnosť, ktorú mala otvorenú od mája minulého roku, pričom pracovala pre spoločnosť Q. N.. Jednalo sa o predaj výrobkov D. J. E., pričom túto živnosť mala od mája 2024. Od budúceho mesiaca však túto živnosť musí zrušiť, čo sa dozvedela pol hodinu pred pojednávaním, že firma končí a že si bude musieť hľadať ďalšiu prácu. Nemôže si však dovoliť byť doma ani na úrade práce, nemôže si dovoliť byť bez príjmu, takže si určite bude hľadať čo najskôr prácu a aby sa mohla opäť zamestnať.

Jej najvyššie dosiahnuté vzdelanie je stredoškolské s maturitou v odbore podnikanie. Okrem maloletej A. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Ďalej býva sama s maloletou A. v trojizbovom byte na adrese trvalého pobytu, ktorý je vo vlastníctve jej mamy. Je zdravá, nemá zvýšené výdavky so svojím zdravotným stavom. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, vlastní osobné motorové vozidlo K. R. S. r.č. 2012. Približné mesačné náklady na domácnosť má inkaso 210,- Eur mesačne, internet spoločne s TV a paušalom 70-80,- Eur mesačne. Medzi ďalšie výdavky patrí strava pre ňu a maloletú približne 300,- Eur mesačne, hygiena, ošatenie okolo 40,- Eur mesačne, pohonné hmoty v sume okolo 20-30,- Eur mesačne a taktiež polročné výdavky súvisiace s poistením automobilu 80,- Eur. Okrem toho v súčasnosti, keďže je ešte vedená ako živnostník, si musí platiť aj zdravotné poistenie 107,- Eur mesačne a do sociálnej poisťovne 240,- Eur mesačne.

Maloletá A. v súčasnosti navštevuje 4. ročník ZŠ D. X F. I.. Do školy maloletá chodí prešii, nestravuje sa v školskej jedálni. Maloletá A. navštevuje družinu, za ktorú sa mesačne platí poplatok 10,- Eur. Maloletá v tomto školskom roku nenavštevuje žiadny krúžok, avšak vo voľnom čase sa venuje rôznym športovým aktivitám, ako je napr. korčuľovanie, lyžovanie, plávanie a mesačne tieto aktivity vyjdú okolo 40-50,- Eur. Taktiež pravidelne mesačne sú výdavky aj na oblečenie a obuv maloletej. Zároveň teraz na začiatku školského roka bolo potrebné zakúpiť školské pomôcky, zošity, čo vyšlo 150,- Eur a zároveň za pracovné zošity sa muselo zaplatiť 20-30,- Eur a taktiež sa platil triedny fond na začiatku školského roka 5,- Eur a poistenie 4,- Eur. Maloletá A. je zdravá, nie je liečená na žiadne závažné ochorenie, avšak je sledovaná v oftalmologickej ambulancii v D., nakoľko maloletá nosí dioptrické okuliare z dôvodu zakrivenia rohovky, pričom pravidelne je potrebné absolvovať kontrolné vyšetrenia, v súčasnosti raz za pol roka, čo závisí od aktuálneho zdravotného stavu, pričom za vyšetrenie sa platí okolo 50,- Eur a zároveň ďalším nákladom sú aj zakupovanie dioptrických okuliarov, a to zhruba každý rok v sume okolo 200,- Eur.

Čo sa týka výživného, tak momentálne výživné otec nehradí, nemá zatiaľ uhradené za august a september tohto roku, avšak momentálne si nepodávala ani žiadosť na náhradné výživné, nakoľko to

väčšinou dopadne tak, že akonáhle si dá žiadosť, tak otec, resp. jeho rodina jej výživné začne platiť, takže túto žiadosť zase musí sťahovať. Zameškané výživné, ktoré otec doteraz neuhradil nevie akú sumu momentálne celkovo neuhradil na zameškanom výživnom, resp. za minulé obdobie, avšak vedie sa aj exekúcia na výživné, takže toto všetko má na starosti exekútor. Pokiaľ však otec pošle nejakú platbu, tak väčšinou exekútor tieto platby vždy započítava na bežné výživné, teda za aktuálny mesiac, a teda momentálne nevie, aký je dlh na ostatnom výživnom z minulosti.

6. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 25.09.2025 uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že návrh otca na zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko zníženie výživného nikdy nie je v záujme maloletého dieťaťa. Navrhuje preto, aby súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa - C. D., E. F. G. H. I. zo dňa 04.04.2025 súd zistil, že neohlásené sociálne zisťovanie v domácnosti matky maloletej bolo vykonané dňa 24.03.2025 na adrese M. B. XX, I.. Matka žije v spoločnej domácnosti len s maloletou A., bývajú v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky pani B., L. B., nar. XX.XX.XXXX. Domácnosť je zariadená funkčne, moderným nábytkom a vybavená potrebnými elektrospotrebičmi. V čase sociálneho zisťovania bola domácnosť v primeranom poriadku, čistote a hygienicky nezávadná. Približné sumy mesačných nákladov matka uviedla nasledovne: inkaso 210,- Eur mesačne, Internet spoločne s TV a paušálom 70-80,- Eur mesačne. Medzi ďalšie pravidelné mesačné výdavky patrí strava v sume približne 300,- Eur, hygiena a ošatenie v sume 40,- Eur mesačne, pohonné hmoty v sume 20-30,- Eur a polročné výdavky súvisiace s poistením automobilu v sume 80,- Eur.

Matka maloletej má od mája 2024 otvorenú živnosť, pričom pracuje pre D. J. E., E. s produktami P.. Matka uviedla, že má nepravidelnú pracovnú dobu, nakoľko 10 dní do mesiaca pracuje na striedačku v prevádzkach O. F. I. G. B. F. I. I. F. O.. Ostatné dni v mesiaci pracuje formou home office, pričom mesačný príjem sa pohybuje okolo 2.000 – 2.300,- Eur, čo závisí od počtu predajov a registrácií, avšak fixný plat je v sume 1.400,- Eur. Matka z tunajšieho úradu poberá prídavok na dieťa v sume 60,- Eur mesačne. Matka maloletej je zdravá, nelieči sa na žiadne chronické ochorenie, t.č. neužíva žiadne lieky a nemá zvýšené výdavky na svoju zdravotnú starostlivosť. Najvyššie dosiahnuté vzdelanie má stredoškolské s maturitou v odbore podnikanie.

Maloletá A. navštevuje ZŠ D. X F. I., pričom je žiačkou 3. ročníka. Maloletá si pravidelne plní povinnú školskú dochádzku a na vyučovanie sa dôsledne pripravuje. Do školy chodí pešo, v školskej jedálni sa nestravuje, navštevuje družinu, za ktorú je mesačne poplatok 10,- Eur. Maloletá t.č. nenavštevuje žiadny krúžok, avšak vo voľnom čase sa venuje rôznym športovým aktivitám, ako je napr. korčuľovanie, lyžovanie, plávanie, mesačne tieto aktivity vyjdú na sumu 40-50,- Eur. Ďalšie výdavky súvisiace s návštevou školy sú ojedinelé, pričom zahŕňajú lyžiarsky či plavecký kurz alebo výlety v rámci školy. Maloletá sa zúčastnila lyžiarskeho kurzu, za ktorý sa platilo 50,- Eur, ale z uvedenej sumy bolo 13,- Eur vrátených. Zdravotnú starostlivosť maloletej poskytuje J. I.. Maloletá má podľa vyjadrenia matky absolvované všetky povinné prehliadky a očkovania riadne a včas v súlade s liečebným režimom pediatra. Maloletá A. je zdravá a nie je liečená na žiadne závažné ochorenia, len t.č. je prechladnutá, a preto je doma. Maloletá je sledovaná v oftalmologickej ambulancii v Poprade, nakoľko maloletá nosí dioptrické okuliare, z dôvodu zakrivenia rohovky, pričom je s maloletou potrebné absolvovať kontrolné vyšetrenia každé 3 mesiace alebo raz za polroka, čo závisí od aktuálneho zdravotného stavu maloletej. Matka uviedla, že majú naplánované kontrolné vyšetrenie v máji, čo t.č. vychádza po polroku, nakoľko sa maloletej zlepšuje zrak. Matka dodala, že výdaj na vyšetrenie stojí približne 50-70,- Eur plus náklady na cestu. Ďalej sem možno zaradiť náklady na okuliare, ktoré je potrebné tiež aj v prípade opotrebenia meniť, čo tiež nie je lacná záležitosť. Na záver matka maloletej uviedla, že nemá s maloletou žiadne výchovné ani iné problémy.

Matka maloletej uviedla, že ohľadom návrhu to bolo tak, že sa v podstate dohodli. Nakoľko matka maloletej stretla otca maloletej v I. v podniku D. S., pričom sa chcela „mimosúdne“ dohodnúť na zmenu priezviska maloletej. Otec maloletej uviedol, že s tým bude súhlasiť iba v prípade, že sa zníži výživné na maloletú A.. Na základe uvedeného otcovi maloletej povedala, že to nechá teda na rozhodnutí súdu. Matka sa ďalej vyjadrila, že sa dohodli, že v prípade podpísania zmeny priezviska pôjde otec vzápätí podať na Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno návrh na zníženie výživného na maloletú A.. Následne stará matka zo strany otca maloletej, pani J. K. napísala návrh a bola ho podať na súd v Brezne, pričom pani K. matka v ten deň náhodou aj stretla a danú informáciu jej stará matka maloletej oznámila priamo do očí. Matka ďalej uviedla, že s tým teda rátala, nakoľko sa podobné záležitosti dejú každý rok, pretože sa stále podávajú návrhy na zníženie výživného bez ohľadu na to, či otec maloletej

má alebo nemá robotu. Matka dodala, že už aj keď znížia výživné na maloletú, tak jej to je jedno, pretože jej nejde o tie peniaze, ale keď sa už o maloletú nezaujímam a nestará sa o ňu, tak nech aspoň platí. Ďalej uviedla, že už aj tak otec neplatí viac ako rok, pretože matka na maloletú poberá náhradné výživné, nakoľko má otec maloletej dlžoby, ako aj exekútora. Otec tak či tak neplatí aj v období, keď má robotu, aj v období, kedy nie. Takže, ak má byť od uvedených návrhov na chvíľku pokoj, tak nech súd rozhodne, či zníži alebo nie. Matka uviedla, že s podaným návrhom na zníženie výživného súhlasí, avšak je ochotná znížiť výživné na sumu 150,- Eur mesačne, ale pod uvedenú sumu určite nepôjde.

Ďalej matka uviedla, že v podanom návrhu sa píše, že otec maloletej poberá dávku v hmotnej núdzi, avšak ona má vedomosť o tom, že pracuje v T. U. N. F. D. I., nakoľko jej to on sám napísal. Ďalej je v návrhu uvádzané, že maloletú nevidel asi dva roky, ale otec ju nevidel dlhšie ako dva roky, avšak daná skutočnosť má aj svoj dôvod, ktorý povedala aj jeho matke, ako aj otcovi maloletej. Hlavným dôvodom je, že sa otec maloletej stretáva s „pochybnými“ ľuďmi a v minulosti užíval drogy, pričom pre uvedenú skutočnosť aj skončil v „base“. Ďalej matka uviedla, že nevidí dôvod, aby mala takémuto človeku ukázať dieťa. Otec maloletej matku naposledy kontaktoval prostredníctvom elektronickej správy o pol desiatej večer s tým, kedy chcel vidieť maloletú A.. Na danú správu matka odpísala, že si nie je vedomá toho, či má otec maloletej ten istý čas, pretože maloleté dieťa je školopovinné a o takom čase už dávno spí. Matka dodala, že otec podobné správy či snahu o kontaktovanie vynakladá vždy iba vtedy, keď sa blíži súdne pojednávanie a potom opäť nemá snahu o nadviazanie kontaktu.

Následne sa zaujímali, či má záujem o nadviazanie kontaktu s maloletou rodina zo strany otca. Matka maloletej uviedla, že asi po roku raz stará matka maloletej napísala „všetko najlepšie“ na messenger, ale inak vôbec. Matka sa vyjadrila, že takáto forma komunikácie jej vyhovuje, nakoľko všetky súdne pojednávania, to všetko je z jej strany, nakoľko aj návrhy vždy píše stará matka a otcovi maloletej dá uvedené len podpísať.

Následne bol vykonaný rozhovor s maloletou, ktorý bol vedený primerane k jej veku a rozumovým schopnostiam. Maloletá uviedla, že vie prečo sa prišli s ňou porozprávať, že jej to vysvetlila mamina. Maloletá A. sa vyjadrila, že sa má dobre a v škole sa jej darí. Ďalej uviedla, že ju v škole baví najviac telesná výchova, pretože ju baví šport, pričom by chcela navštevovať aj gymnastický krúžok. V škole nemá rada písanie diktátov, ale do školy chodí rada, pretože tam má kamarátky. Maloletá dodala, že ju baví behať s maminou, bavia ju prechádzky so psikom, ktorého t.č. majú v domácnosti a ešte má rada kolieskové korčule a v zimu ju baví lyžovanie. S maminou sa jej býva dobre, vo voľnom čase chodia na výlety a stretáva sa aj s kamarátkami. Dodala, že s otcom sa nestretáva, nevie ani, kde sa nachádza. Maloletá A. bola počas sociálneho zisťovania oblečená v čistom a počas prímernom oblečení, nejavila žiadne známky zanedbanej starostlivosti, ani psychického či fyzického týrania alebo zneužívania. Maloleté dieťa sa javilo spokojným dojmom, ktorému v domácnosti svojej matky nič nechýba.

Následne bolo vykonané dňa 03.04.2025 neohlásené sociálne zisťovanie v domácnosti otca maloletej na adrese N., D. XXX/XXX. V čase sociálneho zisťovania sa v domácnosti nachádzal otec maloletej a stará matka pani J. K., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletej žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi pani J. K., nar. XX.XX.XXXX a pánom L. K., nar. XX.XX.XXXX. Členovia domácnosti bývajú v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve otcových rodičov - manželov K.. Domácnosť je zariadená funkčne, moderným nábytkom a vybavená potrebnými elektrospotrebičmi. V čase sociálneho zisťovania bola domácnosť v primeranom poriadku, čistote a hygienicky nezávadná. Približné sumy mesačných výdavkov otec uviedol nasledovne: mobilný telefón 20,- Eur mesačne, hygiena a strava približne 100,- Eur mesačne, pohonné hmoty 80,- Eur mesačne a cigarety v sume 150,- Eur mesačne. Otec uviedol, že sa na nákladoch na bývanie, či výdavkoch na domácnosť nepodieľa, aj keď sa spoločne stravuje so svojimi rodičmi.

Otec maloletej od polovice februára 2025 pracuje na dohodu v T. U. N. v pizzerii I. na pozícii kuchár. Otec uviedol, že jeho pracovný čas je nerovnomerný, nakoľko pracuje dva dni v týždni, pričom mesačný príjem sa pohybuje okolo 370,- Eur. Ďalej dodal, že dávku v hmotnej núdzi v sume 85,- Eur z tunajšieho úradu už t.č. nepoberá. Otec maloletej je zdravý, nelieči sa na žiadne chronické ochorenie, t.č. neužíva žiadne lieky a nemá zvýšené výdavky na svoju zdravotnú starostlivosť. Najvyššie dosiahnuté vzdelanie má stredoškolské s maturitou v odbore kuchár, čašník.

Otcovi bola po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nariadená hospitalizácia na psychiatrickom oddelení v Kremnici, odkiaľ bol prepustený v decembri 2024. Otec je pravidelne sledovaný u psychológa, z dôvodu probačného dohľadu, pričom tam chodí pravidelne podľa pokynov v intervale jedenkrát za tri mesiace. Otec dodal, že doteraz sa zúčastňoval probačného dohľadu v V. U. N., avšak t.č. požiadal o preloženie do I..

Otec v rozhovore uviedol, že počas pobytu vo výkone trestu odňatia slobody neplatil asi rok výživné, nakoľko nemal vedomosť o tom, že má nejaké výživné platiť, a preto mu vznikol dlh na výživnom za obdobie minimálne rok. Tento dlh by chcel splatiť, preto uvažuje odísť na tri mesiace do O., aby daný dlh vyrovnal. Ďalej uviedol, že ani nemá vedomosť o tom, kam má dané výživné posielat'. Na základe uvedeného bol otec upozornený na povinnosť plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu.

Otec uviedol, že maloleté dieťa videl naposledy, keď mala štyri roky, pretože mu potom matka zamedzovala styk s maloletým dieťaťom. Nakoľko bola maloletá A. t.č. ešte „malá“, teraz by si ho už ani nepamätala a z tohto dôvodu neriešil úpravu styku s maloletou. Otec sa vyjadril, že na podanom návrhu v plnom rozsahu naďalej trvá, nakoľko t.č. nemá dostatok finančných prostriedkov na plnenie si vyživovacej povinnosti v stanovenej sume. Otec uviedol, že s matkou maloletej bol dohodnutý na tom, že ak zmení priezvisko maloletého dieťaťa, na maloleté dieťa bude uhrádzať minimálne výživné.

Následne sa do rozhovoru zapojila stará matka, ktorá uviedla, že s maloletým dieťaťom bola naposledy asi pred tromi rokmi a odvtedy jej ju matka nechcela vôbec dať. Uviedla, že aj ona je jej stará matka a chcela by sa s maloletým dieťaťom stretávať. Ďalej sa vyjadrila, že jej syn, otec maloletej to z dôvodu zamedzovania kontaktu s maloletou psychicky nezvláda, pretože svoju dcéru už dlho nevidel a v dôsledku daných skutočností sa aj liečil na psychiatrii. Stará matka ďalej dodala, že matka maloletej im sľúbila, že keď sa jej syn dá „dokopy“, môže sa s maloletým dieťaťom stretávať, avšak aj napriek tomu, že otec navštevuje psychológa a danú záležitosť rieši, matka im naďalej bráni v styku s maloletou a taktiež s nimi prestala úplne komunikovať.

Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplýva, že v ekonomickej a sociálnej oblasti je identifikované mierne ohrozenie, nakoľko si otec neplní vyživovaciu povinnosť a z uvedeného dôvodu je matke vyplácané náhradné výživné. Matka maloletej má od mája 2024 otvorenú živnosť, pričom pracuje pre D. J. E., E. E. D. P.. Matka uviedla, že má nepravidelnú pracovnú dobu, nakoľko 10 dní do mesiaca pracuje na striedačku v prevádzkach O. F. I. G. B. F. I. I. F. O.. Ostatné dni v mesiaci pracuje formou home office, pričom mesačný príjem sa pohybuje okolo 2.000 – 2.300,- Eur, čo závisí od počtu predajov a registrácií, avšak fixný plat je v sume 1.400,- Eur. Matka je zároveň poberateľkou prídavku na dieťa v sume 60,- Eur mesačne. Na základe uvedeného možno konštatovať, že príjem spoločne s prídavkom na dieťa a náhradným výživným postačuje na pokrytie nákladov na zabezpečenie potrieb pre maloleté dieťa. Maloletá vyrastá v stabilnom, bezpečnom a dostatočne podnetnom prostredí, nakoľko má v domácnosti svojej matky vytvorený priestor pre pokojný spánok, odpočinok, prípravu stravy či prípravu na vyučovanie. V oblasti vývinových potrieb nie je maloleté dieťa ohrozené. Maloletá A. navštevuje ZŠ D. X F. I., pričom je žiačkou 3. ročníka. Maloletá si podľa vyjadrenia matky pravidelne plní povinnú školskú dochádzku a na vyučovanie sa dôsledne pripravuje. Maloletá t.č. nenavštevuje žiadny krúžok, avšak vo voľnom čase sa venuje rôznym športovým aktivitám ako je napr. korčuľovanie, lyžovanie, či plávanie. Zdravotnú starostlivosť maloletej poskytuje J. I.. Maloletá má podľa vyjadrenia matky absolvované všetky povinné prehliadky a očkovania riadne a včas v súlade s liečebným režimom pediatra. Maloletá A. je zdravá a nie je liečená na žiadne závažné ochorenia, len t.č. je prechladnutá a preto je doma. Maloletá je sledovaná v oftalmologickej ambulancii v D., nakoľko maloletá nosí dioptrické okuliare, z dôvodu zakrivenia rohovky, pričom je s maloletou potrebné absolvovať kontrolné vyšetrenia každé 3 mesiace alebo raz za polroka, čo závisí od aktuálneho zdravotného stavu maloletej. V oblasti vzťahov a komunikácie bolo zistené isté ohrozenie, nakoľko medzi rodičmi t.č. nie je žiadna komunikácia. Otec maloletej neprejavuje o maloletú záujem, pričom posledný osobný kontakt otca s maloletou sa uskutočnil pred viac ako tromi rokmi. Maloleté dieťa tiež nie je v pravidelnom kontakte so širšou rodinou zo strany otca. V oblasti starostlivosti o maloleté dieťa neboli zistené žiadne nedostatky. Matka vytvára maloletej A. bezpečné a dostatočne podnetné prostredie, matka tiež maloletú chráni pred možným ohrozením. Starostlivosť o maloleté dieťa je zabezpečovaná na požadovanej úrovni, nakoľko matka pozná svoje dieťa a jeho potreby, na ktoré vie aj adekvátne reagovať. Otec maloletej sa na starostlivosti o maloletú nepodieľa. Maloleté dieťa počas sociálneho zisťovania nejavilo známky zanedbanej starostlivosti, či fyzického alebo psychického zneužívania.

V závere správy kolízny opatrovník maloletej uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že návrh otca maloletého dieťaťa nie je podávaný v jeho najlepšom záujme. Zníženie výživného nie je nikdy v záujme maloletého dieťaťa. Navrhuje preto, aby súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

8. Zo správy C. D., E. F. G. H. I. zo dňa 17.03.2025 súd zistil, že otec maloletej je od 01.05.2024 príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, aktuálne vo výške 71,- Eur mesačne.

9. Zo správy C. D., E. F. G. H. I. zo dňa 08.07.2025 súd zistil, že otec maloletej nie je ku dňu 08.07.2025 evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno ako uchádzač o zamestnanie, posledná

evidencia bola od 21.05.2024 do 22.03.2025. Otec maloletej je od 01.05.2024 príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, aktuálne vo výške 46,- Eur mesačne.

10. Zo správy E. D., D. I. I. zo dňa 11.07.2025 súd zistil, že otec maloletej nie je a ani za obdobie posledných 12 mesiacov nebol poberateľ dávok nemocenského poistenia, dávok dôchodkového poistenia, ani dávky v nezamestnanosti.

11. Z odpisu registra trestov na otca maloletej súd zistil, že otec maloletej bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/33/2024 zo dňa 20.05.2024, právoplatným dňa 20.05.2024, odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody podmienene na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov do 20.05.2029 s probačným dohľadom, zároveň mu bolo uložené obmedzenie: zakazuje počas plynutia skúšobnej doby požívanie alkohol. nápojov a akékoľvek omamné a psychotropné látky; povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probač. a mediač. úradníkom alebo iným odborníkom programu soc. výcviku alebo inému vých. programu; zamestnať sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia; tiež mu bolo uložené ochranné liečenie protialkoholické, ústavné; a ochranné liečenie protitoxikomanické, ústavné.

12. Zo záznamu o vykonaných probačných úkonoch dňa 13.08.2025 na tunajšom súde sp. zn. probačného spisu 4Pr/17/2025, sp. zn. trestného spisu 3T/33/2024 súd zistil, že dňa 13.08.2025 sa otec maloletej dostavil na tunajší súd a uviedol, že v súčasnosti býva na adrese D. XXX/XXX, N., kde sa vrátil asi pred mesiacom. Predtým chvíľu býval v obci Hodruša Hámre pri priateľke, a preto probačný dohľad absolvoval na Okresnom súde Žiar nad Hronom. Na G. F. N. má aj trvalý pobyt, býva tam s mamou a otcom. Absolvoval aj ústavné protialkoholické liečenie, momentálne abstínuje. Je zamestnaný ako kuchár v N. B. F. J. E., kde pracuje od pondelka 11.08.2025, ešte nemá zmluvu. Bol tam aj na skúške na 1 deň a potom ho zobrali, nakoľko ich kuchár je na PN, takže mohol nastúpiť skôr. K príjmu sa zatiaľ vyjadriť nevie, nakoľko ešte nemá zmluvu, ale malo by to byť cez 1.000,- Eur. Sociálny výcvik už absolvoval. Podmienky probácie dodržiava, počas skúšobnej doby nespáchal žiadny trestný čin ani priestupok. Toto bolo jeho prvé odsúdenie. Má už späť aj vodičský preukaz, do práce dochádza autom.

13. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni na otca maloletej vyplýva, že otec maloletej bol v období od 20.02.2025 do 30.06.2025 zamestnaný na dohodu v spoločnosti I., E., B. X, B. s vymeriavacím základom vo februári 2025 32,83 Eur, v marci 2025 98,49 Eur, v apríli 2025 93,80 Eur, v máji 2025 93,80 Eur a v júni 2025 98,49 Eur. V období od 18.08.2025 do 09.09.2025 bol otec maloletej zamestnaný na riadny pracovný pomer v spoločnosti I., E., W. XX, E. s vymeriavacím základom v auguste 2025 983,71 Eur.

14. Z výpisu zo Živnostenského registra Okresného úradu Brezno zo dňa 07.07.2025 súd zistil, že matka maloletej je od 01.05.2024 vedená ako živnostníčka pod obchodným menom L. B., miesto podnikania M. B. XXXX/XX, I., IČO: XXXXXXXX.

15. Maloletá A. pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov. Výživné pre maloletú bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/164/2016-44 zo dňa 15.11.2016, právoplatným dňa 30.11.2016, ktorým súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej A. tak, že schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec maloletej bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 200,- Eur mesačne s účinnosťou od 15.11.2016 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej a styk otca s maloletou bol ponechaný na dohodu rodičov.

Maloletá A. v tej dobe mala 10 mesiacov, bola zdravá, bola v celodennej starostlivosti svojej matky. Matka maloletej v tej dobe bola slobodná, nemajetná, maturitou ukončila strednú školu podnikania v I.. V tom čase bola na rodičovskej dovolenke, jej mesačný príjem predstavoval rodičovský príspevok 203,20 Eur mesačne a prídavky na maloletú 23,52 Eur mesačne. Iné vyživovacie povinnosti nemala. Žila so svojou matkou v jej 3-izbovom byte. Bola zdravá. S matkou viedla spoločnú domácnosť, na ktorú neprispievala. Mesačne za mobil minula 20,- až 30,- Eur. Poistku nemala, ani pôžičku nemala. V tej dobe otec maloletej bol slobodný, nemajetný. Vyučil sa za kuchára. V tej dobe pracoval v Nemecku ako kuchár s čistým mesačným zárobkom 2.000,- Eur. Pracovný pomer mal uzatvorený na dobu neurčitú. V Nemecku mu zamestnávateľ umožnil bývať v 2-izbovom byte, za ktorého užívanie symbolicky platil 100,- Eur mesačne. Iné vyživovacie povinnosti nemal. Bol zdravý. Len začal robiť v Nemecku, preto si predstavoval, že na Slovensko bude chodiť raz za polroka – jedna cesta ho vyšla 90,- Eur, ďalšia cesta naspäť 90,- Eur. Za mobil mesačne dal 80,- Eur. Nemal pôžičky ani poistky.

16. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

27. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

29. V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh otca maloletej na zníženie výživného nie je dôvodný.

30. Otec maloletej sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletú na minimum z dôvodu, že sa dohodol s matkou maloletej na zmene priezviska maloletej, ktoré aj podpísal na úrade v I. a matka maloletej súhlasila so znížením výživného, ako aj z dôvodu, že poberá len hmotnú núdzu 85,- Eur mesačne a výživné nemá z čoho platiť. V priebehu konania otec maloletej na pojednávaní dňa 25.09.2025 žiadal znížiť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej A. na sumu 150,- Eur mesačne od augusta 2025, nakoľko v súčasnosti nie je zamestnaný a nemá žiadny príjem, nakoľko čaká na rozhodnutie, kedy má nastúpiť do výkonu trestu, pretože asi pred dvomi týždňami ho chytili policajti za volantom a nafúkal, a teda bol mu uložený trest odňatia slobody a mal by si odsedieť 4 mesiace.

31. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine možno rozhodnutia o výživnom zmeniť, len ak sa zmenia pomery. To znamená, že nevyhnutnou podmienkou pre rozhodnutie súdu o zmene výživného je zmena pomerov. Tou sa podľa citovaného zákonného ustanovenia rozumie výrazná zmena okolností na jednej alebo druhej strane (t.j. výživou oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, pričom musí ísť o zmenu trvalú, nielen prechodnú a musí ísť o zásadnú zmenu v tých okolnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce rozhodnutie o výživnom. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým skutočnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak len vtedy môžu byť dôvodom pre zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavujú v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku, resp. v čase uzavretia dohody o výkone rodičovských práv a povinností.

32. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že od poslednej úpravy výživného na maloletú rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/164/2016-44 zo dňa 15.11.2016 došlo k výraznej zmene pomerov na strane maloletej, maloletá je oproti času, keď bol upravený výkon rodičovských práv a povinností, staršia o 9 rokov, navštevuje 4. ročník základnej školy, s čím sa zvýšili výdavky na jej ošatenie, obutie, stravu a všestranný rozvoj, čo je dané jednak všeobecným nárastom všetkých nákladov, nákladov na jej výživu a na uspokojenie jej osobných potrieb, ktoré sa prirodzene zvýšili v súvislosti s jej vekom.

33. K zmene pomerov došlo aj na strane matky maloletej. Matka maloletej v čase poslednej úpravy výživného bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok a prídavky na maloletú. V súčasnosti matka od mája 2024 vykonáva živnosť. Matka v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti len s maloletou, bývajú v 3-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej matky. Okruh vyživovacích povinností sa u matky maloletej nezmenil.

34. Otec maloletej od poslednej úpravy výživného na maloletú niekoľkokrát zmenil zamestnávateľa. V období od 28.09.2023 do 20.10.2023 pracoval v spoločnosti W. G., E., ktorý pracovný pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe dňa 20.10.2023, v období od 26.10.2023 do 24.11.2023 pracoval v spoločnosti Q. E., ktorý pracovný pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa z dôvodu absencií a nevhodného správania na ubytovni. Od 20.02.2025 do 30.06.2025 otec maloletej pracoval na dohodu v T. U. N. F. D. I. na pozícii kuchár, kde pracoval dva dni v týždni, pričom mesačný príjem sa pohyboval okolo 370,- Eur. V období od 11.08.2025 do 09.09.2025 bol otec maloletej zamestnaný v spoločnosti I., E., pričom pracoval ako kuchár v N. B. a podľa vlastného vyjadrenia jeho príjem mal byť cez 1.000,- Eur mesačne. Pracovný pomer u posledného zamestnávateľa I., E. bol podľa vyjadrenia otca ukončený zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe z dôvodu, že nenastúpil do práce, pretože bol zadržaný v cele predbežného zadržania, nakoľko ho 2-krát chytili policajti za volantom pod vplyvom alkoholu, prvýkrát mal pod 1 promile a zobrali mu vodičský preukaz a druhýkrát mal nad 1 promile a vtedy už šoféroval bez vodičského preukazu a vtedy bol aj zadržaný v cele predbežného zadržania. Okruh vyživovacích povinností sa u otca maloletej nezmenil.

35. Súd konštatuje, že pri rozhodovaní o určení (znížení) výživného v primárnej snahe zabezpečiť odôvodnené potreby maloletého dieťaťa (v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine) je súd povinný skúmať aj konkrétne dôvody zníženia, resp. dlhodobejšie nízkeho príjmu povinného rodiča, t.j. musí skúmať či k

tomu, že dosahuje nižší príjem došlo na základe objektívnych okolností, ktoré nemohol ovplyvniť (napr. nepriaznivý zdravotný stav spôsobujúci vysoký stupeň invalidity a pod.), alebo na základe okolností, ktoré majú subjektívny alebo prevažne subjektívny charakter, teda ktoré mohol ovplyvniť svojím konaním alebo správaním. Zákonná úprava kladie dôraz na povinnosť každého rodiča upraviť si svoje osobné a zárobkové pomery tak, aby v prvom rade bol schopný plniť si riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim nezaopatreným potomkom. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že v § 75 ods. 1 Zákona o rodine zakotvený tzv. princíp potenciality príjmov výrazne ochraňuje záujmy výživou oprávneného, pretože umožňuje hodnotiť nielen životné okolnosti a pomery povinného, ktoré sú reálne dané (prednosť pred princípom fakticity), ale aj tie, ktoré by za určitých podmienok mohli existovať. Okolnosťou, pre ktorú súd vychádza z princípu potenciality, je podľa ustálenej judikatúry i nemožnosť vykonávať doterajšie zamestnanie z dôvodov na strane povinného, čím sa povinná osoba pripraví o pravidelný príjem, z ktorého by mohla platiť súdom určené výživné. Následkom aplikácie princípu potenciality je, že súd pri určovaní výšky výživného vychádza z potencionalného príjmu povinného, t.j. príjmu, ktorý by povinný dosahoval v prípade, žeby riadne pracoval. O to viac treba prihliadať na okolnosť, ak k zníženiu príjmu, resp. životnej úrovne povinného dôjde v dôsledku jeho protiprávneho konania.

36. V predmetnom konaní mal súd preukázané, že otec maloletej sa vlastným protiprávnym konaním zbavil možnosti plniť si svoje povinnosti a toto konanie nemôže ísť bez ďalšieho na ťarchu maloletého dieťaťa, ktoré je plne odkázané na výživu a starostlivosť svojich rodičov. Otec svojim neuváženým konaním spôsobil, že bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov a svojim neuváženým konaním spôsobil aj to, že bol s ním v skúšobnej dobe ukončený pracovný pomer u posledného zamestnávateľa. Toto jeho konanie nie je možné pričítať na ťarchu maloletého dieťaťa, pretože priznanie výhody zmeny pomerov na strane otca na základe okolností, ktoré majú výlučne subjektívny charakter, teda v dôsledku vlastného protiprávneho konania otca maloletej by bolo v rozpore s dobrými mravmi pri určovaní zmeny pomerov a pri uvažovaní o zmene výšky výživného by rozhodnutie bolo v neprospech maloletého dieťaťa; nesledovalo by najlepší záujem maloletého dieťaťa. Maloletá nemôže byť sankcionovaná za neuvážené správanie svojho rodiča znížením výživného. Správanie otca, ktorým sa zbavil možnosti aktívne sa zúčastňovať na výchove svojho dieťaťa a aj zabezpečovať jeho potreby a preniesol túto svoju rodičovskú povinnosť ako bremeno na druhého rodiča, nie je dôvodom na znížovanie výživného. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že otec maloletej má už 35 rokov, priviedol na svet dcéru, preto by si mal uvedomiť, že je potrebné, aby sa začal správať zodpovednejšie. Ako otec, ktorý má vyživovaciu povinnosť k svojej maloletej dcére v prvom rade musí hľadiť na záujmy tejto dcéry, nie na vlastné záujmy. Mal by si uvedomiť, že jeho dcéra má len 9 rokov, je v plnom rozsahu závislá od osobnej starostlivosti svojej matky a tiež od jej finančnej pomoci a zároveň od jeho finančnej pomoci. Z výsluchu matky maloletej mal súd pritom preukázané, že otec maloletej si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne ani v čase, keď pracoval a mal príjem a o maloletú sa dlhodobo nezaujíma. Záverom súd poznamenáva, že pôvodne určené výživné v sume 200,- Eur mesačne bolo výsledkom rodičovskej dohody schválenej súdom (aj) na návrh otca, ktorý sám vyhodnotil, že je schopný v takomto rozsahu podieľať sa na plnení vyživovacej povinnosti k maloletej dcére.

37. Na základe zistených skutočností a vzhľadom na uvedené súd neznižil výživné na maloletú a návrh otca maloletej ako nedôvodný zamietol.

38. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady trov konania nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za

nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.