

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201872
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421201872.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., R. XXXX/XX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: Bc. V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., R. XXXX/XX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka s. r. o., so sídlom v Nových Zámkoch, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751 a J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. J. L. XXX, H. J. L., zastúpený splnomocneným zástupcom E.. Z. P., X. B., V. XX, o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom a pozbavenie otca výkonu rodičovských práv a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 14.04.2021 domáha pozbavenia otca výkonu rodičovských práv a zákazu styku otca s mal. dieťaťom. Spolu s návrhom vo veci samej doručila súdu i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh odôvodňovala tým, že v auguste 2020 sa jej dieťa sťažovalo, že bolo neskutočne smädné počas prázdninového pobytu u otca, keď sa boli bicyklovať a otec nezobral na výlet žiadnu vodu ale len čokoládovú tyčinku a povedal dieťaťu, že si malo vodu zobrať. V januári 2021 jej dieťa povedalo, že počas silvestrovského týždňa u otca mu otec dával piť na svahu z jeho úst do úst, čo považuje za chorý spôsob zabezpečenia teplého nápoja. Vo februári 2021 bol otec s dieťaťom hrať tenis v hale, kde absolvovali 2 tréningy a medzitým si boli pozrieť film. Ani na jeden tréning otec nezobral dieťaťu pitie, iba sladkosti. Matka mala za to, že na základe týchto skutočností otec nie je schopný sa postarať o dieťa, ba dokonca robí odporné schválnosti. Dieťa sa vracia z víkendov a prázdnin u otca zachrípnuté, pretože mu otec nie je schopný zabezpečiť počas náročnejších či vonkajších aktivít dostatok vhodných tekutín. Otec nedáva dieťaťu čisté mlieko ako jeden zo základných zdrojov vápnika, ale núti ho piť nápoje obsahujúce množstvo cukru, ako kakao, sladené nápoje, vodu so sirupom a džúsy. Nedáva dieťaťu veci, ktoré sú preň prospešné a na druhej strane dieťa osočuje a posmieva sa mu pre jeho fyziologické postavenie. Počas víkendov v dňoch 25. - 27.09.2020 zobral mal. dieťa na futbalový zápas a po skončení zápasu do krčmy s kamarátmi. Otec sa opil za prítomnosti mal. dieťaťa a na ceste z krčmy padal na kraj cesty. Alkoholické dobrodružstvá sú u otca absolvované často, a preto dieťa dňa 30.12.2020 povedalo otcovi, že nechce k nemu ísť, pretože pije a otec mu sľúbil, že počas ich spoločného času nebude piť a o dodržaní má pochybnosti. Dňa 20.12.2020 dieťa omylom pri hre koplo otca do chrbta a otec ho následne „recipročne“ udrel celou dlaňou a celou silou do stredu chrbta, z čoho mu nadskočilo srdiečko a uviedlo, že „revalo ako tur“. Otec to odôvodnil slovami, že „misionári musia hneď útočiť, lebo ak by tak nerobili, neochránili by tak seba ani deti“. Otec zobral dieťa dňa 07.02.2021 ako aj 21.02.2021 v čase zákazu zhromažďovania na omšu, kde bolo asi 20 cudzích ľudí. Otec ani dieťa nemalo žiadnu ochranu dýchacích ciest. V čase zákazu zhromažďovania počas víkendov 19. - 21.02.2021 zobral dieťa do reštaurácie. Opätovne tak, že ani jeden z nich nemal rúško. Otec podľa svojej vôle navštevuje základnú školu za účelom kontaktu s dieťaťom a absolútne nerešpektuje dohodu zo sedenia u mediátora zo dňa 18.12.2019, kedy všetky mimoriadne návštevy majú byť vzájomne dohodnuté. Otec ponízuje svojim správaním dieťa pred celým kolektívom ako aj vyučujúcimi. Otec rovnako nezodpovedne

zabezpečuje zdravotnú starostlivosť mal. dieťaťu, keď liek na alergiu sirup Aeries nechal v minulosti v lete v rozpálenom aute niekoľko dní. Matka mala za to, že dieťa otec psychicky ničí. Je schopný sa inkvizítnym spôsobom a zvýšeným hlasom, až revom pýtať dookola na to isté aj dve hodiny. Otec sa nevhodne vyjadruje na adresu matky. Dieťa má strach z toho, že sa otec vyhrážal ublížením ich kocúrovi Tomovi a opakovane hovoril, že mu zaviaže na padák lapku a vyhodí ho von z okna. Rovnako púšťa dieťaťu filmy, kde je krv a bičujú ľudí do krvi. Otec nedovolil, aby matka a stará matka zablahoževali dieťaťu k narodeninám. Dieťa sa vyjadrilo matke, že v novembri 2020 otec chcel, aby mu umylo zadok a že dieťa videlo otcove prirodzenie a cítilo ho na svojom chrbte. Z týchto dôvodov matka mala za to, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, pretože otec je duševne chorý človek plný nenávisti a agresie a nie je spôsobilý zabezpečiť čo i len základnú starostlivosť a úroveň bezpečia pre dieťa. Otec je osobou, ktorá absolútne nie je vhodná byť rodičom a je v najlepšom záujme dieťaťa nestretávať sa s otcom.

2. Na tunajšom súde prebieha konanie i ohľadne výkonu rozhodnutia o úprave styku s mal. dieťaťom pod sp. zn. 16Em/2/2018 paralelne s týmto konaním. Mailovou správou zo dňa 04.05.2021 o 05.04 hod. otec mal. dieťaťa doručil súdu vyjadrenie k odvolaniu vo veci pod sp. zn. 16Em/2/2018 ako aj vyjadrenie k návrhu vo veci pod sp. zn. 16P/27/2021. V mailovej správe uviedol, že 03.05.2021 bol vypovedať - reagovať na absurdné podanie matky u kolíznej opatrovníčky Mgr. Spáčilovej. Matka týmto návrhom prekročila všetky medze normálnosti. Mal za to, že osoba, ktorá je schopná napísať slová uvedené v návrhu a tvrdenia, je sama zhýralá, zvrátená a psychicky narušená. Jeho sexuálna orientácia je dlhodobá jasná a nikdy takýto skutok nespáchal ani páchať nebude. Vie, čo znamená sexuálne zneužívanie detí a rodinných príslušníkov. Jeho profesným povolaním je misijná práca v zahraničí a pracuje ako laický misionár vo svete (Angola, Irak, Grécko, Keňa a Mozambik). V Keni bol spoluzakladateľom Centra pre zneužívané deti. Spolu s ostatnými ochraňuje, pracuje a obetuje sa pre deti, ktoré majú ohavné skúsenosti a je pre neho neprípustné a neprijateľné, aby takéto niečo robil. Veril, že bude mať možnosť a priestor osobne sa brániť na pojednávaní.

2.1 Mailovou správou zo dňa 17.05.2021 otec mal. dieťaťa oznámil súdu, že od 17.05.2021 do 16.06.2021 odchádza na misijnú - služobnú cestu do Mozambiku. Žiadal súd, aby nerozhodoval v jeho neprítomnosti a rovnako mu neposielal doporučenú poštu na adresu trvalého pobytu, kde si ju nemôže prevziať.

3. Z predložených a zabezpečených listinných dôkazov, mal súd preukázané:

3.1 Kolízny opatrovník dňa 13.05.2021 doručil súdu správu z pohovoru s mal. dieťaťom, ktorý bol vykonaný v domácom prostredí dňa 20.04.2021, o čom bol otec informovaný. V úvodnej fáze bol s dieťaťom vedený pohovor poznávacieho charakteru a dieťa bez vyzvania uviedlo, že otec ju stláča na stehnách a jemu to vadí. Keď mu to povedalo, čudoval sa, že ho to bolí. K otcovi chodí každý druhý víkend. Otec ho buchol do chrbta a povedal, že misionári musia hneď reagovať. Keď príde otec, idú do jeho domu v H. J. L.. Cez víkend boli na tenisovom kurte, bolo už v noci, otec ho trénoval, ale baví ho to. Dieťa uviedlo, že otec má doma bazén. Dieťa hovorilo o tom, že otec mu nedá piť, lebo, že musí vydržať a keď mal ľadový džús, premýl si ho v ústach a potom ho muselo piť z jeho úst zo slamky. Stalo sa to raz. Keď boli na tréningu, otec mu nezobral vodu. Dieťaťu vadí, že otec chce, aby stále robili len to, čo chce on. Vadí mu, že sa s ním otec kúpe vo vani. Ak ho na to upozornilo, otec sa nafučal. U otca spí s ním v jednej posteli, kde chce s ním spať, lebo má veľkú posteľ. Dieťa spontánne uviedlo, že otec robil zle maminke a zvykne sa pred ním škaredo vyjadrovať na matku a povedať, že mater. Dieťa uviedlo, že otec je zlý, stále ho poučča, čo robí zle. Matka je milá a stará sa oň. Dieťa uviedlo, že k otcovi nechce chodiť, lebo mu robí nepríjemné veci a berie ho po nociach.

3.2 Referát poradensko-psychologických služieb uviedol, že s dieťaťom uskutočnili dve konzultácie, s matkou jednu a jednu konzultáciu dištančnou formou s otcom. Konzultácie s dieťaťom sú zamerané na vzájomné zoznamovanie, vytváranie vzťahu a prostredia bezpečia pre dieťa. Snahou je vytvoriť pre dieťa také prostredie, v ktorom bude môcť ventilovať všetky svoje pocity. Z dôvodu predchádzania sekundárnej viktimizácii sú konzultácie s dieťaťom riadené jeho aktuálnymi potrebami.

3.2.1 Referát poradensko-psychologických služieb v správe zo dňa 14.06.2021 oznámil súdu, že frekvencia konzultácií je ovplyvňovaná ich časovými možnosťami a efektivita procesu je založená na kvalite vzťahu, ktorý sa počas konzultácií vytvára. Dieťa komunikuje spontánne, spolupracuje ochotne. Počas doteraz realizovaných konzultácií zobrazuje otca sporadicky, pričom jeho verbalizácie majú rôzne

citové zafarbenie (otecko, otec, čert). Ako primárna vzťahová osoba sa javí byť matka, ktorú spontánne zahŕňa do všetkých verbálnych a projektívnych prejavov a pri jej oslovovaní používa pozitívne citovo zafarbené pomenovania. Spolupráca s dieťaťom a matkou pokračuje aj naďalej a na základe dištančnej konzultácie s otcom sa dohodli aj na jeho zapojení do poradenského procesu po jeho návrate zo zahraničia.

3.3 Okresné riaditeľstvo PZ v Senci uznesením zo dňa 22.02.2021 pod sp. zn. ČVS: ORP-7/1-VYS-SC-21 začalo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začalo trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil neznámy páchateľ tým, že v obci H. J. L. v priestoroch rodinného domu na adrese E. X dňa 22.11.2020 v dopoludňajších hodinách nútil mal. dieťa, aby sa s ním išlo kúpať nahé, umýval ho po celom tele, aj na intímnych miestach a potom žiadal, aby mu dieťa umylo zadok, čo dieťa odmietlo a potom si dieťa položil chrbtom na seba, kde cítilo na zadku jeho prirodzenie. Situácia sa mala zopakovať v dňoch od 18.12. - 20.12.2020. V dňoch od 30.12.2020 do 06.01.2021 otec počas pobytu s dieťaťom v Tatrách, keď bolo smädné, nútil dieťa, aby vypilo džús z otcových úst a keď išli spať, tak otec dieťaťu strčil dieťaťu pod jeho pyžamo ruku a hladkal ho po holom zadku, a keď sa to dieťaťu nepáčilo, tak mu povedal, že ruku tam musí mať.

3.3.1 Zo zápisnice o výsluchu svedka, t. j. matky mal. dieťaťa zo dňa 16.03.2021 vyplýva, že matka opísala všetky skutočnosti, ktoré uvádzala i v návrhu.

3.3.2 OR PZ v Senci podaním zo dňa 15.04.2021 adresovaným právnomu zástupcovi matky upozornilo o zmene právnej kvalifikácie skutku zločinu sexuálne zneužívanie na pokračovací zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

3.4 Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 38P/274/2013-198 zo dňa 25.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.10.2014, súd manželstvo účastníkov rozviedol, mal. dieťa zveril do osobnej starostlivosti matke na čas po rozvode. Ohľadne styku rozhodol tak, že otec je oprávnený sa s mal. dieťaťom stretávať každú nedeľu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky.

3.5 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 7P/321/2013 mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 19.09.2013 sa matka mal. dieťaťa domáhala úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu. Mal. dieťa žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 120 eur mesačne a takisto ho zaviazat' na zaplatenie sumy 500 eur, t. j. na čiastočné pokrytie výdavkov spojených so zabezpečením výbavy pri narodení mal. dieťaťa. Podaním zo dňa 08.11.2013 matka doručila súdu návrh na vydanie predbežného opatrenia, v zmysle ktorého sa domáhala predbežným opatrením rozhodnúť o rovnakých nárokoch. Uznesením č. k. 7P/321/2013-31 zo dňa 06.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.12.2013 súd rozhodol tak, že:

Súd n a r i a d' u j e predbežné opatrenie v nasledovnom znení:

Súd dočasne z v e r u j e maloletú Y. J., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke, pričom obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je p o v i n ý platiť výživné na maloletú Y. J., nar. XX.X.XXXX v sume 90,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/321/2013.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Rozsudkom č. k. 7P/321/2013-99 zo dňa 19.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.04.2014 súd rozhodol tak, že:

Súd z v e r u j e maloletú Y. J., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke počnúc od 13.8.2013, pričom obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec je p o v i n ý prispievať

na výživu maloletej v sume 90,- eur mesačne od 13.8.2013 do 31.12.2013 a od 1.1.2014 v sume 110,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Zročné výživné na maloletú Y. J., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 13.8.2013 do 31.3.2014 v sume 465,10 eur otec je p o v i n n ý splácať po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnaní pod stratou výhody splátok počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

Súd z a m i e t a návrh otca na zverenie maloletej Y. J., nar. XX.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného zo strany matky.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

3.6 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 7P/338/2014 mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 12.12.2014 sa matka mal. dieťaťa domáhala zmeny úpravy styku otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený sa s mal. dieťaťom stykať každý nepárny týždeň od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý párný týždeň vo štvrtok od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky. Rozsudkom č. k. 7P/338/2014-89 zo dňa 23.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 02.09.2016 súd rozhodol tak, že:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Bratislava III. č.k. 38P/274/2013 - 198 zo dňa 25.09.2014 v časti o styku otca s maloletou Y. J., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe každý nepárny týždeň v piatok o 16:30 hodine v mieste bydliska matky a je p o v i n n ý vrátiť maloletú späť matke na to isté miesto v ten istý týždeň v nedeľu o 18:00 hodine. Ďalej je otec o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe každý týždeň vo štvrtok o 15:00 hodine zo školského zariadenia a je p o v i n n ý vrátiť ju späť matke v ten istý deň v mieste bydliska matky o 18:00 hodine.

Za tých istých podmienok otec je o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe každý nepárny rok od 22.12. od 16:30 hodiny do 30.12. do 18:00 hodiny toho istého roka, každý párný rok 30.12. od 16:30 hodiny do nasledujúceho nepárneho roka do 06.01. do 18:00 hodiny, každý nepárny rok v stredu pred Zeleným štvrtkom od 16:30 hodiny do nasledujúceho týždňa do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18:00 hodiny, počas jarných prázdnin v čase povinnej školskej dochádzky v párnom roku od piatku týždňa predchádzajúceho začiatku jarných prázdnin maloletej od 16:30 hodiny do soboty týždňa jarných prázdnin do 18:00 hodiny, počas letných prázdnin každý rok od 30.06. od 16:30 hodiny do 15.07. do 18:00 hodiny a od prvej augustovej soboty od 16:30 hodiny do tretej augustovej nedele do 18:00 hodiny, pričom počas sviatkov a prázdnin sa n e b u d e u p l a t ň o v a ť úprava styku otca s maloletou počas nepárnych víkendov a štvrtkov.

Matka je p o v i n n á dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otec je p o v i n n ý dieťa matke včas vrátiť.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

3.7 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 7P/148/2018 mal súd preukázané, že OR PZ v Nových Zámkoch doručilo súdu dňa 26.06.2018 podnet na ustanovenie zástupcu z radov subjektov poskytujúcich pomoc obetiam podľa osobitného zákona pre mal. dieťa, pretože bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby vo vzťahu k mal. dieťaťu, pretože páchatelka od presne nezistenej doby do 26.03.2018 spôsobovala fyzické utrpenie mal. dieťaťu tým, že ho opakovanie udierala do oblasti bedier, rukou po holom zadku, rukami a varechou po rukách za úplné drobné prehrešky a na dieťa vyvíjala psychický nátlak a nadávala mu. Rovnako sa nevhodne vyjadrovala na adresu otca.

3.8 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 11P/32/2018 mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 08.02.2018 sa otec mal. dieťaťa domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností tak, aby bolo mal. dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Podaním zo dňa 27.09.2019 matka mal. dieťaťa doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca s mal. dieťaťom, prípadne určil iné účinné opatrenia, ktorými by zabránil otcovi poškodzovať zdravie mal. dieťaťa. Návrh odôvodňovala tým, že otec dieťa počas víkendu kúpil v

bazéne, v ktorom je už studená voda, a to aj napriek usmerneniam na pojednávaní. Uznesením č. k. 11P/32/2018- 328 zo dňa 22.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 05.12.2019 súd rozhodol tak, že:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom: Y. J., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a.

II. Súd neodkladným opatrením u p r a v u j e stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom: Y. J., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v roku v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky, v Nových Zámkoch.

III. Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otec je p o v i n n ý maloleté dieťa v určenom čase prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia ho matke v určenom čase v mieste jej bydliska vrátiť.

IV. Toto neodkladné opatrenie b u d e trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci zmeny úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky, pod č.k. 11P/32/2018.

Uvedené uznesenie si otec mal. dieťaťa neprevzal v odbernej lehote.

Rozsudkom č. k. 11P/32/2018- 391 zo dňa 25.02.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25.02.2020 súd rozhodol tak, že:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa m e n í Rozsudok Okresného súdu Bratislava III., č.k. 38P/274/2013-198 zo dňa 25.9.2014 v časti o výživnom na maloleté dieťa: Y. J., nar. XX.X.XXXX tak, že výživné na maloletú sa z v y š u j e zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 210,- eur mesačne od 1.3.2019 s tým, že zročné výživné je vyrovnané.

II. Mení sa Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 7P/338/2014-89 zo dňa 23.8.2016 v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom: Y. J., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý nepárny týždeň v roku v piatok o 17:00 hodine v mieste bydliska matky a je povinný vrátiť maloletú späť matke v ten istý týždeň v nedeľu o 17:00 hodine.

III. Ďalej je otec o p r á v n e n ý za tých istých podmienok vziať si maloletú k sebe každý nepárny rok od 22.12. od 17:00 hodiny do 30.12. do 17:00 hodiny toho istého roka, každý párný rok 30.12. od 17:00 hodiny do nasledujúceho nepárneho roka do 06.01. do 17:00 hodiny, každý nepárny rok v stredu pred Zeleným štvrtkom od 17:00 hodiny do nasledujúceho týždňa do utorka po Veľkonočnom pondelku do 17:00 hodiny, počas jarných prázdnin v čase povinnej školskej dochádzky v párnom roku od piatku týždňa predchádzajúceho začiatku jarných prázdnin maloletej od 17:00 hodiny do soboty týždňa jarných prázdnin do 17:00 hodiny, počas letných prázdnin každý rok od 30.06. od 17:00 hodiny do 15.07. do 17:00 hodiny a od prvej augustovej soboty od 17:00 hodiny do tretej augustovej nedele do 17:00 hodiny, pričom počas sviatkov a prázdnin sa n e b u d e u p l a t ň o v a ť úprava styku otca s maloletou počas nepárnych víkendov.

IV. Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v určený čas v mieste jej bydliska ho otcovi odovzdať a otec je povinný dieťa matke včas vrátiť.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných

opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti - Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu - upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom.

17. Tak ako je uvedené vyššie, pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nejde, preto v prípade jeho nariadenia v súlade s podaným návrhom by išlo o neodkladné opatrenie ktorým by súd upravil vzťahy medzi účastníkmi konania dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu s tým, že neodkladné opatrenie by v takom prípade malo za úlohu zabezpečiť, aby nedošlo k nejakej ujme účastníkov.

18. Súd návrh navrhovateľky - matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Mal za to, že v čase rozhodovania súdu s poukazom na inštitút neodkladného opatrenia, matka neosvedčila dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by bolo výrazným zásahom do rodičovských práv otca mal. dieťaťa. Bez vykonania dôsledného dokazovania ohľadne namietaných skutočností uvádzaných matkou nie je možné vo veci rozhodnúť. Súd poukazuje na to, že manželstvo rodičov mal. dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 38P/274/2013-198 zo dňa 27.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.10.2014 a mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že styk otca bol upravený na každú nepárnu nedeľu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky. V tomto období malo dieťa 14 mesiacov a otec bol schopný sa o dieťa postarať. Z odôvodnenia rozsudku mal súd preukázané, že hlavnou príčinou rozvratu manželstva boli diametrálne rozličné názory na manželské spolužitie a z toho prameniace vzájomné citové odcudzenie medzi manželmi a nezáujem o udržanie manželského spolužitia. Pri úprave práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode súd vychádzal z najlepšieho záujmu mal. dieťaťa a styk upravil v súlade so zhodným návrhom účastníkov konania, s ktorým sa napokon stotožnili. Podaním zo dňa 12.12.2014, t. j. po uplynutí troch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o úprave styku otca s mal. dieťaťom, sa matka domáhala zmeny úpravy styku otca s mal. dieťaťom. Pred rozhodnutím o rozvode manželstva sa matka mal. dieťaťa návrhom zo dňa 19.09.2013 domáhala úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu. Okresné riaditeľstvo PZ v Nových Zámkoch doručilo súdu dňa 26.06.2018 podnet na ustanovenie zástupcu z radov subjektov poskytujúcich pomoc obetiam podľa osobitného zákona pre mal. dieťa, z dôvodu začatia trestného stíhania vo veci zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby na podnet otca mal. dieťaťa. Návrhom zo dňa 08.02.2018 sa otec mal. dieťaťa domáhal zmeny úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu tak, aby bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch. Matka mal. dieťaťa sa návrhom zo dňa 3.12.2018 domáhala výkonu rozhodnutia. Podaním zo dňa 14.04.2021 sa matka mal. dieťaťa domáha zákazu styku otca s mal. dieťaťom a pozbavenia rodiča výkonu rodičovských práv. Súd poukazuje na to, že rodičia mal. dieťaťa v časovom období od právoplatnosti rozsudku o rozvode 27.09.2014 do roku 2021 iniciovali vyššie uvedené konania a zároveň podávali navzájom trestné oznámenia. Uvedené konanie a správanie rodičov nie je v záujme mal. dieťaťa, pretože je nepochybné, že obaja rodičia majú právo realizovať rodičovské práva, ktoré im vyplývajú z § 28 ods. 1 Zákona o rodine tak, aby nadväzovali na výchovu mal. dieťaťa každého z nich, aby ju nenegovali, s dôrazom na to, aby bol zabezpečený najlepší záujem mal. dieťaťa, tak ako to má na mysli Zákon o rodine ako aj Dohovor o právach dieťaťa. Rodičia si musia byť vedomí toho, že každý návrh a konanie vo veci vo vzťahu k mal. dieťaťu, mal. dieťa zbytočne zaťažuje. Je nepochybné, že otec mal. dieťaťa mal a

má záujem sa stýkať s mal. dieťaťom a počas styku realizovať mu prislúchajúce rodičovské práva, pretože tak to robil i so súhlasom matky od obdobia, kedy mal. dieťa malo len 14 mesiacov. Keďže komunikácia medzi rodičmi je naštřbená, je nepochybné, že sa zhoršujú i vzájomné vzťahy medzi mal. dieťaťom. Súd iba príkladmo poukazuje na správu z psychologického vyšetrenia PhDr. Kataríny Šubovej zo dňa 31.08.2018, z ktorej vyplýva, že z výsledkov testovaných metód bolo zistené, že u mal. dieťaťa je nespracovaný intrapsychický konflikt vo vzťahu k obojom rodičom, ako dôsledok túžby byť s oboma rodičmi súčasne. Mal. dieťa v pohovore s kolíznym opatrovníkom opísalo zhodne všetky skutočnosti, ktoré uvádzala matka v návrhu, avšak jednoznačne uviedlo, že otec je zlý a maminka je milá a stará sa o ňu. I uvedené je dôkazom toho, že mal. dieťa je neustále zaťahované do problémov, ktoré majú nevyriešené medzi sebou rodičia. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zákonnej lehote nerozhodol, pretože otec mal. dieťaťa doručil súdu svoje vyjadrenie mailovou správou dňa 05.05.2021 a mailovou správou zo dňa 17.05.2021 oznámil súdu, že od 17.05.2021 do 16.06.2021 sa bude nachádzať mimo SR, pretože odchádza na misijnú - služobnú cestu do Mozambiku. Ak by súd rozhodoval v zákonnej lehote, nebolo by možné doručiť listiny otcovi a v podstate by nemal možnosť nijakým spôsobom reagovať na podaný návrh a rozhodnutie, keďže vyslovene žiadal, aby mu súd neposielal doporučenú poštu, ktorú si nemôže prebrať. Z týchto dôvodov súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 29.06.2021 za účelom výsluchu rodičov a ozrejmenia situácie v čase rozhodovania súdu. Otec mal. dieťaťa sa vyjadril k vytykaným skutočnostiam k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj k návrhu vo veci samej a jednoznačne uviedol súdu, že mal. dieťa sa na neho tešilo aj po 6 týždňoch po návrate z misie, cesta do H. J. L. im trvala 2,5 hodiny, pretože sa najprv spolu hrali, išli sa najesť. Nepoprel, že počas sviatkov v decembri 2020 boli na základe rýchleho rozhodnutia z dôvodu záujmu dieťaťa v Tatrách, a keďže došlo k zmene situácie ohľadne fungovania lyžiarskych stredísk a reštauračných zariadení, išli pešo zo Starého Smokovca do Tatranskej Lomnice na štart. Dieťaťu zobral čokolády a pitie s tým, že sa občerstvia v bufete, ktorý však bol zatvorený. Dieťa bolo počas výstupu smädné a keďže bolo -15 stupňov, nechcel dať dieťaťu ľadový džús, pretože vedel, čo to môže spôsobiť a situáciu vyriešil tak, že slamkou si dal džús do úst, zohrial ho a potom ho dieťa vypilo slamkou, nemalo s tým žiadny problém, považovalo to za zábavu a stalo sa to jedenkrát. K sexuálnemu obťažovaniu sa vyjadril, že všetku hygienu okolo mal. dieťaťa v čase úprave styku vykonáva on. S dieťaťom sa nekúpe vo vani a v zimných mesiacoch, keď nie je možné kúpať sa v bazéne, si dieťa vymyslelo, že sa bude kúpať vo veľkej vani a on sedel pri ňom oblečený. Dieťa si vyžaduje jeho pozornosť a prítomnosť. Matka mal. dieťaťa tvrdenia otca poprela a poukazovala na to, že dieťa samé neprejavuje radosť zo stretnutia s otcom, otec ho naháňa a motivuje ho k tomu, že uteká. Asi rok trvá to, že sa dieťa vyjadruje, že nechce chodiť k otcovi. Predtým ako podala trestné oznámenie na otca mal. dieťaťa, vyhľadala psychologičku, ktorá uviedla, že tam vidí nevhodné sexuálne správanie. Písomné vyjadrenie psychologičky nepredložila a rovnako u psychologičky nebol ani otec. Súd mal za to, že v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia neboli preukázané okolnosti a skutočnosti, na základe ktorých by súd mohol návrhu matky vyhovieť tak, že by zakázal styk otca s mal. dieťaťom a zároveň by pozbavil otca rodičovských práv vo vzťahu k mal. dieťaťu bez ďalšieho dokazovania a preukazovania matkou uvádzaných skutočností. Z týchto dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vzhľadom na deštruktívne vzťahy medzi rodičmi, vyplývajúce i z vyššie uvedených konaní, súd nariadil rodičom a mal. dieťaťu spoluprácu s referátom poradensko-psychologických služieb v zmysle žiadosti zo dňa 09.06.2021, v ktorej budú rodičia pokračovať tak, aby na najbližšom pojednávaní bolo možné rozhodnúť vo veci samej. Záverom súd poukazuje, že mal. dieťa je osobnosť v mladšom školskom veku, je menej závislé od aktuálnych prianí, je schopné uvažovať o dlhodobějších plánoch. Narastá u neho schopnosť sebaregulácie, dokáže vedome regulovať priebeh afektov. Objavujú sa u neho ambivalentné zážitky, dieťa chápe, že sa môže najprv tešiť a potom byť sklamané. Rovnako si uvedomuje, že sa môžu objavovať paralelne rôzne emócie, ktoré je v tomto veku schopné i cítiť. Dieťa si vytvára teóriu o sebe, kým je a kým možno chcem byť, a takisto identifikácia s rodinou nadobúda významný rozdiel. Dieťa je striktné v posudzovaní vlastností svojej rodiny a je extrémne citlivé na vonkajšiu kritiku. V uvedenom období dieťa inklinuje k osobe rovnakého rodu, čo súvisí s osvojovaním rodových rolí. Dieťa je schopné opísať vlastnosti iných osôb - chápe, že sú stabilné v čase a nie sú len fyzickým prejavom. Uvedené vlastnosti dieťaťa by si mali rodičia uvedomiť a postupovať tak, aby bolo možné dosiahnuť najlepší záujem mal. dieťaťa. Je dôležité, aby malo dieťa zachované puto s rodinou a aby bol zabezpečený jeho rozvoj v zdravom prostredí a rodičia nesmú profitovať z takých opatrení alebo krokov, ktoré by v konečnom dôsledku poškodzovali zdravie a zdravý vývoj mal. dieťaťa. Je nutné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je v zásade rovnakou mierou sa o dieťa starať a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje i právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Takéto usporiadanie vzťahov je spravidla vždy v najlepšom záujme dieťaťa.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.