

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10Pc/60/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724204822
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8724204822.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Františkom Krasňanom, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XXX XX B., zastúpený: JUDr. Martin Bašista, advokát so sídlom Štefánikova 8, 058 01 Poprad, proti odporcovi: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX C., o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 10P/167/2022 zo dňa 16.12.2022 tak, že zvyšuje výživné zo strany odporcu na plnoletého navrhovateľa zo sumy 250,- eur na sumu 330,- eur mesačne odo dňa 19.11.2024, ktoré zaväzuje odporcu platiť na účet navrhovateľa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Dlžné výživné za obdobie od 19.11.2024 do 30.9.2025 činí sumu 829,30 eur, ktorú zaväzuje odporcu uhradiť v dodatočnej lehote do 31.12.2025.

III. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietajú.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 14.11.2024 sa domáhal zvýšenia výživného zo strany otca zo sumy 350,- eur mesačne na sumu 400,- eur mesačne od podania návrhu, a to vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa. Svoj návrh odôvodnil tým, že od 1.9.2024 je študentom vysokej školy - Vysoké učení technické v Brne, pričom v Brne sa zdržiava od 1.6.2024, nakoľko si chcel brigádne privyrobiť na štúdium, kde okrem zvýšených nákladov, ktoré sú spojené s tým, že navštevuje 1. ročník štúdia na vysokej škole, vzrástli od doby poslednej úpravy výživného ako aj celkové náklady na život, ktoré sú spojené s úhradou jeho bežných výdajov, ktoré mesačne sú za nájom a energie 400,- eur, strava vrátane obedov v školskej menze 150 - 200,- eur, paušál na mobilnom telefóne 30,- eur, posilňovňa 30,- eur, ďalej od 06.09.2025 drogéria, holič a oblečenie 325,- eur, vitamíny, doplnky výživy 50,- eur, samoštúdium - účasť na vzdelávacích konferenciách mimo školy 30,- eur, voľnočasové aktivity 50,- eur, cestovné domov 50,- eur, platba do školy na materiál 60,- eur, ročná „šalinkarta“ - mestská doprava v Brne 100,- eur plus mimoriadne výdaje (priemer 160,- mesačne). Ďalej uviedol, že na všetky vyššie uvedené náklady s výnimkou bývania v mieste jeho bydliska, ktoré mu v celom rozsahu zabezpečuje matka, mu prispieva len jeho matka, otec okrem výživného mu nad rámec ničím neprispieva. Matka mu mesačne prispieva sumou 400,- eur na nájom v Brne a sumou 60,- eur na vreckové, kde každý mesiac príde za ním do Brna a donesie mu potraviny ako sú mäso, vajčka, zeleninu v hodnote 100,- eur a viac. Celková suma mesačne od matky spolu vychádza na sumu 560,- eur. Mal za to, že jeho otec má možnosti prispievať na jeho výživu sumou vyššou ako je 250,- eur mesačne, nakoľko podľa jeho vedomostí je SZČO. Ďalej uviedol, že otec prispieva sumou 250,- eur na výživu mesačne, a to od januára 2023, pričom sumou 30,-

eur mesačne prispieval na mobilný paušál, avšak odkedy má paušál v Českej republike, už neprispieva. Taktiež mu jednorazovo vyplatil sumu 30,- eur k meninám, a to 25.09.2024 a sumu 5 000,- eur z predaja dvoch nehnuteľností.

2. V písomnom vyjadrení zo dňa 13.8.2024 odporca k návrhu uviedol, že svojmu synovi od narodenia dával všetko, čo bolo v jeho možnostiach, aj keď to niekedy doslova ohrozovalo jeho existenciu. Vždy ho podporoval a aj podporuje ako v školských, tak aj v záujmových aktivitách. V máji 2024 dal synovi na narodeniny napriek jeho aktuálnej zlej finančnej situácii, čiastku 5000,- eur, pretože vedel, že ide na vysokú školu a chcel, aby mal všetko potrebné zabezpečené. Ďalej uviedol, že jeho situácia je dosť zlá, keďže tento rok ukončil dlhoročnú pracovnú činnosť a rozbieha novú a ešte nejaký čas potrvá, kým sa to rozbehne a bude mať z tejto činnosti aj slušný príjem. Aktuálne je jeho príjem vďaka tejto zmene takmer nulový a svoje finančné záväzky plní aj vďaka rodine a priateľom. Do budúca, keď sa mu zas vylepší finančná situácia, veľmi rád podporí svojho syna vo všetkom potrebnom, ako to vždy aj robil a nemusí o to žiadať súd. Ďalej uviedol, že aktuálne je platné výživné pre jeho syna 250,- eur mesačne, teda rodičia by sa mali podieľať o starostlivosť rovnakou mierou, čiže mesačná čiastka by mala byť 500,- eur. Myslí si, že takáto čiastka by mala byť postačujúca pre jedného študenta na mesiac.

3. Právny zástupca na pojednávaniach uviedol, že od posledného určenia výživného došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom, keďže navrhovateľ nastúpil na vysokú školu v ČR, tým sa jeho náklady podstatne zvýšili. Bol akútne hospitalizovaný, kde sa zistilo, že má trombózu, teda zapchatú žilu a súčasne má nábeh na embóliu pľúc. Takéto ochorenie je celoživotné, pričom samotnú liečbu uhrádza poisťovňa, ale lieky nie. Podotkol, že naposledy bola výška výživného určovaná pred dvomi rokmi s tým, že matka navrhovateľa je onkologickým pacientom, aj napriek tomu pracuje nadčas ako účtovníčka na živnosť. Taktiež poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp. zn. XXXXX/XX/XXXX z 3.1.2014, kde súd vymedzil a uplatnil princíp potenciality vo vzťahu k otcovi so zdôraznením, že pokiaľ mu podnikanie neprináša očakávaný zisk, tak je na mieste si hľadať prácu v obvyklom pomere, ktorá mu zisk prinesie. Vo vzťahu k deklarovanému príjmu otca poukázal najmä na to, že otec má náležité vzdelanie, či pracovné skúsenosti v obore, v rámci ktorého je možné zarobiť väčší obnos finančných prostriedkov, než zarába v aktuálnom zamestnaní.

4. Na pojednávaniach odporca uviedol, že vyššiu čiastku výživného jeho aktuálna situácia nedovoľuje, keďže prechádza obdobím, kde mení aj pracovnú činnosť. Jeho príjem je takmer nulový, pričom v roku 2022 robil obchodného zástupcu s chemickým tovarom na čistenie prevádzok. Ďalej uviedol, že má ukončené učňovské vzdelanie s maturitou s technickým zameraním a túto prácu som robil od roku 1996, ktorú ukončil v roku 2024 z dôvodu, že náklady i časové zaťaženie bolo náročnejšie ako príjem z danej činnosti. Keď odpočítal náklady, tak v čistom nemal k dispozícii ani 1.000,- eur, dlhodobejšie obrat klesal a zanikali zákazníci. Konštatoval, že by mal pracovať pre jednu českú obchodnú spoločnosť, venuje sa aj predaju krmív pre psov ako živnostník, ale tam je príjem minimálny. Bol nútený predat' v roku 2023 nehnuteľnosti - 2 byty vo Svite. Dokopy predal byty za 300.000,- eur, z čoho bola vyplatená ex-manželka cca 90.000,- eur a vyplatil hypotéku na byt, ktorý bol predaný cca vo výške 90.000,- eur plus mal menšie úvery a osobné dlhy, ktoré vyplácal. Po vyplatení všetkého mu ostalo cca 50.000,- eur v mesiaci máj a v júni sa už sťahoval do bývania, kde býva teraz - v Kravanoch v staršom dome, kde žije sám. Za bývanie si platí mesačne komplet cca 700,- eur. Aktuálne žije ešte z peňazí, čo zvýšili z predaja bytov a pomáha mu rodina a kamaráti. Príjem z predaja na burze nemal žiaden. Má len jednu vyživovaciu povinnosť, nepoberá čiastočný invalidný dôchodok ani výsluhový dôchodok, nemá príjem ani z prenájmu nehnuteľností, ani iné nehnuteľnosti. V dome, kde býva, nevlastní ho, je to bývanie u známych. Známemu neplatí nájom, ale keďže kamarát je invalid, tak mu pomáha. Priame náklady na bývanie sú 400,- eur. Ďalej uviedol, že je zdravý, bez aktuálnych kurzov by mohol byť len nejaký pomocný údržbár. Nevlastní termínované účty ani dlhopisy, ani cenné papiere, pričom robí predajcu v pojazdnej pekárni, predložil výplatnú pásku za 08/2025, kde čistá mzda činí 606,- eur a za 07/2025 čistý príjem 438,29 eur, ale chcel by robiť finančného poradcu - obchodník na burze cez sprostredkovateľa a možno v budúcnosti z toho bude mať nejaký príjem. Nemá dostatok kapitálu, aby mohol obchodovať na burze.

5. V písanom vyjadrení zo dňa 24.03.2025 navrhovateľ uviedol, že v období od 1. júla 2024 do 6. septembra 2024 brigádoval na čerpacej stanici, a to výlučne počas letných prázdnin. Počas školského roka mu náročné štúdium neumožňuje vykonávať brigádnickú činnosť ani inú prácu, keďže mal, resp. v súčasnosti má prednášky denne, tiež odborné cvičenia potrebné k zápočtom a projektovú činnosť nevyhnutnú na úspešné absolvovanie skúšok. K hospitalizácii a práceneschopnosti doložil relevantné

dokumenty, a to záznam o prijatí na urgentný príjem, prepúšťacia správa a dokumentácia k domácej liečbe za február 2025. Ďalej uviedol, že zo sumy od otca si 4500,- eur previedol na svoj sporiaci účet vo F. G. a 500,- eur na Revolut kartu, taktiež doložil úhradu za dioptrické okuliare s filtrom na modré svetlo. Konštatoval, že predaje boli súčasťou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM) na vyrovnanie jeho záväzkov, keďže 20.000,- eur bolo určených na pokrytie jeho dlhu za matkin byt v Poprade, ktorý vlastnila ešte pred manželstvom a 74.500,- eur ako vyrovnanie BSM. Byt bol predaný v období máj - jún 2023 za 154.000,- eur, pričom 5.000,- eur bolo vyplatených realitnej kancelárii. Matka následne 80.000,- eur vložila na sporiace účty navrhovateľa a jeho brata, aby boli tieto peniaze použité na budúcnosť. Z predaja ďalšieho bytu, ktorý bol predaný v rovnakom období za 152.000,- eur, nevidel nič - celú sumu si ponechal otec, ktorému po predaji oboch bytov ostala suma vo výške 206.500,- eur.

6. Na informatívnom výsluchu dňa 12.06.2025 navrhovateľ len zopakoval svoje predošlé vyjadrenia.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovede navrhovateľa, výpovede odporcu, listinných dôkazov, a to najmä na č.l. 1 - návrh, vyjadrenie k návrhu č.l. 24, dokladmi na č.l. 25 až 73 a pripojeným spisom sp. zn. XXX/XXX/XXXX, súd zistil nasledovný skutočný stav:

naposledy bolo rozhodnuté o výživnom navrhovateľa rozsudkom Okresného súdu Poprad vo veci XXX/XXX/XXXX, kde bolo rozhodnuté o zvýšení vyživovacej povinnosti odporcu na sumu 250,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, pričom takto určené výživné platí takmer 3 roky a všetky ceny od určenia výživného vzrástli. Z obsahu spisu bolo zrejmé, že v čase rozhodovania súdu v konaní o zvýšenie výživného bol navrhovateľ nepľnoletý, vo veku 17 rokov a navštevoval strednú školu. V súčasnosti je navrhovateľ študentom druhého ročníka vysokej školy v Brne, a to v dennej forme a má preukázateľné výdavky na štúdium ako nákup literatúry a učebných pomôcok, výdavky na

bývanie, stravovanie, keďže študuje mimo svojho bydliska a tiež výdavky na osobnú hygienu a veci bežnej spotreby. Ako študent nemá možnosť pravidelného príjmu, jeho príjem pozostával iba z brigád v rámci letných prázdnin. Príjem otca aktuálne za mesiac 07/2025 činil čistý príjem 438,29 eur a za mesiac 08/2025 činil 606,- eur, kde pracuje ako predajca v pojazdnej pekárni, pričom má ukončené učňovské vzdelanie s maturitou s technickým zameraním a túto prácu robil od roku 1996, ktorú ukončil v roku 2024 z dôvodu, že náklady i časové zaťaženie bolo náročnejšie ako príjem z danej činnosti, pričom dosahoval príjem cca 1.000,- eur v čistom. Taktiež predal dva byty za 300.000,- eur, z čoho bola vyplatená ex-manželka cca 90.000,- eur a vyplatil hypotéku na byt, ktorý bol predaný cca vo výške 90.000,- eur plus mal menšie úvery a osobné dlhy, ktoré vyplácal.

17. Súd posúdil návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného na toho času plnoleté dieťa v súlade s ust. 62 ods. 1 Zákona o rodine v nadväznosti na § 75 ods. 1 Zákona o rodine a zistil, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Vyživovacia povinnosť odporcu ako rodiča plnoletého syna trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Zároveň súd zistil, že je dôvodná zmena pôvodného rozhodnutia o výživnom v zmysle § 78 Zákona o rodine, pretože došlo k podstatnej zmene pomerov na strane predtým maloletého a toho času už plnoletého syna, ktorý študuje na vysokej škole.

18. Pri určení výživného súd prihliadal na odôvodnené potreby oprávnenej osoby, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Pri určení výšky výživného a v tomto prípade pri posudzovaní návrhu na zvýšenie výživného súd vychádzal z kritérií uvedených v § 62 ods. 2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, teda predovšetkým musel prihliadnuť na potreby plnoletého syna a možnosti a schopnosti osoby, ktorá je povinná plniť si vyživovaciu povinnosť. Z hľadiska potrieb navrhovateľa mal za preukázané, že tento odôvodnene vynaloží sumu v rozpätí od 610 do 660,- eur plus mimoriadne výdavky súvisiace so štúdiom, ubytovaním, stravovaním, cestovaním a ostatnými potrebami. Súd prihliadajúc na príjem odporcu - otca, ako aj možnosti a schopnosti uplatniť sa na trhu práce konštatuje, že príjem otca poukazovaný aktuálne priemerne v sume cca 550,- eur mesačne v čistom (príjmy za júl až august 2025) nie je adekvátny, keďže do roku 2024 po poklese zákaziek zarábala cca 1000,- eur v čistom, z ktorého súd orientačne vychádzal, pričom pri takejto výške príjmu súd podporne zohľadnil rozhodovaciu prax odvolacieho súdu aj s poukazom na „tabuľkové výživné“ odporúčané zo strany MS SR v oblasti výšky výživného, kde pri vekovej kategórii dieťaťa v predškolskom veku (19 a viac) činí u otca s jednou vyživovacou povinnosťou mesačné výživné 26 % z čistého potencionálneho príjmu otca (pri čistom príjme 1000,- eur mesačne činí 26 % sumu 260,- eur), avšak súd išiel vzhľadom na výdavky navrhovateľa a možnosti navrhovateľa (predaj bytov a možnosť zvýšenia príjmu) nad túto hranicu, a preto v nadväznosti na vyššie uvedené súd má za to, že zvýšenie výživného na sumu 330,- eur mesačne bude zohľadňovať výdavky na plnoleté dieťa, ako aj možnosti a schopnosti otca v zmysle § 62 ods. 2 a 75 ods. 1 Zákona o rodine, keďže jeho súčasná výška už nepostačuje na pokrytie jeho základných životných potrieb, predovšetkým v súvislosti so štúdiom, zdravotným stavom a nevyhnutnými výdavkami spojenými s každodenným životom. Súd tiež poukazuje, že vzhľadom na vysokú náročnosť štúdia na vysokej škole, ktorú navštevuje, nemá navrhovateľ možnosť popri štúdiu pracovať v takej miere, aby si dokázal zabezpečiť dostatočné finančné prostriedky. Štúdium si vyžaduje pravidelné používanie špecializovaného softvéru, obstarávanie odbornej literatúry a technologických pomôcok, pričom tieto náklady hradí prevažne sám alebo s podporou matky. Zároveň došlo k výraznému nárastu cien za ubytovanie, energie, stravu a dopravu, čo spôsobilo ďalšie zvýšenie jeho finančných potrieb. Oproti tomu finančné možnosti odporcu umožňujú vyšší podiel na plnení vyživovacej povinnosti, než aký si plní v súčasnosti, a preto súd rozhodol tak, že zvýšil výživné zo sumy 250,- eur na sumu 330,- eur mesačne od podania návrhu.

19. Keďže súd zvýšil výživné od 19.11.2024, odporcovi vznikol nedoplatok na výživnom za obdobie od 19.11.2024 do 30.9.2025 v sume 829,30 eur, ktoré pozostáva zo zaostaleho výživného za mesiace november 2024 (jeho pomerná časť) až september 2025, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi v dodatočnej lehote do 31.12.2025 v zmysle § 232 CSP.

20. Keďže pomery na strane navrhovateľa (čo sa týka jeho výdavkov na štúdium a ostatných výdavkov spotrebného charakteru) a taktiež ani aktuálne pomery odporcu (čo sa týka jeho príjmu a majetku) neodôvodňovali zvýšenie bežného výživného na sumu 400,- eur mesačne, pričom súd prihliadol na to, že mu v roku 2024 odporca poskytol plnenie 5.000,- eur nad rámec výživného, súd v prevyšujúcej časti tento návrh zamietol.

21. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.