

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-8Csp/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121555374
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6121555374.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s. r. o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. - E., o zaplatenie 19.638,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 19.638,25 eur, úrok 4.177,81 eur, úrok z omeškania 389,67 eur a úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 19.499,61 eur od 23.06.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.11.2021 podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ktorom sa spor viedol pod sp. zn. 31Up/1916/2021, postúpenou dňa 10.03.2022 Okresnému súdu Bratislava II, na ktorom sa spor viedol pod sp. zn. 8Csp/46/2022 do 31.05.2023 a od 01.06.2023 sa, v dôsledku účinnosti reformy Súdnej mapy, vedie na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B2-8Csp/46/2022, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 19.638,25 eur, úroku 4.177,81 eur, úroku z omeškania 389,67 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 19.499,61 eur od 23.06.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.06.2021 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, na žalobcu, ako postupníka, pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 24.205,73 eur, ktorá pozostávala z istiny 19.499,61 eur, riadneho úroku 4.177,81 eur, úroku z omeškania 389,67 eur a poplatkov 138,64 eur v súlade s Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 22.06.2021, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Postupca uzatvoril dňa 02.09.2019 so žalovaným Zmluvu č. 5162250072 (ďalej len "Zmluva"), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len "VOP"). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastal názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507

Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 03.03.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonával žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu 24.205,73 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 19.499,61 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 4.177,81 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 389,67 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 138,64 eur. Ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany poukázal žalobca na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/113/2018 z 30. júla 2019, ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: "... v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a v prípade nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania." S odkazom na § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník si žalobca v tomto konaní uplatnil zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 23.06.2021 (dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky), t. j. úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 19.499,61 eur od 23.06.2021 do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica, v rámci upomínacieho konania, žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31Up/1916/2021 zo dňa 16.12.2021, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdna zásielka sa Okresnému súdu Banská Bystrica vrátila späť ako nedoručená z adresy pobytu žalovaného uvedenej žalobcom v žalobe (C. XXXX/X, XXX XX D. - E., ktorá korešponduje s adresou trvalého pobytu žalovaného uvedenou v Zmluve o splátkovom úvere zo dňa 02.09.2019) s oznamom poštového podniku "adresát zásielky je neznámy". Okresný súd Banská Bystrica následne doručoval žalovanému na adresu zistenú z príloh k žalobe /z č. I. 24, 25, 49, 55 a 56 spisu/ (C. X, XXX XX D. - F.), odkiaľ sa mu zásielka vrátila späť ako nedoručená dvakrát, prvýkrát s oznamom poštového podniku "adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote" a druhýkrát s oznamom poštového podniku "adresát je neznámy".

3. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 307/2016 Z. z."), ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

5. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica, v zmysle citovaného ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., o tom žalobcu upovedomil a vyzval ho Výzvou zo dňa 21.02.2022, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Keďže žalobca v lehote podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. podal návrh na pokračovanie v konaní, Platobný rozkaz

Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31Up/1916/2021 zo dňa 16.12.2021 sa zrušil, a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec prípisom nazvaným "Postúpenie vecí" zo dňa 10.03.2022 Okresnému súdu Bratislava II, ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, a žalobcu o tom upovedomil Upovedomením o postúpení veci zo dňa 10.03.2022, v súlade s citovaným ustanovením § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z.

6. Okresný súd Bratislava II následne vykonal úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného v súlade s ustanovením § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP") prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky, registra Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len "ZVJS"), registra Sociálnej poisťovne, Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Ružinov - západ a Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Petržalka - sever. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že žalovaný má v ňom evidovaný trvalý pobyt od 30.09.1992 na adrese C. XXXX/X, D. - E., okres D. G. (na túto adresu trvalého pobytu doručoval žalovanému už Okresný súd Banská Bystrica, odkiaľ sa mu vrátila späť nedoručená zásielka s oznamom poštového podniku "adresát zásielky je neznámy"); prechodný pobyt evidovaný nemá. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra ZVJS súd zistil, že žalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS, t. j. nenachádza sa vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra Sociálnej poisťovne súd zistil, že žalovaný má v tomto registri evidovaný pobyt C. X, XXX XX D., a má evidovaného zamestnávateľa Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736. Súd sa preto pokúsil doručiť žalovanému výzvu na vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 2 CSP (č. l. 85 spisu) spolu so žalobou a jej prílohami (č. l. 3 - 58 spisu) a poučením o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa (č. l. 85a - 85b spisu) prostredníctvom zisteného zamestnávateľa žalovaného, Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, ktorý zásielku vrátil späť súdu z dôvodu jej nemožnosti doručiť ju žalovanému, nakoľko je dlhodobo práceneschopný. S negatívnym výsledkom skončilo doručovanie žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu (C. XXXX/X, XXX XX D. - E.) prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Ružinov - západ v zmysle ustanovenia § 108 CSP, nakoľko hliadka polície na adrese trvalého pobytu žalovaného zistila, že žalovaný nemá na adrese trvalého pobytu označený zvonček ani schránku, a dopytovaný obyvateľ obytného domu žalovaného nepoznal a nemal vedomosť, že by sa mal žalovaný na uvedenej adrese zdržiavať alebo bývať. Bezúspešne skončilo tiež doručovanie žalovanému na adresu jeho pobytu zistenú z príloh k žalobe /z č. l. 24, 25, 49, 55 a 56 spisu/ (C. X, XXX XX D. - F.) prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Petržalka - sever v zmysle ustanovenia § 108 CSP, kde hliadka polície zistila, že žalovaný sa na tejto adrese nenachádza, na zvončekoch ani na schránke nie je jeho meno, a dopytovaní obyvatelia, bývajúci na uvedenej adrese, žalovaného po mene nepoznali a nemali o ňom žiadne informácie.

7. Ustanovenie § 106 CSP zavádza koncepciu prísnej objektívnej zodpovednosti za správnosť údajov zapísaných vo verejných registroch, teda aj v registri obyvateľov Slovenskej republiky (HORVÁTH, E., ANDRÁŠIOVÁ, A.: Civilný sporný poriadok. Komentár. Bratislava : Wolters Kluwer, 2015, ISBN: 978-80-8168-318-3, s. 235). Adresy uvedené v § 106 CSP je nevyhnutné vnímať ako tzv. povinné doručovacie adresy. Z uvedeného dôvodu nebude v zásade rozhodujúce, akú adresu trvalého pobytu alebo pobytu uvedie žalobca pri identifikácii žalovaného. Súd bude povinný ex officio preveriť skutočný trvalý pobyt žalovaného ako fyzickej osoby a písomnosti v súlade s § 106 CSP doručovať na toto miesto. Na túto povinnú doručovaciu adresu je možné doručiť písomnosti prostredníctvom fikcie doručenia. Prísnosť fikcie doručenia vyjadruje zodpovednosť strany za účinky doručenia. Za danej konštrukcie sa vychádza zo zásady, že pokiaľ strana včas neoznámí súdu skutočnosti, ktoré majú význam pre doručovanie písomností, a napríklad sa odsťahuje, bude mu na základe zákonnej fikcie doručované na doručovaciu adresu, ktorú má uvedenú v konkrétnom verejnom registri. Týmto sa výrazným spôsobom zvyšuje efektívnosť pri doručovaní súdnych písomností. Fyzickej osobe sa doručuje na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Register obyvateľov Slovenskej republiky je informačným systémom verejnej správy, ktorý obsahuje súbor údajov o obyvateľoch Slovenskej republiky, na základe ktorých možno osobu identifikovať, zistiť jej pobyt a vzťahy k iným osobám, ako aj ďalšie administratívne údaje vymedzené týmto zákonom. Register obyvateľov Slovenskej republiky tvorí centrálna evidencia obyvateľov Slovenskej republiky. (ŠTEVČEK, M., FICOVÁ, S., BARICOVÁ, J., MESIARKINOVÁ, S., BAJÁNKOVÁ, J., TOMAŠOVIČ, M. a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, ISBN: 978-80-7400-629-6, s. 389)

8. V zmysle § 167 ods. 2 CSP súd vyzval žalovaného Výzvou Okresného súdu Bratislava II č. k. 8Csp/46/2022-85 zo dňa 16.03.2022, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu s prílohami na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP (žalovaný má v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovaný trvalý pobyt od 30.09.1992 na adrese C. XXXX/X, D. - E., okres D. G., odkiaľ sa súdu vrátila späť nedoručená zásielka s oznamom poštového podniku "adresát zásielky je neznámy", a s negatívnym výsledkom skončilo aj doručovanie na adresu trvalého pobytu žalovaného prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Ružinov - západ v zmysle ustanovenia § 108 CSP), a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného postupom podľa § 116 ods. 1 CSP (viď bod 6. odôvodnenia rozsudku), bola žalovanému doručená žaloba s prílohami (č. l. 3 - 58 spisu) postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 07.04.2022, t. j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava II a na webovej stránke Okresného súdu Bratislava II. Ďalšie písomnosti, t. j. výzva na vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 2 CSP (č. l. 85 spisu) a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa (č. l. 85a - 85b spisu), boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 3 CSP dňa 22.04.2022 v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP (t. j. dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu; z adresy trvalého pobytu žalovaného /C. XXXX/X, XXX XX D. - E./ sa Okresnému súdu Bratislava II vrátila späť nedoručená zásielka s oznamom poštového podniku "adresát zásielky je neznámy" dňa 22.04.2022 /č. l. 93 spisu/).

9. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v lehote určenej súdom nevyjadril, tzn. výslovne nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

11. Podľa Čl. 12 Základných princípov CSP, na prejednanie veci sa nariaďuje ústne pojednávanie, ak zákon neustanovuje inak.

12. Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 26.09.2025 v neprítomnosti advokáta žalobcu a žalovaného. Na pojednávanie sa nedostavil riadne a včas predvolaný advokát žalobcu, ktorý má doručenie predvolania riadne vykázané na č. l. 128 spisu (predvolanie prevzal dňa 18.08.2025), a ktorý v podaní nazvanom "Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní" zo dňa 17.09.2025, doručenom Mestskému súdu Bratislava IV dňa 19.09.2025 (č. l. 130 - 135 spisu), v záujme čo možno najhospodárnejšieho a najefektívnejšieho riešenia veci, súhlasil s rozhodnutím vo veci samej aj bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 26.09.2025 o 13:30 hod. Na pojednávanie sa nedostavil bez ospravedlnenia ani riadne a včas predvolaný žalovaný, ktorý má doručenie predvolania riadne vykázané na č. l. 128 spisu (predvolanie prevzal fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 v spojení s § 116 ods. 3 a § 106 ods. 1 písm. a/ CSP dňa 15.08.2025). Súd preto pojednával v neprítomnosti advokáta žalobcu a žalovaného podľa § 180 CSP.

13. Súd vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, najmä žalobou a jej prílohami: Zmluva o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019; Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere; Všeobecné obchodné podmienky H. H., I. účinné od 01.01.2015; Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, I. účinné od 01.01.2015; Sadzobník H. H., I. účinný od 01.01.2018; platobná história; Výzva zo dňa 30.01.2021 (oznam, že žalovaný je ku dňu 30.01.2021 v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 4.400,38 eur, výzva na úhradu a oznam, že ak dlžnú sumu neuhradí v stanovenej lehote, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu); Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.03.2021 (banka vyhlásila ku dňu 03.03.2021 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 02.09.2019 (splátkový úver číslo 5162250072); kópia doručenky svedčiacej o prevzatí Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.03.2021 žalovaným dňa 10.03.2021; Výzva zo dňa 18.03.2021 (oznam o omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace s výzvou na úhradu a oznamom, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe); Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/XX zo dňa 22.06.2021; Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Slovenská sporiteľňa, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 22.06.2021 (špecifikácia postúpenej pohľadávky); Oznámenie o postúpení

pohľadávky podľa § 526 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník zo dňa 29.06.2021; Pokus o zmier zo dňa 10.11.2021, Podací hárok Slovenskej pošty, a. s. č. EPH258114815 svedčiaci o odoslaní Pokusu o zmier zo dňa 10.11.2021 žalobcom žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu (C. XXXX/X, XXX XX D. - E.) doporučené na poštovú prepravu dňa 11.11.2021 pod podacím číslom E.); z ktorých zistil skutkový stav zhodne so skutkovým stavom uvedeným žalobcom v žalobe a nasledovný právny stav:

14. Súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019 (ďalej "v znení účinnom v rozhodnom čase").

15. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

20. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

21. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplátenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

22. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

23. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

24. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (22.06.2021 /č. I. 9 - 18/), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

25. Podľa § 524 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (22.06.2021 /č. I. 9 - 18/), s postúpením pohľadávky prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ním spojené.

26. Podľa § 526 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (22.06.2021 /č. I. 9 - 18/), postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

27. Podľa § 526 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (22.06.2021 /č. I. 9 - 18/), ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

28. Podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (22.06.2021 /č. I. 9 - 18/), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

29. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (22.06.2021 /č. I. 9 - 18/), práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

31. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

32. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto

zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa § 1 ods. 1, 2 a 8 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase"), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

35. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

36. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

37. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

38. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

39. Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 129/2010 Z. z., ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení v Občianskom zákonníku.

40. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

41. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, splnením dlh zanikne.

42. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlh musí byť splnený riadne a včas.

43. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu upozornenia žalovaného právnym predchodcom žalobcu na možnosť zosplatnenia úveru (30.01.2021 /č. I. 55/), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

44. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase zosplatnenia úveru (03.03.2021 /č. I. 24 - 25/), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

45. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

46. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

47. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 23.06.2021), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

48. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. platná ku dňu 23.06.2021 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) bola 0,00% (zdroj: J.), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 23.06.2021), predstavuje výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

49. Sporným skutkovým tvrdením medzi stranami sporu nebolo nič, nakoľko žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, výslovne nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, produkované ním počas sporu, preto ich súd považoval za nesporné v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

50. Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, dospel súd k záveru o dôvodnosti žaloby.

51. Právny predchodca žalobcu /Slovenská sporiteľňa, a. s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653/ (ďalej len "právny predchodca žalobcu" alebo "H. H., I.") bol v čase uzatvorenia Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019 obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri Slovenskej republiky, ktorej jedným z predmetov činnosti bolo aj poskytovanie úverov. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) a žalovaným založený Zmluvou o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019 súd posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v spojení s § 497 Obchodného zákonníka). Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) pri uzavieraní zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný v čase uzavretia zmluvy nekonal v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obdobnej činnosti, zmluvu podpísal ako fyzická osoba za účelom priamej osobnej spotreby pre seba, resp. pre príslušníkov svojej domácnosti. Súd preto Zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019 vyhodnotil aj ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu. Zmluva o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019 je spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) /veriteľom/, ako dodávateľom, a žalovaným /dlžníkom/, ako spotrebiteľom. Zmluva o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019 je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre

spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) a žalovaným - spotrebiteľom. Právny vzťah medzi zmluvnými stranami možno zaradiť medzi zmluvy, na ktoré sa daný zákon vzťahuje a následne zmluva potom musí obsahovať náležitosti stanovené v § 9 tohto zákona. S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava (v tomto prípade zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako i § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) má prednosť pred všeobecnou úpravou (Obchodný zákonník), je nevyhnutné právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) a žalovaným posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zneniach účinných v rozhodnom čase.

52. Keďže medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) a žalovaným, ako zmluvnými stranami Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019, vznikol občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom svojím charakterom je predmetná zmluva spotrebiteľskou zmluvou, otvára sa priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok v tom zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Po preskúmaní predmetnej zmluvy bolo zistené, že zmluva obsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase. Nakoľko z hľadiska právnej kvalifikácie je predmetná zmluva zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase a zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, súd podrobil skúmaniu i to, či záväzkový vzťah medzi zmluvnými stranami neodporuje ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase a ustanoveniam zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, keďže v tomto prípade je žalovaný zároveň aj spotrebiteľom. Zo skúmania vyvodil záver, že Zmluva o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019 neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by sa priechli zákonu a ktoré by bolo možné hodnotiť ako neprijateľné zmluvné podmienky.

53. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu (H. H., I.) a žalovaný platne uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019, čo mal súd za preukázané zo žalobcom predloženej Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019. Jednalo sa o zmluvu podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase. Na základe Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019 poskytol právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, I.) žalovanému úver vo výške 20.000,00 eur, druh úveru: Spotrebný úver na Čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, 15,74% p. a. v deň uzatvorenia zmluvy, výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy: 13,74% p. a. v deň uzatvorenia Zmluvy, úrok z omeškania: 5% p. a., najviac do výšky stanovenej právnymi predpismi (Občiansky zákonník a Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka), spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo, výška splátky a splatnosť: 379,12 eur mesačne 15. deň v kalendárnom mesiaci, výška poslednej splátky úveru je uvedená v splátkovom kalendári, splatnosť prvej splátky: 15.10.2019, splatnosť úrokov: mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 96, konečná splatnosť: 15.09.2027, splácanie: rovnomerné, ročná percentuálna miera nákladov: 17,85%, celková čiastka spojená s úverom: 36.393,04 eur, poplatok za poistenie úveru: 30,66 eur mesačne, splatný v termíne a periodicite splátky úveru, spracovateľský poplatok: 0,00 eur. Súčasťou Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019 sú Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Všeobecné obchodné podmienky H. H., I. účinné od 01.01.2015, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, I. účinné od 01.01.2015 a Sadzobník Slovenskej sporiteľne, a. s. účinný od 01.01.2018. V rozpore so zmluvnými dojednaniami Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a. s. účinnými od 01.01.2015, Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a. s. účinnými od 01.01.2015 a Sadzobníkom Slovenskej sporiteľne, a. s. účinným od 01.01.2018, ktoré sú súčasťou Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019, žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo mal súd za preukázané zo žalobcom predloženej platobnej histórie. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé povinné splátky úveru riadne

a včas, t. j. v súlade so Zmluvou o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a. s. účinnými od 01.01.2015, Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a. s. účinnými od 01.01.2015 a Sadzobníkom Slovenskej sporiteľne, a. s. účinným od 01.01.2018, tvoriacimi súčasť Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019, právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu upozornenia žalovaného právnym predchodcom žalobcu na možnosť zosplatnenia úveru (30.01.2021 /č. I. 55/) vo Výzve zo dňa 30.01.2021, obsahujúcej oznam, že žalovaný je ku dňu 30.01.2021 v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 4.400,38 eur, výzvu na úhradu a oznam, že ak dlžnú sumu neuhradí v stanovenej lehote, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. Nakoľko žalovaný dlžné splátky ani po Výzve zo dňa 30.01.2021 riadne a včas neuhradil, právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) dňa 03.03.2021 úver zosplatnil podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu zosplatnenia úveru (03.03.2021 /č. I. 24 - 25/), a žalovaného o zosplatnení úveru informoval v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.03.2021, v ktorom mu oznámil, že banka vyhlásila ku dňu 03.03.2021 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019. Žalobcom v prílohách žaloby predložená kópia doručenkovej (č. I. 25) svedčí o prevzatí Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.03.2021 žalovaným dňa 10.03.2021. Právo právneho predchodcu žalobcu (H. H., I.) na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru bolo medzi zmluvnými stranami Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019 dohodnuté v Článku 8. ods. 2 písm. a) v spojení s Článkom 8. ods. 1 bod 8.1. písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, I. účinných od 01.01.2015, tvoriacich súčasť Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019, v nadväznosti na článok II. bod 6. Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019. Následne právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) vo Výzve zo dňa 18.03.2021 oznámil žalovanému, že je v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, vyzval ho na úhradu, a súčasne mu oznámil, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

54. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) ako veriteľa voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu, bola postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/XX zo dňa 22.06.2021, uzavretou medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom podľa citovaných ustanovení § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (22.06.2021 /č. I. 9 - 18/) a v súlade s citovaným ustanovením § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (22.06.2021 /č. I. 9 - 18/) v spojení s citovanými ustanoveniami § 17 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (22.06.2021 /č. I. 9 - 18/) a v spojení s Článkom 12. bod 12.4. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, I. účinných od 01.01.2015, tvoriacich súčasť Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019. Špecifikácia postúpenej pohľadávky je obsiahnutá v Prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Slovenská sporiteľňa, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 22.06.2021. Na žalobcu bola postúpená pohľadávka v celkovej výške 24.205,73 eur pozostávajúca z istiny 19.499,61 eur, riadneho úroku 4.177,81 eur, úroku z omeškania 389,67 eur a poplatkov 138,64 eur v súlade s Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Slovenská sporiteľňa, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 22.06.2021, v ktorej postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Postúpenie predmetnej pohľadávky preukázal žalobca predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/XX zo dňa 22.06.2021 a Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Slovenská sporiteľňa, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 22.06.2021 (špecifikácia postúpenej pohľadávky). Zo žalobcom predloženého Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník zo dňa 29.06.2021, vyhotoveného právnym predchodcom žalobcu (H. H., I.) a adresovaného žalovanému, mal súd preukázanú vecnú aktívnu legitimitáciu žalobcu v tomto spore a skutočnosť, že postúpenie pohľadávky oznámil dlžníkovi (žalovanému) postupca (Slovenská sporiteľňa, I.) vo vzťahu k ustanoveniu § 526 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky

(22.06.2021 /č. I. 9 - 18/), podľa ktorého ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. V konaní žalobca preukázal, že žalovaný po postúpení pohľadávky (po 22.06.2021) nevykonal žiadne úhrady. Dlž žalovaný žalobcovi nezaplatil napriek Pokusu o zmier zo dňa 10.11.2021, vyhotoveného advokátom žalobcu žalovanému, o odoslaní ktorého žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu (C. XXXX/X, XXX XX D. - E.) doporučené na poštovú prepravu dňa 11.11.2021 pod podacím číslom E. svedčí žalobcom v prílohách žaloby predložený Podací hárok Slovenskej pošty, a. s. č. EPH258114815.

55. Súd konštatuje, že vzhľadom k tomu, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z platne uzavretej Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019 tým, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, t. j. v súlade so Zmluvou o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a. s. účinnými od 01.01.2015, Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a. s. účinnými od 01.01.2015 a Sadzobníkom Slovenskej sporiteľne, a. s. účinným od 01.01.2018, tvoriacimi súčasť Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5162250072 zo dňa 02.09.2019, pričom porušenie povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas žalovaným je evidentné z platobnej histórie, vznikol žalobcovi, po účinnosti postúpenia pohľadávky (po 22.06.2021), nárok na zaplatenie sumy 24.205,73 eur pozostávajúcej z neuhradenej istiny úveru vo výške 19.499,61 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 4.177,81 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 389,67 eur, z neuhradených poplatkov vo výške 138,64 eur. Suma 19.638,25 eur pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 19.499,61 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 138,64 eur. Nárok žalobcu na riadny úrok vo výške 4.177,81 eur rezultuje z Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo 16. júna 2020, zverejneného v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 1/2021 pod č. R 5/2021, ktorého práva veta znie: "Po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.", a taktiež z uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/208/2019, 2Cdo/115/2019, 2Cdo/83/2020, 3Cdo/113/2019, 7Cdo/111/2019, 7Cdo/307/2019, 8Cdo/125/2018, v ktorých uznal v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru nárok veriteľa na úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Nárok žalobcu na zmluvné úroky až do skutočného splatenia úveru, ako aj nárok na kumuláciu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania rezultuje z Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/113/2018 z 30. júla 2019, v ktorého bode 16. odôvodnenia Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, explicitne uvádza: "... v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a v prípade nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.". Prípustnosť aplikácie Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/113/2018 z 30. júla 2019 na tento prípad vyplýva z Čl. 2 ods. 2 Základných princípov, na ktorých spočíva zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, podľa ktorého právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Potreba aplikácie Rozsudku Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17 na tento prípad vychádza z Čl. 3 ods. 1 Základných princípov, na ktorých spočíva zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, podľa ktorého každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.

56. Súd vzhliadol aj dôvodnosť nároku žalobcu na zákonný úrok z omeškania (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) z neuhradenej istiny úveru 19.499,61 eur počnúc dňom 23.06.2021 (tzn. dňom nasledujúcim

po dni účinnosti postúpenia pohľadávky - pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému v sume 24.205,73 eur bola postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0471/2021/CE zo dňa 22.06.2021), t. j. úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 19.499,61 eur (z neuhradenej istiny úveru) od 23.06.2021 (odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky /22.06.2021/) do zaplataenia. Nakoľko prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu (23.06.2021), ako aj výška uplatneného zákonného úroku z omeškania (5,00% ročne - vid' bod 48. odôvodnenia rozsudku), boli žalobcom správne určené v zmysle citovaných ustanovení § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 23.06.2021), súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 19.499,61 eur (z neuhradenej istiny úveru) od 23.06.2021 (odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky /22.06.2021/) do zaplataenia.

57. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva (úroku a úroku z omeškania) v zmysle citovaného ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 19.638,25 eur (neuhradená istina úveru 19.499,61 eur + neuhradené poplatky 138,64 eur), úrok 4.177,81 eur, úrok z omeškania 389,67 eur a úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 19.499,61 eur od 23.06.2021 do zaplataenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v I. výroku enuncciátu rozsudku.

58. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku), uvedenú v I. výroku enuncciátu rozsudku, súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

II.

59. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enuncciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

60. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

61. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

62. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

63. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%.

64. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

65. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti I. výroku enuncciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).