

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200625
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3823200625.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Šumperská 1, Prievidza, dieťa rodičov: matka C. D. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXXX//XX, A. G., zast. JUDr. Luciou Alakšovou, advokátkou, Piaristická 276/46, Trenčín, otec G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX, zast. JUDr. Andrejom Garom, advokátom, Štefánikova 14, Bratislava, o zmenu úpravy styku, taktó

rozhodol:

- I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A., nar. XX.X.XXXX, každú nepárnu sobotu v kalendárnom roku od 9.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky.
- II. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A., nar. XX.X.XXXX, každú nepárnu nedeľu v kalendárnom roku od 14.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky.
- III. Počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý kalendárny rok sa uplatní nasledujúca osobitná úprava: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A., nar. XX.X.XXXX, dňa 24.12. od 9.00 hod. do 12.00 hod. a dňa 31.12. od 9.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky.
- IV. Počas veľkonočných sviatkov každý kalendárny rok sa uplatní nasledujúca osobitná úprava: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A., nar. XX.X.XXXX, na Veľkonočnú nedeľu od 9.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky.
- V. Matka je povinná maloletú A., nar. XX.X.XXXX, na styk s otcom pripraviť a styk mu umožniť.
- VI. Otec je povinný maloletú A., nar. XX.X.XXXX, v určenom čase v mieste bydliska od matky prevziať a po stretnutí ju v mieste bydliska matke odovzdať.
- VII. Otec je povinný strpieť prítomnosť matky pri jeho stretnutí s maloletou A., nar. XX.X.XXXX.
- VIII. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 15P/6/2017-95 zo dňa 6.7.2017, a to vo všetkých výrokových častiach o úprave styku otca s maloletou A., nar. XX.X.XXXX.
- IX. Ukladá maloletej A., nar. XX.X.XXXX, a jej rodičom povinnosť podrobiť sa opakovanému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 494/24, Prievidza, po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- X. Účinnosť opakovaného výchovného opatrenia súd zhodnotí, pričom ukladá Centru pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 494/24, Prievidza, predložiť správy o priebehu stretnutí s rodičmi a s maloletou A., nar. XX.X.XXXX, o tom, či výchovné opatrenie si plní požadovaný účel po uplynutí každých dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a záverečnú správu v lehote 10 dní po uplynutí 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- XI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom zo dňa 16.2.2023 podaným prostredníctvom právnej zástupkyne, domáhala sa zmeny rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 15P/6/2017-95 zo dňa 6.7.2017 o úprave styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. a každú párnú nedeľu od 14.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky.

2. S návrhom na začatie konania vo veci samej podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnej úprave styku otca s maloletou.

3. Návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 15P/6/2017-95 zo dňa 6.7.2017 schválil uzavretú rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou počas bežného roka tak, že mu ju odovzdá vo štvrtok ráno o 08.00 hod. v páry týždeň pred jeho bydliskom a on odovzdá maloletú v nasledujúci pondelok ráno do predškolského zariadenia do 08.00 hod. Zároveň súd schválil uzavretú rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletou počas letných prázdnin, veľkonočných a vianočných sviatkov. V čase poslednej úpravy styku maloletá bola vo veku štyroch rokov. Odvtedy došlo k zmene pomerov, je staršia, vyspelejšia, vie lepšie vyjadriť svoje názory, želania. Je schopná uviesť, čo sa jej páči, kde sa cíti dobre a naopak, kde nekomfortne, či má strach. Práve tieto skutočnosti ju viedli k podaniu návrhu. Vychádzala z jej pocitov a želaní. Dlhodobu sa sťažuje na pobyt u otca, ku ktorému sa jej nechce chodiť, tvrdí, že má z neho strach. V jeho domácnosti zažíva situácie, pri ktorých sa cíti zle a bojí sa. V dôsledku toho má potom nočné mory aj v čase, keď je u nej. Opakovane sa jej sťažovala, že v domácnosti otca dochádza k hádkam a bitkám medzi ním a partnerkou. Tiež, že ju otec pri príprave na vyučovanie bije po hlave alebo vyhadzuje veci zo školskej tašky. Maloletá ťažko znáša, že v jeho domácnosti sa o nej (matke) nepekne rozpráva. Otec sa neštíti ku nej správať vulgárne či násilne, či dobýjať sa do jej bytu a zavolať hliadku polície v čase, keď mu oznámi, že maloletá je chorá a styk sa preto nemôže uskutočniť. Často od neho prichádza do školy nepripravená. Pravidelné sú neskoré príchody do školy, prípadne sa stáva, že úplne vynechá školskú dochádzku. Otec často nedbá na obmedzenia, ktoré súvisia s jej alergiou na vajcia. V poslednom období jej robí ťažkosti aj to, že v čase, keď je u otca, nebývajú v rodinnom dome s jeho partnerkou a deťmi, ale prebývajú v prerobenej unimobunke na jeho pozemku, kde sa maloletá bojí, pretože ju tam necháva samú. Všetky vyššie naznačené skutočnosti vychádzajú z jej vyjadrení, ktorá ich prežíva úzkostne, so strachom a predstavujú pre ňu negatívnu psychickú záťaž. Predtým ako začala verbalizovať svoje vnútorné prežívanie, a to čo ju trápi, jej psychický stav sa prejavoval záchvatmi plaču, ubližovaním si, uzavretosťou, či strachom, pričom ona nevedela, čo sa s ňou deje. Z týchto dôvodov s ňou vyhľadala odbornú psychologickú pomoc u detskej psychologičky H. I. J. F., ktorá uviedla, že psychický stav maloletej je nestabilný, s ťažkosťami prežíva emócie, má narušenú dôveru, stabilitu a istotu. Jej schopnosti zvládať záťažové situácie sú oslabené, funguje v traumatickom móde, je potrebné dlhodobu terapeuticky pracovať, nakoľko sa jedná o traumy, ktorá sa opakuje a pretrváva, má veľké ťažkosti vyjadriť nesúhlas s otcom, je v pasívnej pozícii s častým prežívaním ohrozenia. Uvedené závery psychologičky ju utvrdili v pravdivosti vyjadrení maloletej o otcovi, ako aj v tom, že je potrebné s traumou pracovať, ktorá sa po sedeniach u psychologičky čiastočne zlepšila v tom smere, že je už v určitých situáciách schopná otcovi oponovať, ale naďalej má z neho strach, ako aj v tom, že je potrebné v jej záujme styk s ním obmedziť, nakoľko jeho správanie k nej sa nemení a v čase, keď jej poskytuje starostlivosť, psychicky trpí. Ona je pre maloletú vzťahovou osobou, ktorej dôveruje, a v ktorej cíti istotu, preto má za to, že je vhodné, aby sa styk uskutočňoval v jej prítomnosti. O otcovi a o jeho správaní k nej má strach rozprávať z dôvodu, aby sa to následne nedozvedel. Maloletá má totiž skúsenosti z doposiaľ prebiehajúcich súdnych konaní, kedy v prípade, že sa dozvedel cestou súdu, kolízneho opatrovníka, či od nej (matky) o jej vyjadreniach, prenieslo sa to do jeho negatívneho správania sa voči maloletej. Táto skutočnosť bola potvrdená aj vyjadrením psychologičky, ktorá uviedla, že maloletá v prítomnosti otca prežíva pocit ohrozenia. Na základe uvedeného mala za to, že je v jej záujme, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bude zúžený styk a realizovaný za jej prítomnosti. Navrhla, aby súd neodkladným opatrením upravil otcovi styk s maloletou tak, že je oprávnený sa s ňou stretávať každú páru sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. a každú páru nedeľu od 14.00 hod. do 16.00 hod., a to za jej prítomnosti. Ďalej navrhla, by súd rozsudkom vo veci samej rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú páru sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. a každú páru nedeľu od 14.00 hod. do 16.00 hod., a to za jej prítomnosti.

4. Otec vo vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.2.2023 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Mal za to, že nie sú dané žiadne skutočnosti, ktoré by dôvodne vyvolávali pochybnosti o tom, že v čase jeho styku s maloletou, by sa nedokázal o ňu riadne postarať alebo, že by ním strávený čas s ňou, bol v rozpore s jej záujmami. Matka žiadnym spôsobom nepreukázala také skutočnosti a nepredložila také relevantné dôkazy, ktoré by odôvodňovali podstatné zúženie styku a dokonca za jej prítomnosti. Matka vytvára medzi nimi rodičmi zbytočné konflikty, pričom maloletá je vystavená konfliktu lojality z jej strany a to z dôvodu, že neustále na ňu vyvíja nátlak, ktorý

na jej prežívaní zanecháva výrazné negatívne stopy a vyvoláva pocity viny. Konanie matky má výrazný vplyv na správanie maloletej a jednoznačne nie je v jej záujme. S matkou sa nedokážu dohodnúť ani na podstatných veciach, ktoré sa jej týkajú. Zámerne ho neinformuje o jej zdravotnom stave. Ako otec má s ňou vytvorenú pevnú citovú vzťahovú väzbu, veľmi mu na nej záleží, vie sa o ňu plnohodnotne postarať, rovnako ako matka. Zároveň aj maloletá je na neho veľmi citovo naviazaná. Skutočnosť, že medzi nimi rodičmi pretrváva rodičovský konflikt a on sa s matkou nevie normálne dohodnúť ani ohľadom zdravotného stavu maloletej, preukazuje aj konanie vedené na Okresnom súde Prievidza č. 7P/31/2021, týkajúce sa nehody rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností. O maloletú sa úprimne zaujíma, jej zdravotné problémy nie sú mu ľahostajné. Z vypracovaného znaleckého posudku č. 3/2022 pre účely uvedeného konania vyplýva, že zdravotný stav maloletej si vyžaduje chirurgické výkony, a to odstránenie nosohltanovej mandle a čiastočné odstránenie podnebných mandlí. Je toho názoru, že úprava styku v zmysle rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 15P/6/2017-95 zo dňa 6.7.2017 je v jej záujme, rešpektuje právo na zachovanie vzťahu a citových väzieb k obidvom rodičom. Rozdelenie rodičovských kompetencií medzi rodičov spôsobom, ako navrhla matka, rozhodne nie je v záujme maloletej.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza v správe zo dňa 24.2.2023 uviedol, že otec sa počas pohovoru vyjadril, že s maloletou má dobrý vzťah. Viackrát mu povedala, že chce byť s ním aj dlhšie. Matka s ním dlhodobo nekomunikuje. On sa jej pred maloletou pozdraví, ale ona sa mu ani neodzdraví. Preto chce s ňou kontakt eliminovať. Maloletá je pod vplyvom matky a má zakázané voči nemu prejaviť city. Pripravuje sa s ňou na vyučovanie, keď neposlúchne, tak niekedy na ňu zvýši hlas, ale nebije ju po hlave. Je vo veku, kedy aj sama povie, čo chce, nebojí sa ho. Ak súd rozhodne, že je oprávnený sa s ňou stretávať len po dobu 2 hodín počas víkendu, je to málo, aby si naďalej budovali vzťah. Keďže má alergiu na vajce, do školy jej aj on pripravuje obedy. Má záujem dohodnúť sa s matkou, aby to bolo v prospech maloletej, komunikovať s ňou. Matka počas pohovoru sa vyjadrila, že styk sa realizuje podľa súdneho rozhodnutia, maloletá ho však odmieta. Stalo sa, že plakala, k otcovi ísť nechcela. Aj mu volala, ale on ju nepočúval. Otec sa s ňou neučí, nemá trpezlivosť. Vyhadzuje jej veci z tašky, kričí a vulgárne nadáva. Maloletá sa jej zdôverila, že začal vo väčšom množstve konzumovať alkohol. Deti chodia neskoro spať, počúvajú ako sa otec s partnerkou hádajú. Otec na maloletú kričal, buchol po hlave, že prečo všetko povedala. Viackrát sa stalo, že počas realizovaného styku bola v unimobunke a nie v dome. Vtedy jej telefonovala s tým, že ju nechal samú. Má vedomosť aj o tom, že keď je u neho, nevenuje sa jej. Navrhuje upraviť styk v jej prítomnosti. V minulosti verbalizovala, že nemá záujem o spoločné stretnutia, ale kvôli maloletej sa prekoná. Maloletá počas pohovoru, na otázku ako sa cíti u matky a ako u otca, odpovedala: „noo u ocina sa cítim ... hrozne a u maminy dobre.“ Na otázku, prečo sa u otca cíti hrozne, odpovedala: „pretože sa tam bijú ... oni dvaja ... no on vždy ... sa bije s ňou ... pred nami ... on na ňu kričí.“ Ďalej uviedla, že aj ku nej je otec taký zlý. Na otázku, čo to znamená, odpovedala: „že tak, hádže po mne veci, napríklad ako zápisník ... potom hádže mi tašku na zem ... a tak a.... nadáva mi.“ Ďalej uviedla, že otec sa s ňou neučí. Len s matkou sa učí, lebo ju lepšie naučí. Na otázku, čo také robieva s otcom, odpovedala: „no ... keď tak on vždy robí, ja som doma sama ... ja mám vždy stres, že sa tam niečo urobí ... napríklad ... ja neviem, niečo sa tam spraví a budem mať zle, že som to ja spravila ... a on vždy, keď vždy, keď som tam sama, tak vždy musím volať mamine a vždy sa s ňou rozprávam.“ Tiež uviedla, že keď ju nechá samú v dome, je na takom parkovisku, kde robí s bagami, opravuje ich. Chcela by k otcovi chodiť menej, napríklad iba v sobotu alebo v nedeľu každý druhý víkend, na dve hodiny, bez prespatia a sama by k nemu išla. Stalo sa, že na matku kričal a ona bola prítomná. Asi pred rokom matke stúpil turistickými topánkami na nohu. Stalo sa, že nechcela ísť k otcovi, ale nepovedala mu to. Pred kolíznym opatrovníkom prečítala jeho zlé vlastnosti: ... „kričí na mňa, bije ma po hlave, bijú sa tam do krvi a pľuje na H. (otcova partnerka) ... keď pije veľmi sa ho bojím ... hmm ... neskoro chodievam spať ... lebo sa bijú ... no a o jednej som raz išla spať, v noci o jednej ... hádže po mne veci, no to už ten zápisník, to som už hovorila ... neskoro chodím z výletov a ocovi je to jedno, že či nemám úlohy alebo či hej ... ráno včas neprídem do školy ... veľakrát som už zmeškala vyučovanie ... škaredo predo mnou nadáva ... štvrtok ráno nechcem k nemu chodiť, chcem byť iba s maminou.“ Ďalej uviedla, že škaredo pred ňou rozpráva o matke. V správe je tiež uvedené, že dňa 24.2.2023 matka informovala úrad, že 23.2.2023 ráno odviezla maloletú do školy, nakoľko nechcela ísť k otcovi. Následne v poobedných hodinách, približne o 15.30 hod. ju telefonicky kontaktovala vychovávateľka, ktorá uviedla, že maloletá plače a chce, aby pre ňu prišla. Vychovávateľka odovzdala maloletej telefón, chcela, aby ju prišla zobrať, nakoľko sa bojí otca. Matka do školy prišla, kde sa už nachádzal aj otec a maloletá pri ňom plakala a nechcela s ním ísť. Otec ju presviedčal, a že sa na ňu teší aj starý otec, že nevie, čo sa deje. Napriek tomu s ním odmietala ísť. Dňa 24.2.2023 do školy nešla, nakoľko sa z uvedenej situácie cítila zle. V závere správy úrad uviedol, že rodine je potrebné poskytnúť komplexné poradenstvo, a to prostredníctvom Centra pre deti a rodiny

Prievidza. Ďalej je toho názoru, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej nie sú ohrozené, avšak vzhľadom na vyjadrenie maloletej sa javí ako potrebné do rozhodnutia súdu vo veci samej, upraviť styk otca s ňou tak, aby bol rešpektovaný jej názor, potreby a záujmy.

6. V doplnujúcom vyjadrení zo dňa 6.3.2023 otec prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že matka zavádza konajúci súd, hrubým spôsobom maloleťu manipuluje proti nemu a narúša ich vzájomný citový vzťah. V zmysle rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 15P/6/2017-95 zo dňa 6.7.2017, bol oprávnený na styk od 23.2.2023 od 8.00 hod. do 27.2.2023 do 8.00 hod. Matka na jeho SMS správy zo dňa 22.2.2023 a 23.2.2023, týkajúce sa maloletej žiadnym spôsobom neodpovedala. Dňa 24.2.2023 ho v ranných hodinách kontaktovala SMS správou s tým, že s maloleťou odchádza do školy, a že sa futbalového tréningu nezúčastní. Dôvod neúčasti neuviedla. V poobedných hodinách chcel maloleťu prevziať z budovy školy. Zo školy odchádzala v sprievode matkinej sestry a jej partnera, na parkovisku došlo k ich vzájomnému stretu. Bolo mu oznámené, že maloleťá s ním nechce ísť. Následne sa jej opýtal na dôvod. Uviedla, že ju bolí z korčuľovania nožička a „prídem k tebe zajtra (dňa 25.2.2023).“ Príchod matky situáciu vyeskaloval ešte viac, pričom mu s krikom povedala, že maloleťá nikam nejde, a že či mu to stačí ako dôkaz. Dňa 25.2.2023 na základe vôle maloletej opätovne navštívil priestory školy s cieľom stretnúť sa s ňou. Dozvedel sa, že celý deň nebola v škole. Následne sa snažil s matkou telefonicky kontaktovať, avšak bezúspešne. Preto kontaktoval príslušníkov Obvodného oddelenia Policajného zboru v Nitrianskom Pravne, ktorí jej telefonovali, avšak bezvýsledne. Vo večerných hodinách s nimi navštívil miesto jej trvalého pobytu. Najskôr na zvonenie nereagovala, neskôr otvorila, pričom oznámila, že maloleťá nie je doma. Na otázku policajta, kde sa nachádza, odpovedala: „nepoviem“. Príslušník Policajného zboru ju upovedomil, že porušuje právoplatné rozhodnutie, a či si je vedomá tejto skutočnosti, odpovedala stroho: „áno“. Dňa 26.2.2023 sa opätovne snažil skontaktovať s maloleťou za prítomnosti polície. V byte bolo jasne počuť maloleťu „mami niekto zvoní.“ Matka ju opätovne zatajila. V súvislosti s konaním č. 7P/31/2021 a znaleckým posudkom č. 3/2022 zo dňa 16.1.2023 uviedol, že maloleťá má z chirurgického výkonu strach, pretože matka jej povedala, že pri tejto operácii môže zomrieť, avšak že on na tom trvá. Uvedené preukazuje, že koná voči nemu účelovo a snaží sa o eliminovanie jeho styku.

7. V podaní zo dňa 8.3.2023 sa matka, prostredníctvom právnej zástupkyne vyjadrila k neuskutočnenému styku v dňoch 23.2.2023 až 26.2.2023. Uviedla, že dôvody, pre ktoré sa styk neuskutočnil, otec neopisuje pravdivo. Maloleťá akýkoľvek styk s ním odmietla, nakoľko mala veľké obavy z jeho správania voči nej, v dôsledku prebiehajúceho konania o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia. Kolízny opatrovník ju po pohovore uisťoval, že „sa nemusí báť.“ Po pohovore však začala pociťovať strach z možného správania otca k nej, ak sa dozvie, čo vypovedala, ako aj o tom, čo za minulé obdobie porozprávala jej (matke) o pobyte u neho a o jeho správaní k jej osobe. V nasledujúci deň (23.2.2023) ráno pred nástupom do školy odmietla k otcovi ísť, a tiež na poobedňajší tréning a to nielen z dôvodu, aby sa tam sním nestretla, ale aj z dôvodu, že počas predchádzajúceho styku si pri korčuľovaní s nevlastným bratom poranila nohu. O týchto skutočnostiach ho informovala. Preto maloleťu ráno odviezla rovno do školy. O 13.41 hod. jej telefonovala zo školy G. K., zastupujúca vychovávateľka a odovzdala jej telefón. Maloleťá ju s plačom prosila, aby ju prišla ona vyzdvihnúť zo školy, nakoľko k otcovi nechce ísť, bojí sa ho. Následne ju išla vyzdvihnúť. Jej sestra sa však nachádzala bližšie ku škole. Všetci sa stretli na ihrisku, kde prišiel otec. Maloleťá však stále odmietla s ním ísť. Potom medzi nimi nastala slovná výmena. Po príchode domov bola rozrušená, schovala sa pod posteľ. V nasledujúci deň nechcela ísť do školy, mala strach, že otec za ňou príde. Vzhľadom na jej psychické rozpoloženie, ju na deň 24.2.2023 ospravedlnila z vyučovania. Deň aj noc strávila u jej rodičov. Otec kontaktoval políciu, jej príslušníkom vysvetlila všetky súvislosti a dôvody nerealizácie styku. Tvrdenia otca, že maloleťu manipuluje proti nemu, nie sú pravdivé. Jeho správanie voči nej dávno prekročilo hranicu únosnosti a nepriaznivo vplýva na jej psychické zdravie a vývoj. V posledných mesiacoch sa správanie otca a strach maloletej z neho vrátili do pôvodného stavu. Táto skutočnosť bola impulzom, pre ktorý sa rozhodla podať návrh na zmenu úpravy styku spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Nadobudla presvedčenie, že iným spôsobom nie je možné maloletej a jej zdravému vývinu pomôcť. Podľa jej vyjadrení ju otec bije, je agresívny, pod vplyvom alkoholu bije svoju družku, ktorej aj vulgárne nadáva. V dôsledku toho je prirodzené, že maloleťá má z takého prostredia strach a nechce v ňom zotrvať.

8. V podaní zo dňa 13.3.2023 otec prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že matka aj dňa 9.3.2023 a 10.3.2023 mu bránila v styku s maloleťou. Na SMS správy mu neodpovedala. V škole,

ktorú navštevuje zisťoval dôvod, pre ktorý sa tam nenachádza. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky matka jej oznámila, že maloletá sa na vyučovanie nedostaví preto, lebo bola údajne rozrušená z predchádzajúceho dňa, nakoľko absolvovala rozhovor so školskou psychologičkou. Z vypracovanej správy však vyplýva, že sociálny pedagóg uviedol: „nespozoroval viditeľné známky nervozity alebo zlého psychického rozpoloženia.“ To, že maloletá má presne naučené frázy od matky a verbalizuje jej slová, je zrejmé zo slov: „je opäť čas (9.3.2023), kedy má pre ňu ocino prísť do školy po vyučovaní a prevziať starostlivosť o ňu.“ Ďalej uviedla, že v daný deň: „nepríde do školy, aby ju ocino nenašiel, že pôjde v tento deň ku starej mame.“ Ďalej sa jej sociálny psychológ pýtal, ako vníma celú situáciu, na čo odpovedala, že „je to celé zvláštne.“ „Mamina veľa vecí rieši súdnou cestou.“ Kontaktoval políciu, ktorej príslušníci sa dostavili na adresu trvalého pobytu matky, doma sa nikto nenachádzal. Dňa 10.3.2023 navštívil pediatričku maloletej, kde zistil, že dňa 9.3.2023 jej síce matka telefonovala, že maloletá je chorá, avšak jej chorobu neuviedla a ambulanciu s ňou nenavštívila. Následne kontaktoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, kde opísal celú situáciu. Po intervencii zo strany sociálnej kurately ho matka nakoniec kontaktovala formou SMS správy, v ktorej uviedla: „A. k Tebe nechce ísť, bojí sa Ťa.“ Na ďalšie jeho SMS správy už nereagovala. Opätovne kontaktoval políciu, následne na zistenej adrese chcel navštíviť maloletú. Po príchode k plotu však vybehla matka, ktorá ho začala urážať a vulgárne mu nadávať, pričom chcela „aby odtiaľ vypadol.“ Slušne jej povedal, že má právo stretnúť sa s maloletou. Matka privolala hliadku polície, jej príslušníkom vysvetlil situáciu. Príslušník polície odišiel za maloletou do domu. Následne mu povedal, že s ním údajne nechce ísť. Zo strany matky sa jedná o účelové eliminovanie jeho styku.

9. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P/9/2023-201 zo dňa 15.3.2023, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (I. výrok). Neodkladným opatrením nariadil maloletej a jej rodičom, podrobiť sa odbornému poradenstvu v Cente pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 494/24, Prievidza, a to po dobu šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia (II. výrok). Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že nie je potrebný bezodkladný zásah do úpravy stretávania otca s maloletou spôsobom jeho obmedzenia. Za vhodné opatrenie súd považoval nariadenie výchovného opatrenia, a to absolvovanie odborného poradenského procesu.

10. Proti uvedenému uzneseniu vo výroku I. podala v zákonnej lehote odvolanie matka. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 6CoP/31/2023-267 zo dňa 26.6.2023, uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom I. výroku zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie nasledovne: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod. a každú párnú nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletej, vedenom na Okresnom súde Prievidza č. k. 7P/9/2023. Otec si maloletú v čase začatia styku prevezme v bydlisku matky a po skončení styku matke v jej bydlisku maloletú odovzdá. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť (I. výrok). Vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla (II. výrok). Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že maloletá je vo veku, kedy je schopná vyjadriť svoj názor a výhrady k úprave styku racionálne pomenovať a tieto aj zdôvodniť. Podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné ju násilu nútiť k styku s otcom tak, ako bol tento upravený doteraz, keď za súčasného stavu hrozí ešte väčšia degradácia vzťahu medzi nimi. Maloletá často ako dôvod, pre ktorý odmieta pobyť v domácnosti otca, uvádzala skutočnosť, že medzi otcom a jeho partnerkou sú hádky, ktorých je svedkom. Podľa názoru odvolacieho súdu, takáto skúsenosť ju môže negatívne ovplyvniť vo vzťahu k rodičovi, keď je svedkom toho, aký konfliktný dokáže byť voči inej osobe. Na tom nič nemení ani to, že otec s partnerkou ukončili vzťah. Maloletá sa jasne vyjadrila, že súčasnú úpravu styku odmieta. Je v jej záujme, aby opätovne nadobudla dôveru k otcovi, aby ho vnímala ako druhého rodiča, ktorý ju ochraňuje a stará sa o ňu v jej najlepšom záujme. K tomu je potrebné vytvoriť priestor, čomu môže napomôcť práve nariadené výchovné opatrenie. Práve súčasný postoj maloletej je faktickou prekážkou, pre ktorú sa styk nerealizuje, čo podľa názoru odvolacieho súdu nie je v jej záujme. V konaní nebolo osvedčené, že by úplne odmietala styk s otcom. Pozitívne sa vyjadrila k stretávaniu s ním počas víkendov. Odvolací súd uviedol, že v záujme zachovania vzťahu otca s maloletou je potrebné, aby bol neodkladným opatrením upravený styk aspoň v nevyhnutnom rozsahu, keďže v súčasnosti sa nerealizuje a násilné vynucovanie si styku otcom nie je v záujme maloletej.

11. Matka návrhom zo dňa 16.2.2023 podaným prostredníctvom právnej zástupkyne, sa ďalej domáhala zvýšenia rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletej. Okresný súd Prievidza čiastočným rozsudkom č. k. 7P/9/2023-979 zo dňa 24.3.2025 schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa zvyšuje vyživovacia povinnosť otca k maloletej zo sumy 200,- eur mesačne (150,- eur bežné výživné a 50,- eur tvorba úspor)

na 250,- eur mesačne. Súčasne súd rozhodol o zameškanom výživnom. Vo výroku I. bod 3. uviedol, že týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 15P/6/2017-95 zo dňa 6.7.2017, vo výrokovvej časti o výživnom.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, pohovorom s maloletou, oboznámením sa so spismi Okresného súdu Prievidza č. k. 7Em/1/2023, č. k. 7P/31/2021, č. k. 12P/19/2023, č. k. 12P/62/2023, č. k. 15P/6/2017, Okresného úradu Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy č. k. OU-PD-OVVS-2022/028834-04, s uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi, Obvodné oddelenie PZ Nitrianske Pravno ČVS: ORP-382/NP-PD-2022 zo dňa 22.6.2022, s Odborným stanoviskom/posudkom Inštitútu zdravého vývinu, Súkromné centrum poradenstva a prevencie Strečno zo dňa 20.2.2023, s vyjadrením Občianskeho združenia Rovnováha Žilina zo dňa 20.2.2023, Spojenej školy Nitrianske Pravno zo dňa 22.2.2023, 6.3.2023, Dobrotherapy, s.r.o. Prievidza zo dňa 24.2.2023, so záznamom z pohovoru s maloletou zo dňa 7.3.2023 vykonaným sociálnou pedagogičkou, so správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Centra pre deti a rodiny Prievidza, so znaleckým posudkom G. L. M. č. 50/2024, výsluchom znalkyne, so záverečnou správou Inštitútu zdravého vývinu, Súkromné centrum poradenstva a prevencie Strečno zo dňa 18.12.2024, výsluchom znalkyne, s SMS správami, s fotodokumentáciou.

13. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

14. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 15P/6/2017-95 zo dňa 6.7.2017 schválil uzavretú rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletá zostáva v osobnej starostlivosti matky, otec sa zaväzuje platiť na jej výživu sumou 150,- eur mesačne k rukám matky a sumou 50,- eur na tvorbu úspor na účet v peňažnom ústave, ktorý na tento účel v prospech maloletej zriadi matka s tým, že dispozícia s finančnými prostriedkami na tomto účte podlieha schváleniu súdom. Súd schválil aj rodičovskú dohodu o úprave styku, podľa ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou tak, že v páry týždeň vo štvrtok ráno o 8.00 hod. mu ju matka odovzdá pred jeho bydliskom a otec maloletú odovzdá v nasledujúci pondelok do predškolského zariadenia o 8.00 hod. Zároveň súd schválil uzavretú rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletou počas letných prázdnin, veľkonočných a vianočných sviatkov, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

15. Otec návrhom zo dňa 30.7.2021 podaným prostredníctvom právneho zástupcu, zmenu ktorého súd pripustil na pojednávaní dňa 22.3.2022 domáhal sa v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza č. 7P/31/2021 udelenia súhlasu namiesto matky na vykonanie u maloletej operačného zákroku, a to odstránenie nosohltanovej mandle a/alebo odstránenie krčných mandlí. Zo záverov znaleckého posudku č. 3/2022 zo dňa 16.1.2023 vypracovaného H. C. M. – N., O., H., znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie otorinolaryngológia vyplýva, že zdravotný stav maloletej si vyžaduje (ku dňu 16.1.2023 – dátum vypracovania znaleckého posudku) chirurgické výkony, a to odstránenie nosohltanovej mandle, tzv. endoskopickú adenotómiu a čiastočné odstránenie podnebných mandlí (asi o polovicu na úroveň predných podnebných oblúkov), tzv. tonzilotómiu v celkovej anestézii. Vo vyjadrení zo dňa 29.4.2024 v jeho záverečnej časti znalkyňa uviedla, že z ORL hľadiska došlo u maloletej k omeškaniu liečby. Z endoskopickej adenotómie a tonzilotómie indikovanej v správny čas, by už roky profitovala. V súčasnosti by bol tento benefit menší, nie však zanedbateľný. Nesprávny postoj matky k navrhovanej chirurgickej liečbe dlhodobo znižuje kvalitu života maloletej. Za veľký problém momentálne považuje negatívne psychické nastavenie maloletej k chirurgickej liečbe a k celkovej anestézii, pričom táto iracionálna bariéra je umelo roky vytváraná matkou ako emocionálne najbližšou osobou. Matka vo vyjadrení zo dňa 5.6.2024 prostredníctvom právnej zástupkyne namietala, že znalkyňa subjektívne uviedla, že táto údajne iracionálna bariéra je umelo ňou vytváraná, táto skutočnosť nebola v konaní žiadnym spôsobom preukázaná.

16. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 2.9.2021, vypracovanej pre účely konania č. 7P/31/2021, okrem iného vyplýva, že matka počas pohovoru uviedla, že maloletá je svedkom toho, ako otec napáda svoju partnerku P. H. H., že maloletú pri učení búcha po hlave, že syn jeho partnerky o nej (matke) hovorí škaredé veci, čo maloletá veľmi zle psychicky vníma. Počas pohovoru maloletá uviedla, že so synom partnerky otca H. nie vždy dobre vychádza. S otcovou partnerkou vychádza dobre, niekedy na ňu kričí, a to vtedy, ak niečo zle spraví. Otec kričí na ňu trochu viac, ale tiež len vtedy, ak niečo zle spraví. S matkou sa jej učí lepšie, lebo je kľudnejšia a lepšie jej to vysvetlí, otec je netrpezlivý. Ako je to teraz je spokojná, nechce nič meniť.

17. Podľa správy Spojenej školy Nitrianske Pravno zo dňa 6.9.2021 a zo dňa 31.3.2022 vypracovanej pre účely konania č. 7P/31/2021, maloletá svojho otca miluje, vždy sa k nemu veľmi teší.

18. Na pojednávaní dňa 25.5.2022 v konaní č. 7P/31/2021 matka, okrem iného uviedla, že po skončení predchádzajúceho pojednávania jej maloletá povedala, že otec jej adresuje výčitky, je agresívny, bije ju po hlave, uzavrela sa do seba, nikomu už nič nechce povedať, keď má ísť k otcovi plače, bojí sa mu čokoľvek povedať, lebo to čo ona (matka) na súde preberie, jej on potom hovorí. U otca je v nevyhovujúcom prostredí, napáda svoju partnerku, má čo robiť, keď príde domov, aby ju dala „dokopy“. Na pojednávaní dňa 25.5.2022 v konaní č. 7P 31/2021, otec okrem iného uviedol, že potrebuje, aby boli deti zdravé a šťastné a nie, aby si odovzdávali bacily. Počas pohovoru na pojednávaní dňa 6.6.2023 maloletá uviedla, že otec bil svoju partnerku, i ju búchal po hlave, zatváral do špajze, vytrhol jej zápisník, hodil tašku o zem, mala škrabance, nechával ju samú doma. Snívajú sa jej veci, vo sne vidí, ako jej vyťahujú z nosa kosť, tečie jej krv, potom nemôže zaspáť, operácie sa bojí. Otec jej hovoril nech si dá mandle vybrať, nech je konečne pokoj, že nebude chorá. Nechce si dať mandle vybrať, bude jej tiecť krv. Otec jej o mandliach hovorí, že keď si ich dá vybrať, nikomu v rodine nebude robiť zle. Matka jej o operácii povedala, že nechce, aby tam išla, lebo aj ona sa bojí, že jej bude veľa krvi z nosa tiecť. Už vôbec nechce k otcovi chodiť, nechce zažiť to, čo zažila, nech už dá pokoj jej rodine.

19. Zo správy Spojenej školy Nitrianske Pravno zo dňa 13.6.2023 vypracovanej pre účely konania č. 7P 31/2021, okrem iného vyplýva, že v správaní maloletej triedna učiteľka oproti prvému polroku zaregistrovala zreteľnú zmenu – je výrazne tichšia, málokedy sa usmieva, je veľmi tajnostkárka, s niektorými spolužiakami prestáva vychádzať.

20. Podaním zo dňa 13.12.2024 otec prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že návrh berie späť. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P/31/2021-623 zo dňa 13.1.2025 konanie zastavil (l. výrok).

21. Z uznesenia ČVS: ORP-382/NP-PD-2022 Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, Obvodné oddelenie Policajného zboru Nitrianske Pravno zo dňa 22.6.2022, ktorý je prílohou návrhu na začatie konania č. 7P 9/2023 vyplýva, že vec trestného oznámenia matky, týkajúce sa podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania a iné, odovzdalo Okresnému úradu Prievidza, Odbor všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Z uznesenia vyplýva, že matka okrem iného uviedla, že má obavy aj o zdravie maloletej, ktorá sa sama vyjadruje, že otec má voči nej agresívne prejavy, často ju bije po hlave, rozhadzuje jej veci po zemi a rôznymi spôsobmi zastrašuje, napríklad, že ak jej (matke) niečo povie, že kvôli nej prídu pre neho policajti. Obavy maloletej zo správania otca sa vystupňovali v septembri 2021, kedy privolal na ňu (matku) vo večerných hodinách okolo 21.00 hod. policajnú hliadku z dôvodu, že dcéra bola chorá a nešla k nemu. Vopred mu pritom zaslala potvrdenie od detskej lekárky, ktorá vzhľadom na zdravotný stav maloletej doporučila nemeniť prostredie. Táto situácia pre maloletú predstavovala traumatický zážitok. Otca sa bojí a tiež toho, že polícia si ju (matku) príde zobrať do väzenia, lebo takto jej to popisuje otec. Večer nechce ísť sama spať, musí ju utešovať, ukludňovať. Keď im zazvoní bytový zvonček, schováva sa pod posteľ. Otec okrem iného uviedol, že trestné oznámenie považuje za účelové, pretože s matkou je v súdnom spore vo veci maloletej. Obsahuje vymyslené skutočnosti, ktoré sa nezakladajú na pravde. Vyústením pretrvávajúcich rozporov bolo to, že dňa 29.7.2021 podal na súd návrh, keďže sa s matkou nevedeli dohodnúť na tom, či sa maloletá podrobí operačnému zákroku mandlí. Komunikácia medzi nimi rodičmi je nulová. Matka ani na jeho slušné pozdravenie neodpovedá. Maloletú má rád a za každých okolností ju chce a bude chrániť.

22. Okresný úrad Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy rozhodnutím OU-PD-OVVS-2022/028834-04 zo dňa 7.10.2022 priestupkovú vec otca, podozrivého zo spáchania priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu (špecifikovaných v záhlaví uznesenia) odložil podľa § 66 ods. 2 písm. a/ zákona o priestupkoch, nakoľko došlé oznámenie neodôvodňuje začatie konania o priestupku alebo postúpenie veci podľa § 71.

23. Z Odborného stanoviska / posudku Inštitútu zdravého vývinu, Súkromné centrum poradenstva a prevencie Strečno zo dňa 20.2.2023 predloženého v konaní č. 7P 9/2023 vyplýva, že maloletá je u nich vedená ako klient v poradensko-terapeutickej starostlivosti od 4.10.2021. Matka si u nej všimla

ťažkosti po návrate od otca, neistotu, uzavretosť, sebaublížovanie, záchvaty plaču, ťažkosti so spánkom (nočné mory) a iné. Medzi rodičmi je pretrvávajúci rodičovský konflikt – napätie. Maloletá je dlhodobo v nepriaznivej výchovnej situácii. Jej psychický stav je nepriaznivý. Len s ťažkosťami prežíva pozitívne emócie, má narušenú dôveru, stabilitu a istotu. Jej schopnosti zvládať záťažové situácie sú oslabené. Funguje v traumatickom móde. Je nedôverčivá, obozretná (spúšťačom a udržiavačom tohto stavu je aj správanie otca). Celková miera zvládania stresu je znížená, vrátane adaptácie na zmeny. Pretrvávajúci stres má devastačný vplyv na jej vývin. Terapeutická starostlivosť je v takomto prípade dlhodobá, nakoľko sa jedná o prácu s traumou, ktorá je prítomná konštantne, opakuje sa a pretrváva. Po úprave akútnych ťažkostí bola pravidelná starostlivosť ukončená v mesiaci apríli 2022. V Odbornom stanovisku/posudku, v časti: Ďalšie relevantné informácie vychádzajúce z terapeutického kontextu, je uvedené, že maloletá počas stretnutí veľmi živo rozpráva o situáciách a zážitkoch s matkou. Pri otázkach na pobyt u otca nastupuje opatrnosť, strohé vyjadrenia, v popredí sú obavy, strach, obozretnosť, čo a ako povie, tiež uisťovanie, že to nepoviem. Má veľké ťažkosti vyjadriť nesúhlas s otcom. Je v pasívnej pozícii s častým prežívaním ohrozenia, strachu a obavy o tom aj povedať. Z vyjadrenia Občianskeho združenia Rovnováha, Svätoplukova 10, Žilina zo dňa 20.2.2023 predloženého v konaní č. 7P 9/2023 vyplýva, že matke poskytli sociálne poradenstvo, odporučili s maloletou navštíviť detskú psychologičku H. I. J. F., k čomu aj došlo.

24. Z vyjadrenia Spojenej školy Nitrianske Pravno zo dňa 22.2.2023 v konaní č. 7P/9/2023 vyplýva, že triedna učiteľka nepozoruje žiadne zmeny v správaní maloletej počas starostlivosti otca, ani matky. V škole sa správa priateľsky, spolužiaci ju majú radi.

25. Zo správy Spojenej školy Nitrianske Pravno zo dňa 6.3.2023 v konaní č. 7P 9/2023 vyplýva, že dňa 23.2.2023, kedy mala maloletá prejsť do starostlivosti otca, došlo k incidentu. Podľa vyjadrenia P. G. K., keď maloletá vyšla von z hodiny ZUŠ, bola veľmi rozrušená a plakala. Na otázku čo sa deje, odpovedala, že nechce ísť k otcovi, lebo sa ho bojí a prosila, aby zavolali jej matke, aby si pre ňu prišla do školského klubu. Vychovávateľka ihneď telefonovala matke, aby ju informovala o tom, čo sa deje. Maloletá bola po celú dobu plačlivá a ustráchaná.

26. Podľa potvrdenia Dobrotherapy, s.r.o. Prievidza zo dňa 24.2.2023, ktoré otec predložil v konaní č. 7P 9/2023, sa na základe telefonického objednania dňa 1.6.2020 dostavil s maloletou do ambulancie s požiadavkou o jej vyšetrenie, s následným psychoterapeutickým vedením. Ako dôvod vyšetrenia uviedol nadmernú senzitivitu a sociálnu utiahanosť, ako aj subjektívne pochybnosti o vhodných výchovných postupoch matky. Keďže v predložených dokumentoch neboli údaje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, nebol s maloletou vykonaný žiadny zdravotný úkon.

27. Zo Záznamu z pohovoru zo dňa 7.3.2023, predloženého v konaní č. 7P 9/2023 (č. I. 196) vyplýva, že sociálny pedagóg sa predovšetkým zaujímal čo sa zmenilo, keď maloletá nechce otca navštevovať v čase, v ktorom s ním má byť. Odpovedala, že nemá na ňu toľko času, koľko by si predstavovala, že veľa pracuje, že má nezhody s partnerkou. Uviedla, že v prostredí u neho pociťuje nepohodu, zvýšenú nervozitu. Keď polícia búcha u nich doma na dvere, schová sa pod posteľ, lebo sa bojí. Uviedla aj to, že je opäť čas (9.3.2023), kedy má otec pre ňu prísť po vyučovaní do školy a prevziať o ňu starostlivosť. V tento deň nepríde do školy, aby ju nenašiel, že pôjde ku starej matke. Zo záznamu tiež vyplýva, že sa jej sociálny pedagóg pýtal ako vníma celú situáciu, na čo odpovedala, že je to celé zvláštne, a že matka veľa vecí rieši súdnou cestou. V časti záznamu: Záver z pozorovania, je uvedené: počas rozhovoru sociálny pedagóg nespozoroval viditeľné známky nervozity alebo zlého psychického rozpoloženia u maloletej. Vnímal skôr neistotu a obavy zo situácie, v ktorej sa nachádza. V Zázname z pohovoru zo dňa 7.3.2023, tiež predloženého v konaní č. 7P/9/2023 (č. I. 210) je aj veta: „Podľa slov maloletej A., otec ju niekedy buchne po hlave.“

28. Otec ako oprávnený návrhom zo dňa 29.3.2023 podaným prostredníctvom právneho zástupcu v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza č. 7Em/1/2023, domáhal sa nariadenia výkonu rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 15P/6/2017-95 zo dňa 6.7.2017, ktorý odôvodnil tým, že v súčasnosti je situácia taká, že mu je dlhodobo zo strany matky (povinnej) bránené v kontakte s maloletou a nedokáže sa domôcť nápravy. Jej konanie porušuje výkon rodičovských práv a povinností a tiež poškodzuje práva maloletej na starostlivosť od obidvoch rodičov, čím vytvára stav, ktorý je v zásadnom rozpore s jej najlepším záujmom. Matka bez vážneho dôvodu vedome a dlhodobo poškodzuje vzťah otec – dcéra, ktorý má rovnocenný význam v živote maloletej ako vzťah matky

s dcérou. Má za to, že jej konanie je účelové. Styk mu zamedzila dňa 1.10.2020, 24.2.2023, 25.2.2023, 26.2.2023, 9.3.2023, 10.3.2023, 23.3.2023, 24.3.2023, 25.3.2023. Podaním zo dňa 13.4.2023, zo dňa 4.5.2023 otec, prostredníctvom právneho zástupcu doplnil návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia tak, že styk sa neuskutočnil ani v dňoch 6.4.2023, 8.4.2023, 9.4.2023, 10.4.2023, 20.4.2023, 21.4.2023, 22.4.2023, 23.4.2023, 24.4.2023. Matka dlhodobo na maloletú vyvíja psychický nátlak, manipuluje ju tým, aby ho odmietala a snaží sa pred ňou o ňom vytvárať negatívny obraz. Políciu už nekontaktoval, aby ju nevystavoval ešte väčšiemu stresu, nakoľko mu na nej záleží. Od 24.2.2023 mu matka bezdôvodne neumožňuje akýkoľvek kontakt s maloletou.

29. Matka ako povinná vo vyjadrení zo dňa 19.5.2023 prostredníctvom právnej zástupkyne v konaní č. 7Em/1/2023, popierala v celom rozsahu skutočnosti a dôvody uvádzané otcom. Uviedla, že nie je pravdou, že by svojim zavinením neplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z rozhodnutia o úprave styku, nakoľko dôvodom, pre ktorý sa styk neuskutočňuje, je odmietanie zo strany maloletej z dôvodu správania sa otca k nej. Nikdy mu nebránila v styku s maloletou, nepoškodzovala vzťah medzi nimi, ako sa to on snaží navodiť. Správanie a konanie otca k maloletej bolo pre ňu dlhodobo nevyhovujúce, stresujúce, spôsobovalo jej obavy a strach, pričom dospelo do zlomového bodu, kedy sa odvážila prejavíť svoje pocity, vzoprieť sa mu a styku sa nezúčastniť. Vždy ju viedla k vzťahu k otcovi a na styk ju motivovala, aj keď mnohokrát prejavovala nevdôľu sa s ním stretnúť. Vždy sa jej snažila vysvetliť, že potrebuje oboch rodičov, že otec ju ľúbi a teší sa na ňu. Jej pričinením a vedením sa styk pravidelne uskutočňoval. Maloletá sa však stávala čoraz viac uzavretá, nervózna, menilo sa jej správanie, mala výbuchy hnevu, búchala si do hlavy, mala záchvaty plaču, bála sa tmy, učenia, pri čítaní si chránila hlavu a podobne. Nakoľko sa jej nepodarilo tieto problémy odstrániť a jej psychický stav sa nezlepšoval, na základe odporúčania Občianskeho združenia Rovnováha, s ňou vyhľadala psychologičku H. I. J. F.. Návštevy psychologičky pomohli maloletej s jej vnútorným prežívaním, čiastočne zmiernili problémy a prispeli k tomu, že sa odvážila začať rozprávať o svojich pocitoch a problémoch. Veľmi pomaly a postupne sa jej zdôverila, že prečo nechce ísť k otcovi, že čo sa v jeho domácnosti deje, ako sa k nej správa, ako sa správa k partnerke P. H. H. a podobne. Keď sa to od nej dozvedela, podala návrh na zmenu úpravy styku, ktoré konanie je vedené pod č. 7P/9/2023. Nie jej zavinením, ale zavinením otca sa aktuálne styk nerealizuje. Popiera akúkoľvek manipuláciu maloletej voči otcovi a bránenie v styku, či jej nahováranie, aby sa s otcom nestýkala. Dňa 11.6.2023 dosiahne vek 10 rokov. Je vo veku, kedy je schopná vytvoriť si vlastný názor a posúdiť, čo jej vyhovuje a naopak, kde sa necíti dobre. Sama sa rozhodla s otcom nestretávať, pričom toto jej rozhodnutie nie je svojvoľné, ale odôvodnené, tak ako to opísala v tomto vyjadrení, a ako ho opísala samotná maloletá v jej pohovoroch s kolíznym opatrovníkom v konaní č. 7P/9/2023. Vzhľadom na súčasný postoj maloletej je nezostáva nič iné ako jej názor a želanie rešpektovať. Nie je možné, aby ju nasilu, napriek jej odmietaniu, otcovi odovzdala na styk. Jednak to ani pri 10 ročnom dieťati nie je fyzicky možné a jednak to jednoznačne nie je v záujme maloletej, nakoľko by jej to mohlo spôsobiť nenapraviteľnú ujmu a úplnú stratu dôvery aj voči nej. Nesnaží sa o odcudzenie otca a maloletej, avšak obnovenie dôvery maloletej k nemu, nie je v jej moci.

30. Podaním zo dňa 15.6.2023 otec ako oprávnený v konaní č. 7Em/1/2023 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že matka mu neumožňuje naplno realizovať jeho rodičovské práva a povinnosti, nakoľko bezdôvodne a systematicky bráni v styku s maloletou. Pridržiaval sa všetkých svojich doterajších vyjadrení, ako i vyjadrení z konania č. 7P/9/2023. Matka vo svojom podaní neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali vážne zdravotné, psychické následky na maloletej, z dôvodu stretávania sa s ním. Rovnako v zdravotných záznamoch nie je žiadna zmienka o závažných psychologických problémoch v súvislosti so stretávaním sa s ním. Rovnako kolízny opatrovník sa doposiaľ nevyjadril, že by na jeho strane zistil také patologické aspekty, ktoré by bránili v jeho plnohodnotnom kontakte s maloletou. Má za to, že na maloletú pôsobí traumatizujúco konflikt rodičov a nedostatočná jej príprava na stretnutie. Absentuje psychická príprava. Matka ho vykresľuje v negatívnom svetle, pričom tieto skutočnosti hovorí maloletej, ktorá ich následne verbalizuje tretím osobám. Od narodenia má maloletá s ním vybudovaný pevný citový vzťah, nebojí sa ho, zabezpečoval o ňu komplexnú starostlivosť. Problém má matka s tým, že podal návrh z dôvodu dlhodobého a opakovaného ochorenia podnebných mandlí a nosohltanovej mandle maloletej (č. k. 7P/31/2021). Viacerí odborníci ORL, a tiež znalkyňa odporučili vybratie mandlí. S matkou maloletej Q. (Bc. H. H.) mali vzájomné nezhody, čo bolo spôsobené aj matkou maloletej A., ktorá neakceptovala nariadenia lekárov. Aktuálne má v domácnosti pokoj a harmóniu, nakoľko sa s bývalou partnerkou dohodli bývať oddelene. Skutočnosť, že by sa na maloletej dopustil násilia, nebola v žiadnom konaní preukázaná. Maloletá si je plne vedomá konfliktov medzi rodičmi. Je však potrebné, aby matka ich následky na ňu neprenášala

a nepoužívala ju ako nástroj boja proti nemu. Matka je povinná ju na styk pripraviť po fyzickej, ale aj mentálnej stránke. Je vo veku 10 rokov a nie je spôsobilá sa sama rozhodovať vo veci realizácie styku.

31. V podaní zo dňa 28.6.2023 matka ako povinná v konaní č. 7Em/1/2023 prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že otec absolútne nerešpektuje vôľu maloletej, ktorá sa s ním nechce stretávať, a to nie z dôvodu jej pôsobenia, ale z dôvodu jeho správania sa k maloletej, ako aj k osobám v jeho okolí. Zmeny správania, jej strach zo správania otca, či strach rozprávať, čo sa deje v jeho domácnosti sa prejavili, čo vyplýva z vyjadrení Občianskeho združenia Rovnováha, ako Inštitútu zdravého vývinu. V konaní č. 7P/9/2023 sa maloletá vyjadrila, čo u neho prežívala ako aj k tomu, že sa s ním nechce stretávať. Pokiaľ ide o pohovor s maloletou na pojednávaní dňa 6.6.2023 v konaní č. 7P/31/2021, z vlastnej vôle uviedla, čo si o ňom myslí, čo s ním prežívala, prečo sa s ním nechce kontaktovať a prečo sa nechce podrobiť operácii mandlí. Maloletá chodila k otcovi najmä preto, aby mohla tráviť čas so svojou sestrou Q..

32. Okresný súd Prievidza na základe procesného návrhu otca pripustil na pojednávaní dňa 21.7.2023 v konaní č. 7Em/1/2023 zmenu návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, a to uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 7P/9/2023-201 zo dňa 15.3.2023 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/31/2023-267 zo dňa 26.6.2023.

33. Na pojednávaní dňa 21.7.2023 v konaní č. 7Em/1/2023 otec ako oprávnený uviedol, že po tom ako skončili s matkou vzťah si našiel novú partnerku P. H. H.. Maloletá bola často chorá a nakazila aj maloletú Q.. Lekári doporučili operáciu nosohltanovej mandle a podnebných mandlí, čo matka odmietala. Malo to vplyv aj na jeho založenú rodinu, nebola tam pohoda. Partnerka si chránila maloletú Q., bola na ňu extrémne citlivá a žiadala ho, aby urobil poriadok s matkou, pričom ho vytlačala aj s maloletou A. z domu. Spočiatku s ňou chodil k rodičom, neskôr prerobil svoju kanceláriu na miestnosť, kde spolu trávili čas. Chcel vyriešiť jej chorobnosť, aby sa sestry mohli stretávať. Posledné dva roky boli pre neho ťažké, bol ako „v mlynčeku“ medzi dvoma matkami a dvoma dcérami. Partnerka nesúhlasila, aby na Vianoce 2022 bola maloletá v ich domácnosti. Mala vysoké horúčky a nakazili sa aj ostatní členovia rodiny. Od 12.2.2023 nie je s ňou v kontakte. Od troch mesiacov veku sa o ňu staral. Považuje za vymyslené, že maloletú bil pri príprave na vyučovanie po hlave, vyhadzoval veci zo školskej tašky, hádzal veci po zemi. Jeden alebo dvakrát zistil, že nemala vypracované domáce úlohy. Reagoval tak, že veci z tašky jej vysypal a v jeho prítomnosti si domáce úlohy vypracovala. Považoval za výmysel, že ju zamykal do špajze. Je profesionálnym vodičom nákladného vozidla, alkohol konzumuje cez víkend, kedy vypije fľašu piva.

34. Matka ako povinná v konaní č. 7Em/1/2023 na pojednávaní dňa 21.7.2023 uviedla, že odvtedy ako sa od otca odsťahovala, maloletú na styk s ním pripravovala. Už vtedy, ale dochádzalo k situáciám, že plakala, že nechce k nemu ísť. Snažila sa jej vysvetliť, že s otcom, jeho partnerkou a rodičmi zažije pekné chvíle. Problémy sú teda dlhodobé a netrvajú len od roku 2021. Po príchode od neho mala nočné mory, záchvaty, bola nekľudná, zatajovala sa, čo trvalo aj tri dni, niekedy ju aj hodinu držala v náručí. Vyjadrovala sa, že jej chce niečo povedať, ale nemôže. Kontaktovala H. I. J. F., psychologičku. Maloletá sa jej následne začala postupne zdôverovať. Povedala jej, že ju otec zamyká do izby. Uvedené jej potvrdila aj P. H. H., že ak deti urobili niečo zlé, zavrel ich do izby. Tiež jej povedala, že v priebehu spoluzitia popíjal, a to nielen cez víkendy. Keď sa jej maloletá začala zdôverovať, čo u neho zažila, uverila jej. P. H. H. jej potvrdila, že otec maloletej ju bil, a to aj pred deťmi. Dokonca jej zlomil prst a mala aj modriny po rukách. Keďže je slobodná matka, bolo pre ňu ťažké odísť. Pri maloletej stojí, je jej oporou, akokoľvek sa rozhodne. Povedala jej, že ak sa rozhodne s otcom stretnúť, rešpektuje to. Koná v jej záujme, aby bola v psychickej pohode, podrobuje sa poradenskému procesu. Otec môže za to, že ho maloletá odmieta. Vyjadrila sa, že mu nedokáže odpustiť, a keď bude veľká, vráti mu to. Z jej strany ako matky, sa nejedná o manipulovanie. Pokiaľ zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.2.2023 z konania č. 7P/9/2023 vyplýva, že maloletá by sa chcela s otcom stretávať v sobotu a nedeľu po 2 hodiny, tak v tom čase tam bývala P. H. H..

35. V podaní zo dňa 8.8.2023 otec ako oprávnený v konaní č. 7Em/1/2023 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že ani dňa 29.7.2023 a 30.7.2023 sa neuskutočnil styk s maloletou. Po pojednávaní dňa 21.7.2023 sa snažil prostredníctvom právneho zástupcu dohodnúť s právnu zástupkyňou matky na styku s maloletou. Uviedol, že akceptuje postupné stretávanie sa (zo začiatku 2-3 hodiny), len aby boli spolu, a aby im matka nebránila. K dohode nedošlo, matka sa vyjadrila, že „bude robiť to čo bude

chcieť maloletá,“ pod zmienkou, že sa ponáhľa a nemá čas riešiť dané veci, a otočila sa a odišla. Dňa 26.7.2023 na základe e-mail komunikácie, matka prostredníctvom právnej zástupkyne odpísala jeho právnenému zástupcovi, že súhlasí, aby sa styk realizoval v skrátenej časovom rozsahu, ale iba v prípade „ak maloletá bude ochotná na styk s otcom odísť.“ Zároveň doplnila, že „matka sa pokúsi maloletú odovzdať otcovi, ak to bude zo strany maloletej umožnené,“ že „bude maloletú motivovať k tomu, aby dala šancu stretnutiu s otcom, alebo aby sa s ním aspoň porozprávala.“ Popísal priebeh styku.

36. Svedkyňa H. Q. R. (vtedajšia psychologička Centra pre deti a rodiny Prievidza) na pojednávaní dňa 15.8.2023 v konaní č. 7Em/1/2023 uviedla, že maloletá počas poskytovaného odborného poradenstva verbalizovala, že sa s otcom odmieta stretávať. V istých momentoch u nej zaznamenala pocity hnevu, obavy vo vzťahu k otcovi. V rámci projektívnych metód ako dôležité osoby, od ktorých lásku prijíma a ktorým ju dáva, označila matku, jej partnera (S. R.), rodinných príslušníkov zo strany matky. Silné postavenie v rodine mal už partner matky. Rodičovský konflikt medzi matkou a otcom, ovplyvňoval ich ochotu dôverovať druhému rodičovi. Maloletá sa prizerala, čo robia jej rodičia. Vnímala negatívne emócie matky voči otcovi. Bolo pre ňu dôležité vidieť správanie matky a podporu z jej strany, že zvládne kontakt s otcom. Na základe jej pozorovaní, maloletá ešte nebola pripravená na stretávanie sa s otcom. Z vyjadrení matky jej ako psychológovi vyplynulo, že akceptuje, že otec je biologickým otcom maloletej, že v prípade, ak sa rozhodne s ním stretávať, bude to akceptovať. K otázke, či je schopná ich vzťah podporovať, má nejasný postoj, pretože vníma negatívny postoj maloletej k otcovi, ktorý vyplýva z prežitých zážitkov z minulosti. Otec počas poradenského procesu prejavoval k maloletej pozitívne city, boli tam prítomné prejavy lásky, ale aj to, že mu chýba, keď s ňou nie je v kontakte.

37. Na pojednávaní dňa 15.8.2023 a dňa 11.9.2023 v konaní č. 7Em/1/2023 svedkyňa P. H. H. uviedla, že k narušeniu partnerského vzťahu s otcom začalo dochádzať po narodení maloletej Q., nar. XX.X.XXXX. Jej zdravotný stav bol nepriaznivý, mala oslabenú imunitu. Ak bola maloletá A. chorá požiadala otca, aby ju nechal doliečiť u matky. Reagoval, že je štvrtok, t. j. termín, kedy sa má začať na základe súdneho rozhodnutia jeho styk s maloletou. Trval na tom, aby i keď chorá, ale prišla do ich domácnosti. Keď maloletá Q. bola v útlom veku a maloletá A. chorá, lekári nedoporučovali, aby boli v kontakte. Požiadala otca, aby s ňou odišiel ku svojmu otcovi. V čase upraveného styku, si mal maloletú vo štvrtok vyzdvihnúť po skončení vyučovania v škole. Keď to nestíhal, išiel pre ňu jeho otec. V nasledujúci pondelok niekedy vznikali hádky o tom, že kto ju odvezie do školy. Svoje pracovné povinnosti si niekedy plnil aj v sobotu a v nedeľu. S maloletými deťmi H., A. a Q. zostávala sama. Maloletá A. sa sťažovala, že na čo chodí ku ním, keď otec nie je doma. Maloletú má rada a trávil s ňou viac času, než otec. Dohovárala mu, že ak má upravený styk na obdobie 4 dní je potrebné, aby sa reálne v domácnosti zdržiaval. Následne plnenie pracovných povinností počas víkendov obmedzil. Dohovárala mu aj v súvislosti s prípravou maloletej na vyučovanie, že je potrebné, aby sa jej venoval. Chcela doceliť, aby si tieto povinnosti plnil otec, respektíve sa na nich spolupodieľal. Dochádzalo k situáciám, že sa s ňou na vyučovanie pripravoval neskoro večer okolo 20.00 hod., vtedy medzi ním a maloletou vznikali hádky. Vždy bola za to, že deti majú mať určitý režim. Otec to nevnímal ako podstatnú otázku, vznikali preto medzi nimi názorové nezhody. Maloletá navštevovala aj krúžky, všetko bolo časovo náročné. Ak sa však otec v domácnosti zdržiaval, na deti si našiel čas, zobral ich napríklad na bicykel, na motorky. Problém bol dostať ho domov. Keď bol nahnevaný na matku (povinnú), išlo to cez maloletú. Vyjadroval sa, že jej matka je „taká a hentaká“. Takto ju začal strácať, bola zapájaná do vojny medzi otcom a matkou. Snažila sa s maloletou si vytvoriť kamarátsky vzťah, otcovi sa nezdôverovala, ale jej áno. Našla ju ako plače na schodoch, vyjadřila sa, že otec ju buchol mobilom, chcela ísť za matkou. Otca sa na to opýtala, uviedol, že mobil sa mu nejako vyšmykol, a že maloletá papuľovala. Tiež sa jej zdôverila, že ju mal buchnúť po hlave. Otec sa s maloletou pripravoval na vyučovanie v izbe, stalo sa, že odtiaľ započula jeho krik, respektíve zvýšený hlas. V priebehu spolužitia sa niekoľkokrát stalo, že ju (svedkyňu) sotil, poškrabal, udrhel po tvári, po hlave. Má o tom, ako aj o tom ako spal opitý za stolom vyhotovené fotografie. Pod vplyvom alkoholu zvracal do postele. Maloletá si položila otázku, že na čo chodí do ich domácnosti, keď je otec opitý. Došlo k situácii, že do domácnosti sa vrátil o 23.00 hod., a keď sa ho opýtala, či sa takto neskoro chodí domov, napľul jej do tváre s tým, že je žena a bude poslúchať. Stalo sa, že deti na ňu kričali, že ich zbije, respektíve maloletá A. kričala: „H. pod dole“, raz kričal aj H.: „Mami, on ma driape“. Deti boli svedkom hádok medzi ňou a otcom, pozerali po nej, aby niečo urobila. Akonáhle vznikla hádka, rozbíjal riad. Deti to videli, reagovali, že sa schovali v izbe. Stalo sa i to, že maloletá sa postavila medzi ňu a otca a povedala, aby ju nechal, že mu nič nerobí. Maloleté deti H. a A. jej hovorili, že im vadí, keď otec pije. Alkoholické nápoje však nekonzumoval každý deň, ale pri príležitosti, keď im prišla návšteva, alebo keď navštívil brata a jeho manželku. Tiež sa stalo, že maloletá prišla za ňou, že otec padol a je

opitý. Jeho rodinu prosila o pomoc, videli ako chodí s modrinami. Prišiel ku ním kamarát, s ktorým sa rozišla partnerka. Keď odchádzal, otec ho chcel ísť biť. Do tejto situácie sa zastarala, sotil ju a vtedy si zlomila prst. Následne sa chcela odsťahovať k svojej matke. Jej jediným príjmom však bol rodičovský príspevok a rodinný dom matky pozostával len z dvoch izieb. Z dôvodu, aby nemusela odísť, napísala svojej matke správu, že otcovi robila zle. Otec bol s obsahom správy, ktorú napísala spokojný a rozposlal ju po rodine, a že teda nemusí odísť, a môže byť rada, že nemá vybité zuby. Tiež sa stalo, že ju sotil tak, že spadla na schody, maloletá kričala. Našla si na stole i odkaz od nej: „Ahoj H., si v pohode?“. Došlo aj k situáciám, že maloletá sa dožadovala skoršieho návratu k matke. Na štedrý večer 2022, keď prišla do ich domácnosti, sadla si na lavicu a nekomunikovala. Opýtala sa jej, čo sa stalo. Reagovala, že chce byť na Vianoce doma. Išla za otcom, aby ju zaviezli k matke, a že možno všetci od nej ochorejú, lebo sa zdalo, že má chrípku. Nesúhlasil.

38. Otec ako oprávnený k výpovedi svedkyne P. H. H. uviedol, že sa vyjadřila k obdobiu posledného polroka trvania ich vzťahu, avšak zažili aj pekné obdobie. Pokiaľ ide o fotografiu č. I. 214 spisu č. k. 7Em/1/2023, na ktorej je zaznamenané zranenie svedkyne, k tomu uviedol, že matka mu maloletú odovzdala a až v jeho domácnosti zistil, že je chorá, mala zastretý hlas. Zavrel sa s ňou v izbe, kde sa spolu učili. Neskôr sa išli najesť. Svedkyňa chytila amok, že on si jedlo nezaslúži, že Q. sa nevyspí a A. nebude ku ním prichádzať, kým nebude mať vybaté mandle. Následne mu vytrhla tanier z ruky. Chcel ju chytiť za plece, že čo to robí, a že on sa chce len najesť. Na krku mala retiazku. Na jednom prste ruky má zdeformovaný necht, ktorým retiazku zachytil a spôsobil jej zranenie na chrbtovej časti tela. K predloženej fotografii č. I. 213 spisu č. k. 7Em/1/2023 sa nevedel vyjadriť, avšak vtedy na neho svedkyňa útočila, rukami ju odtlačal od seba a teda je možné, že jej zranenie zachytené na fotografii spôsobil. Pokiaľ ide o fotografiu č. I. 214 spisu (poranenie kože na chrbte svedkyne) situáciu vnímala aj maloletá, nemala to ľahké, jej zdravotné problémy matka odmietala riešiť. Keď bola chorá, svedkyňa ju vytlačala z domu. Ďalej povedal, deti to nemali vidieť, teda situácie, ku ktorým dochádzalo. Keď maloletá prichádzala do jeho domácnosti, nie vždy vznikali konfliktné situácie. Ku predloženej fotografii č. I. 212 spisu č. k. 7Em/1/2023 (dátum 22.10.2022) uviedol, že svedkyňa s maloletou Q. bola u kamarátky. Pred 21.00 hod. mu telefonovala, aby pre ňu prišiel. Bola už v podnapitom stave. Počas cesty mu nadávala, keď prišli domov sácala do neho, hrubo urážala, opľul ju, ale deti to nevideli. Potom išla dať spať maloletú Q., trieskala dverami. Maloletá A. prišla za ním s tým, aby išiel za svedkyňou, lebo že im zase niečo porozbija. Svedkyňa mu dala facku, spôsobilá modrinu, vrátil jej to. Vtedy jej potiahol náušnicu a z oblasti ucha jej tiekla krv. Svedkyňa zavolala deti a pred maloletou sa vyjadřila, že ju bije. Maloletá sa rozplakala, že chce ísť za matkou. Mal veľký problém ju utíšiť. Nie on, ale svedkyňa konzumovala alkohol. S maloletou zaspali v obývacej miestnosti. Svedkyňa ich zobudila, potom išli spať do objektu na druhej strane pozemku, kde sa zdržiavali, keď bola maloletá chorá. Po dátume 22.10.2022 býval dva týždne v uvedenom objekte, keď sa vrátil späť do rodinného domu, dal svedkyňi podmienku, že nebude konzumovať alkohol, čo nedodržala. Prestal jej poskytovať peniaze a ona mu prestala variť. Keď svedkyňa bola v práci, deťom zvlášť pripravoval jedlo a sebe tiež. Bolo to trápne, maloletá to vnímala, chcel to nejako vyriešiť. Na Vianoce nakúpil darčeky. Maloletá prišla do jeho domácnosti, bola trochu nachladnutá a reakcia svedkyne bola, aby s ňou odišiel. Maloletá ochorela a následne všetci členovia rodiny. Matka podala v konaní č. 7P 9/2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to po tom, ako jej toto všetko porozprávala maloletá. Doplnil, že možno sa jej ani nečuduje a mrzí ho, čo sa stalo, boli to excesy svedkyne. Malotej nikdy neublížil, nebojí sa ho. Cítil sa však ako v mlynskom kolese. Maloletá to mala ťažké, hnevá sa na tie konania, ktoré sú v súvislosti s ňou vedené.

39. Svedkyňa P. H. H. následne uviedla, že má k dispozícii videozáznam, z ktorého je možné vidieť, ako otec v prítomnosti malotej kopol matku do nohy. Pokiaľ ide o fotografiu č. I. 212 spisu, vtedy prišiel od H. B., opľul ju, dal facku a spôsobil zranenie. Ku situácii, ktorú opísal otec, že aj s maloletou Q. bola u kamarátky uviedla, že ju nechal čakať hodinu a pol, kým pre ňu prišiel. Reagovala, že či sa nehanbí, a že kde bol. Opľul ju, vznikla hádka. Prišla maloletá, ktorej povedala, že sa to vyrieši. Deti dala spať a situáciu si ešte išla s otcom vydiskutovať. Znova ju opľul, a to 8 krát. Sotil ju, padla hlavou o kúpeľňové dvere. Maloletá to videla a kričala na H., aby prišiel, lebo že otec bije jeho matku. Potom sa s maloletou zamkol do izby, kde jej hovoril, že je (svedkyňa) psychicky chorá. Jeho slová počula a snažila sa malotej vysvetliť, že to nie je pravda. Otec jej skočil na nohu, v dôsledku čoho musela vyhľadať chirurgické ošetrenie. Maloletá sa postavila medzi nich a otcovi povedala, aby ju nechal, že mu nič nerobí.

40. Dňa 18.9.2023 svedkyňa P. H. H. v konaní č. 7Em/1/2023 predložila videozáznam zo dňa 4.5.2020. Uviedla, že počas 30. sekundy je na ňom vidieť, ako otec kopne matku do nohy bez toho, aby mu niečo urobila. Po realizovanom styku umiestňovala pred jeho domom maloletú do autosedačky. Po návrate do domu jej povedal, čo spravil. Situáciu ukázal na kamerovom zázname (kamera bola umiestnená na dome) a ohodnotil slovami: „zaslúžila si to“. Reagovala slovami, že to nemal urobiť, zvlášť, keď bola prítomná maloletá.

41. V podaní zo dňa 22.8.2023 matka ako povinná v konaní č. 7Em/1/2023 prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že sa snaží maloletú presvedčiť na stretnutie s otcom, avšak odmieta a svoj názor nechce zmeniť. Už niekoľko dní pred termínom styku sa u nej začínajú bolesti brucha, nespavosť, nervozita a v deň styku sa stupňujú. Odmieta z bytu odísť.

42. Dňa 25.9.2023 na pojednávaní v konaní č. 7Em/1/2023 súd vykonal pohovor s maloletou, počas ktorého uviedla, že sa nechce s otcom stretávať, nechce s ním mať žiadny kontakt, ani ho vidieť, matka ju prehovára, ona jej odpovedá, že nechce k nemu ísť. Matka jej povedala, že keď bude chcieť, odvezie ju k nemu. Z matkinho telefónu mu píše správy. Má však aj svoj telefón, ale jeho telefónne číslo si vymazala, lebo jej stále volal. Otcovi píše správy, že nechce k nemu ísť, ani ho vidieť. V minulosti k nemu chodila, do krvi sa tam bili. Otec rozhadzoval veci a aj ich hádzal po partnerke (P. H. H.), a tiež po nej. Povedala si, že pre takéto zlo, nebude tam už chodiť, ani na 2 hodiny. Keď k nemu chodila, dal ju k svojmu otcovi a večer od neho zobral. Cítila sa osamelá. Otec opravoval vozidlá. Pri čítaní ju bil po hlave. V jeho prostredí bolo samé zlo, krv. Keď do jeho domácnosti prichádzala, bolelo ju brucho, mala kľče, povedal jej, že klame. Zavrel ju do špajze, kde bola tma, nechal ju tam asi hodinu. P. H. H. bil, zastala sa jej. Potom ju zobral do druhého domu, kde nechcela ísť a žiadala ho, aby ju odviezol k matke. Reagoval, že na druhý deň, čo ale nedodrжал. Otcovi prekážalo, že partnera matky oslovuje „S..“ Keď sa má s otcom stretnúť, odchádzajú z bytu. Stalo sa, že zostali pred bytovkou, búšilo jej srdce, silno sa držala partnera matky. Otec prišiel aj so Q., neodišla s ním, lebo nechcela. Matka jej o otcovi nič zlé nehovorí. Aj ju bil, jedenkrát bola pritom, kopol jej do členka. Matka na túto situáciu reagovala tak, že mu dala facku. Keď bývali v predchádzajúcom byte, skrývala sa do úkrytu pod posteľou, a to preto, lebo sa ho bála, prišiel s policajtami a vykrikoval. Keď nechce k nemu ísť, matka nedovolí, aby sa s ním stretla. Vie, čo jej robil, keď k nemu prichádzala. Povedala jej však, že ak chce k nemu ísť, zavezie ju. Ku fotografiám založeným v spise, ktoré zaznamenávajú ju, otca, Stelu uviedla, že kde chcel ísť, tam musela ísť celá rodina. Požiadala súd, aby otcovi povedal, že mu odkazuje, že ho nenávidí, neznáša.

43. Otec (oprávnený) k zápisnici o pohovore s maloletou uviedol, že od februára 2023 sa styk nerealizuje. Maloletá je zmanipulovaná, verbalizuje názory matky, ktorú nechce zraniť. Lúbi ju, vždy robil všetko preto, aby bola spokojná. Nebolo to však jednoduché. Matka ho neinformovala, nevedel v akom stave príde maloletá do jeho domácnosti, na styk s ním ju nepripravovala. Prvý deň pobytu bola v jeho domácnosti rozladená, v piatok už spokojná, dohodli sa ako budú spoločne tráviť čas. Chcel by vedieť, že ako jej ublížil. Položil si otázku, či ako otec nemohol zvýšiť hlas, dať jej frčku za ucho? Raz sa stalo, že sa nechcela učiť, vtedy jej potiahol mobilný telefón, ako ho držala, drgol jej s ním do nosa. Do špajze ju zatvoril, keď mala necelé tri roky. Nechcela jesť, tak ju postrašil a na rukách zobral do špajze a privrel dvere, bola tam tma, reagovala, že už bude jesť.

44. Matka (povinná) k zápisnici o pohovore s maloletou uviedla, že v čase začatia konania otec popieral, že by maloletú bil. V priebehu konania to priznal. Maloletá si pamätá, že ju zatvoril do špajze a tiež na to, že bil P. H. H.. Postupne, keď sa jej začala zdôverovať, rozprávať o prostredí u neho, uvedomila si, že je to dlhodobé.

45. Svedkyňa H. B. na pojednávaní dňa 25.9.2023 v konaní č. 7Em/1/2023 uviedla, že otec mal s maloletou veľmi dobrý vzťah aj citový. Miluje svoje deti, neurobil by nič, čím by im poškodil. Maloletá ho oslovovala ocko. Otec nie je despota, ani alkoholik. Keď s maloletou prichádzali do jej domácnosti, zahrali si spoločenskú hru, urobili pizzu, chodil s ňou, ale aj s maloletými deťmi H. a Q. bicyklovať, lyžovať, sánkovať, korčuľovať, viedol k športu, zobral na kúpalisko, futbalový zápas, na preliezky. Do domácnosti otca, keď sa tam nachádzala maloletá, prichádzala 4 krát do týždňa. Deti sa hrali vonku. Iba otca videla ako sa s ňou pripravuje na vyučovanie. Jedenkrát sa aj ona s ňou učila. Maloletá sa vtedy vyjadrila, že si rýchlo vypracuje domáce úlohy, aby mohla ísť s otcom na výlet. Kým sa do domácnosti nenastahovala P. H. H., nebol tam ani náznak nespokojnosti. Bola agresívna, žiarlivá, čo sa stupňovalo. Maloletá väčšinou prichádzala do domácnosti otca chorá, čo jeho partnerke vadilo, niekoľkokrát ju aj

s otcom vyhodila, pozamykala dvere, aby sa tam nikto nedostal. Prišli spať do jej domácnosti. Maloletá sa v dome schovávala, aby mohla tajne smrkať. Partnerka otca vytykala matke, že zanedbáva zdravotný stav maloletej.

46. Otec (oprávnený) výpoveď svedkyne nenamietal.

47. Matka (povinná) k výpovedi svedkyne uviedla, že do domácnosti otca neprichádzala často. Poukázala na fotografie predložené P. H. H., na ktorých je zaznamenané ako otec leží na stole. Takto sa správal aj počas ich spolužitia. Do domácnosti prichádzal pod vplyvom alkoholu.

48. Svedkyňa H. H. F. na pojednávaní dňa 25.9.2023 v konaní č. 7Em/1/2023 uviedla, že triednou učiteľkou maloletej bola v školskom roku 2022/2023. V marci 2023 zaznamenala, že zostala smutná, na okraji triedy. Stalo sa, že maloletá jej povedala, že otec ju jedenkrát buchol po hlave, a keď jej niečo bral z ruky, poškrabal. Ďalej uviedla, že matku škrtil a P. H. H. bil, čo ale nevidela a povedala jej to matka. V priebehu mesiaca septembra 2022 sa jej matka prihovarila s tým, že je rada, že bude triednou učiteľkou maloletej, že jej pomôže, keďže situácia u otca je veľmi zlá, chodí tam nerada, je tam veľa násilia. Otec bol zúfalý z toho, že nie je v kontakte s maloletou. Telefonoval jej, či ju môže v škole navštíviť. Sociálnej psychologičky sa pýtala, či otcovi umožnia stretnutie. Maloletá na otázku, či chce otca vidieť, odpovedala záporne. Uviedla, že nechce k nemu chodiť, necíti sa tam dobre, nudí sa. Pohovor s maloletou realizovala sociálna psychologička. Matka o tom nebola informovaná. Riaditeľka školy sa vyjadrila, že záznam (zo dňa 7.3.2023) o pohovore, je potrebné prepracovať. Do záznamu mala byť doplnená veta, že otec ju buchol po hlave. Od marca 2023 začalo dochádzať k situáciám, že keď maloletá mala ísť do starostlivosti otca, do školy neprišla. Určité obdobie sa matka zdržiavala v priestoroch školy, čakala na maloletú, kým sa neskončí vyučovanie.

49. Otec (oprávnený) k výpovedi svedkyne uviedol, že vo svojom prostredí poskytoval priestor, aby sa maloletá mohla prejavovať ako 9 – 10 ročné dieťa.

50. Matka (povinná) k výpovedi svedkyne uviedla, že triednou učiteľkou maloletej bola len počas školského roka 2022/2023 a vyučovala ju 4 hodiny týždenne. Za toto obdobie ju nemohla spoznať tak, aby zmeny mohla porovnávať s predchádzajúcim obdobím. Učiteľky, ktoré ju učili 3 – 4 roky sa jej pýtali, že čo je s maloletou, že konečne sa usmieva, je pozorná. Konkrétne jej to povedala učiteľka hudobnej výchovy. Od maloletej sa dozvedela, že bol s ňou vykonaný pohovor, a že osobám ktoré ho realizovali, povedala všetko, čo jej otec robí, ako jej ubližuje. Pôvodný záznam o pohovore zo dňa 7.3.2023 tieto údaje, neobsahoval.

51. Svedok S. R. (vtedajší partner matky) na pojednávaní dňa 25.9.2023 v konaní č. 7Em/1/2023 uviedol, že keď začali s matkou žiť v spoločnej domácnosti, zúčastňoval sa odovzdávania maloletej otcovi. Zaznamenal u nej neochotu, ktorú vzhľadom na svoj vek však neverbalizovala. Matka reagovala, že je vydané súdne rozhodnutie a k otcovi pôjde, že sa jej tam bude páčiť, bude sa jej venovať a je tam aj starý otec. Matka ho požiadala, aby bol prítomný pri úkonoch odovzdávania maloletej, pretože pred 2 – 3 mesiacmi ju pred domom fyzicky napadol. Pri prvom ich stretnutí otec urážal matku, a to v prítomnosti maloletej. Na jeho slová reagoval, že aby spolu vychádzali. Otec však pokračoval vo verbálnych útokoch. V nasledujúcom období, v priebehu pár týždňov, po telefonických rozhovoroch s otcom bola maloletá rozrušená, mala krátkodobé záchvaty hnevu, potenie dlaní. U maloletej sa prehľbuje apatia a nenávisť voči otcovi. Pred uskutočnením styku, maloletú bolelo brucho, plakala, s krikom odmietala ísť k otcovi. Na základe týchto skutočností matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (č. k. 7P/9/2023). Maloletá postupne začala hovoriť ako sa otec ku nej správal, že ju neskoro vozil do školy, neučil sa s ňou, nevenoval, veľakrát ju nechal doma samú. Ak sa jej v príprave na vyučovanie niečo nepodarilo, neváhal ju udrieť po hlave alebo od zlosti rozhádzať obsah školskej tašky. Keď niečo vyviedla bola potrestaná fyzicky alebo verbálnymi nadávkami s tým, že to nesmie matke povedať. Tiež verbalizovala fyzické a psychické násilie medzi otcom a P. H. H.. Vtedy utekala aj s ostatnými deťmi do hornej izby. Vyjadrila sa, že sa chcela obliecť a ísť pešo domov. Keď jej s matkou dali vreckové, zobral jej ho a uložil do trezora. Maloletá otca odmieta. Na matku sa hnevá, pýta sa, či ju ešte ľúbi a prečo ju stále núti zažívať to peklo. Asi pred pol rokom vnímal situáciu, keď sa na futbalovom ihrisku otec dožadoval prístupu k maloletej, vtedy ju matka viedla k motorovému vozidlu. Otec začal verbálne na neho a matku útočiť, použil vulgárne slová.

52. Otec (oprávnený) k výpovedi svedka uviedol, že matka mu ho nepredstavila, preto urobil ústretový krok. S matkou boli dohodnutí, že maloletá sa podrobí operačnému zákroku. Do tejto otázky sa začal starať svedok, aj sa mu vyhrážal, že ho zničí, maloletá to vnímala. S matkou mu blokovali kontakt s ňou. Následne žiadal o súčinnosť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Svedok to nepochopil a vnímal tak, že atakuje matku s maloletou, čo nebola pravda. Všetko sa stupňovalo.

53. Matka (povinná) sa k výpovedi svedka nevyjadrovala.

54. V podaní zo dňa 26.9.2023 otec ako oprávnený v konaní č. 7Em/1/2023 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že z predložených listinných dôkazov, z pohovoru maloletej pred kolíznym opatrovníkom vo februári 2023, z výsluchu psychologičky H. Q. R., z výsluchu H. B., H. H. F., S. R. jednoznačne vyplýva, že matka spolu s partnerom systematickým manipulatívnym konaním ho ochudobnila o maloletú, o ich blízky citový vzťah. Súčasný navonok negatívny postoj, pritom samotná maloletá doteraz nezdôvodnila žiadnym legitímnym alebo logickým dôvodom. K výsluchu svedka S. R. na pojednávaní dňa 25.9.2023 o incidente zo dňa 24.3.2023 uviedol, že zavádzal súd, vytrhával veci z kontextu. Svedok sa na jeho adresu pred maloletou vyjadroval vulgárne.

55. V podaní zo dňa 26.9.2023 matka ako oprávnená v konaní č. 7Em/1/2023 prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že maloletá opakovane podrobne a zhodne popísala svoje dôvody odmietania otca, pričom sa preukázalo, že sa jedná o skutočné zážitky, ktoré výrazne narušili jej vzťah k nemu. Skutočnosť, že incidenty sa odohrali, boli potvrdené nielen výsluchom P. H. H., ale aj otca na pojednávaní dňa 11.9.2023, dňa 25.9.2023. Aj keď otec uvádza, že jej nechcel ublížiť, a hádky a bitky s jeho partnerkou boli spôsobené jej správaním (P. H. H.), podstatné je, že sa skutočne odohrali.

56. Zo správy Spojenej školy Nitrianske Pravno zo dňa 20.9.2023, vypracovanej pre účely konania č. 7Em/1/2023 vyplýva, že ku dňu 1.9.2023 došlo u maloletej k zmene triednej učiteľky, na vyučovanie chodí riadne pripravená, v triednom kolektíve nie sú pozorované žiadne problémy.

57. Z listinných dôkazov, ktoré otec ako oprávnený predložil s návrhom na nariadenie výkonu rozhodnutia, ďalej dňa 13.4.2023, dňa 4.5.2023, na pojednávaní dňa 21.7.2023, dňa 15.8.2023 a dňa 11.9.2023, ktoré predložil dňa 30.8.2023, dňa 23.9.2023 vyplýva, že písal matke SMS správy, z obsahu ktorých vyplýva, že sa dožadoval, aby mu umožnila styk s maloletou, tiež písal maloletej, že ju má rád, že v Porube má tiež veľkú rodinu a priateľov, že aby mu zavolała. Z odpovedí zaslaných otcovi vyplýva, že maloletá nechce k nemu ísť, nechce ho vidieť ani počuť, že matke sa ju nepodarilo motivovať. Tiež predložil vyhotovenú fotografiu zo dňa 6.6.2023 pred miestnosťou, v ktorej sa mal uskutočniť vo veci č. k. 7P/31/2021 pohovor s maloletou, na ktorej sa nachádza matka, vedľa nej S. R. a pred matkou maloletá. Ďalšie fotografie zaznamenávajú maloletú s otcom, s deťmi Q. a H., starým otcom. Na pojednávaní dňa 11.9.2023 otec predložil fotografie svojej rodiny. Na videozázname zo dňa 29.7.2023 matka reaguje, že maloletá nechce s nimi ísť, že prečo ju nútia. Z fotografie, ktorú predložil na pojednávaní dňa 15.8.2023 vyplýva, že má nad pravým okom modrinu. V SMS komunikácii zo dňa 21.7.2021 P. H. H. píše, že aj ona ho (otca maloletej) škaredo tíkla, vyprovokovala, prvá ho začala sácať, prvú facku dala ona, že jeho aj jej reagovanie bolo choré. Na fotografiách č. l. 210 a 211 spisu č. k. 7Em/1/2023 predložených svedkyňou vidieť otca, ako spí za stolom, na fotografiách č. l. 212 až 215 je vidieť zranenia svedkyne, v SMS správe píše bratovi otca, že tento pije, v SMS správe, ktorú píše svedkyňa otcovi ho žiada, aby skončil s urážkami na jej adresu, že ona s nimi práve skončila, a že ide s deťmi von, otec reagoval SMS správou, že bude opitý, a že aby zase nekričala s maloletou Q. na rukách. Na videozázname, ktorý predložila svedkyňa je vidieť, ako otec kopol matku a ona ho odstrčila, respektíve mu dala facku.

58. Zo spisu Okresného súdu Prievidza č. k. 12P/19/2023 vyplýva, že otec a matka P. H. H. podali dňa 20.4.2023 návrh na schválenie dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Q.. Otec na pojednávaní dňa 18.5.2023 uviedol, že jeho dcéry (Q. a A.) sú pre neho dôležité, avšak stal sa obeťou sporu medzi ich matkami. Matka maloletej Q. je hysterická, nevie zvládať situácie. Fyzicky na ňu nezaútočil, naopak bránil sa jej útokom. Matka maloletej Q. nesúhlasila, aby sa stretávala s maloletou A., aby od nej neochorela. Zdravotný stav staršej dcéry riešil podaním návrhu v konaní č. 7P/31/2021. V písomnom podaní zo dňa 28.5.2023 otec uviedol, že na žiadosť partnerky (matky maloletej Q.) často odchádzal s maloletou A. z domáceho prostredia. Partnerka kričala, plakala, kontakt sestier nechcela dovoliť do doby, kým maloletá A. nebude mať vybraté mandle. Situácia sa vyhrotila a nervozita v domácom prostredí narastala. Zlomový bol október 2022, kedy došlo k incidentu, pri ktorom zohralo

úlohu to, že partnerka bola pod vplyvom alkoholu. S maloletou A. musel v noci utiecť z domácnosti. Na pojednávaní dňa 1.6.2023 matka maloletej Q. uviedla, že v priebehu spolužitia ju otec viackrát fyzicky napadol. Poukázala na predložené fotografie. Dňa 16.7.2021 do nej silno sotil, padla, zlomila si štvrtý prst. Maloletá Q., ale aj A. boli svedkom otcových bitiek, súcania, pľutia. Maloletej A., ale aj ostatným deťom sa venoval minimálne. Jeho názor bol taký, že on je muž, má pracovať a ona ako žena má byť s dieťaťom.

59. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Em/1/2023-355 zo dňa 29.9.2023 návrh oprávneného (otca) na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol (I. výrok), návrh oprávneného na uloženie výchovného opatrenia zamietol (II. výrok), o trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (III. výrok). Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 370 ods. 1, § 373, § 374 ods. 1, § 375, § 376 ods. 1, § 377 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, § 1 ods. 1, § 3 ods. 1, ods. 2 vyhl. č. 207/2016 Z.z., § 234 ods. 2, § 217 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, čl. 4 veta prvá a druhá Civilného mimosporového poriadku, čl. 5 Zákona o rodine, čl. 3 ods. 1, čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, § 35 Civilného mimosporového poriadku.

60. Proti uzneseniu okresného súdu podal otec (oprávnený) dňa 8.11.2023 prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie, ktoré okrem iného odôvodnil tým, že súd nesprávne postupoval, nezisťoval priebeh a dôvody, pre ktoré sa nerealizoval styk od mesiaca februára 2023, odkedy mu matka bráni v akomkoľvek osobnom aj telefonickom styku s maloletou. Nezisťoval pohnútky matky, pre ktoré sa správa a koná tak, že mu bráni v styku s maloletou, tiež ako sa podieľala na konfliktných situáciách v jeho domácnosti, ako sa o jeho osobe vyjadruje v prítomnosti maloletej, prečo ju nemotivuje v styku s ním. Súd nezisťoval skutočný stav a nakoniec nesprávne posúdil ospravedlniteľné dôvody. V konaní preukázal, že konfliktné situácie, ktoré majú byť dôvodom odmietania styku zo strany maloletej od mesiaca februára 2023, už od tohto mesiaca nemôžu nastať, nakoľko sa s priateľkou rozišiel, žije sám a vo svojej domácnosti realizuje styk s ďalšou dcérou (Q.). Aktuálne má v domácnosti pokoj a harmóniu. Matka zneužíva svoje postavenie ako rezidenčného rodiča. Jej cieľom je jediné, a to vymazať ho zo života maloletej. Maloletá je od nej citovo závislá, nechce ju sklamať, môže mať pocity viny a často aj vlastného zlyhania, čo sa napokon odráža na detskej psychike a radšej sa prikloní na stranu matky. Nepochybne je potrebné prihliadnuť na názor maloletej, tento však za daných okolností nemožno brať do úvahy ako jediný.

61. Matka (povinná) vo vyjadrení zo dňa 7.12.2023 k odvolaniu prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že maloletá bola v predmetnom konaní č. 7Em/1/2023 ako aj v súvisiacich konaniach, ktoré sa jej týkajú opakovane vypočúvaná súdom, kolíznym opatrovníkom, či pracovníkmi Centra pre deti a rodiny Prievidza a jednoznačne sa opakovane a zhodne vyjadrila ku skutočnostiam, pre ktoré styk s otcom odmieta, pričom tieto boli potvrdené aj výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi. V konaní bolo preukázané, že napriek jej snahe maloletá akýkoľvek kontakt s ním odmieta, a čo viac, začali sa u nej objavovať psychosomatické prejavy. Maloletá vždy podrobne popísala svoje dôvody odmietania. Aj keď otec spočiatku tvrdil, že sa jedná o vymyslené skutočnosti, ktoré maloletej údajne nahovorila ona, v priebehu konania sa preukázalo, že sa nejedná o žiadnu manipuláciu z jej strany, ale o skutočné zážitky, ktoré vnímala výrazne negatívne, a ktoré výrazne narušili jej vzťah k otcovi. Názor maloletej je potrebné v konaní, vzhľadom na jej vek, dôsledne zohľadňovať, a to o to viac, ak skutočnosti ňou uvádzané sú podporené aj ďalšími dôkazmi. Pokiaľ ide o tvrdenie otca, že konfliktné situácie v jeho domácnosti už nemôžu nastať, nakoľko sa jeho partnerka odsťahovala, k tomu uviedla, že konflikty medzi ním a P. H. H. boli iba jedným z dôvodov, ktoré maloletá vo svojich vyjadreniach uvádzala ako príčinu strachu z neho, nakoľko rozprávala aj o nadmernom požívaní alkoholu, jeho nevhodnom správaní voči nej, trestaní, ale na druhej strane tieto traumy sa nestratia, nezmnú strachy, či stresy, ktoré u neho prežila. Takéto zážitky už viac prežívať nechce, preto kontakt s ním odmieta.

62. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 12CoE 3/2024-430 zo dňa 16.9.2024, uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že práva účastníkov (teda aj povinného z exekučného titulu), záujem maloletého dieťaťa a individuálnosť každého prejednávaneho prípadu, zákonodarca v dostatočnej miere zohľadnil v právnej úprave účinnej do 31.10.2023, ktorá ukladala súdu povinnosť pred nariadením výkonu rozhodnutia zisťovať existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa povinný nemôže podrobiť rozhodnutiu (§ 3 ods. 1 vyhl. č. 207/2016 Z.z. v znení účinnom do 31.10.2023). Prijatím vyhl. č. 413/2023 Z.z. zo dňa 16.10.2023, došlo s účinnosťou od 1.11.2023 k zmene § 3 vyhl. č. 207/2016 Z.z. v tom smere, že súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku) alebo po

začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu, pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu (§ 3 ods. 1 vyhl. č. 413/2023 Z.z.). Obe citované vyhlášky majú charakter procesného predpisu, pričom vyhl. č. 413/2023 Z.z. neobsahuje prechodné ustanovenia. Pre dané konanie, začaté za účinnosti § 3 vyhl. č. 207/2016 Z.z. v znení účinnom do 31.10.2023 platí s účinnosťou od 1.11.2023 nová právna úprava, prijatá v čl. 1 vyhl. č. 413/2023 Z.z., ktorou sa mení vyhl. č. 207/2016 Z.z.. Z týchto dôvodov, bol odvolací súd nútený uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podľa bodu 24. odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu, v ďalšom postupe je okresný súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. V prvom rade preto zistí, s ohľadom na doterajší exekučný titul upravujúci styk otca s maloletou, v akom štádiu je konanie vo veci č. 7P 9/2023, týkajúcej sa aj zmeny úpravy styku otca s maloletou. Pokiaľ nedošlo k vydaniu iného rozhodnutia, bude sa okresný súd zaoberať tým, či je exekučný titul v predmetnej veci vykonateľný formálne (pri formálnej vykonateľnosti skúma, či rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť (napr. pre nesprávne doručenie, pre nesprávne právne posúdenie vykonateľnosti súdom a pod.), a to aj napriek tomu, že obsahuje doložku vykonateľnosti) a materiálne (pri materiálnej vykonateľnosti ide o neurčitost' výroku, príp. označenie účastníkov, lehoty na plnenie, príp. iných pre výkon rozhodnutia podstatných údajov). Napokon posúdi, či si matka ako povinná plnila povinnosti vyplývajúce jej zo súdneho rozhodnutia dobrovoľne, a teda či konaním povinného rodiča došlo / nedošlo k porušeniu práv a povinností oprávneného rodiča.

63. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Em/1/2023-484 zo dňa 15.7.2025 nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 7P/9/2023-201 zo dňa 15.3.2023 (I. výrok) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/31/2023-267 zo dňa 26.6.2023 (I. výrok). Z odôvodnenia uznesenia, okrem iného vyplýva, že v konaní boli splnené podmienky na nariadenie výkonu rozhodnutia (neodkladného opatrenia), z dôvodu naplnenia zákonných podmienok: 1/ exekučný titul je právoplatný, vykonateľný, 2/ povinná (matka) sa nepodrobuje rozhodnutiu tak, ako to vyplýva z jeho výrokovej časti, 3/ plnenie rozhodnutia nemožno v tomto štádiu dosiahnuť účasťou na odbornom poradenstve, ktorého sa už účastníci opakovane zúčastnili, a to na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 7P/9/2023-201 zo dňa 15.3.2023 a č. k. 7P/9/2023-417 zo dňa 29.1.2024. Rozhodnutie č. k. 7Em/1/2023-484 zo dňa 15.7.2025 nie je právoplatné, matka podala proti nemu odvolanie.

64. Z Priebežných správ Centra pre deti a rodiny Prievidza zo dňa 18.5.2023, zo dňa 17.7.2023, zo Záverečnej správy zo dňa 18.9.2023 z vykonávaného ambulantného výchovného opatrenia (nariadeného uznesením o neodkladnom opatrení č. k. 7P/9/2023-201 zo dňa 15.3.2023) vyplýva, že jeho cieľom bolo akceptovanie druhého rodiča a podpora realizácie styku maloletej s otcom. Matku viedli k rozpoznaniu strachu maloletej s cieľom nevyhýbania sa kontaktu s otcom, ale podpory zvládania a ocenenia malých krokov na jej ceste k obnoveniu ich vzťahu. Taktiež realizovali poradenstvo ohľadom prípravy maloletej na kontakt s otcom po psychickej stránke. Otcovi poskytli psychologické poradenstvo vo veci empatického vnímania pohľadu maloletej a zároveň ho motivovali k zmierneniu nátlaku, ktorý vyvíja na matku a maloletú z dôvodu nerealizovaného styku. Maloletá počas individuálnej intervencie verbalizovala negatívny postoj k otcovi a k spomienkam. Sprostredkovali jej vytlačené fotografie ich spoločných zážitkov a spomienok s rodinou zo strany otca. Rozhodla si ponechať iba zopár fotiek s nevlastnou sestrou Q. a jej bratom H.. Vypočula si prečítaný list od otca, motivovali ju, aby na list reagovala, ale jej postoj bol „Nechcem mu nič napísať.“ U matky pozorovali silné citové naviazanie na maloletú, protektívny postoj k nej. Spočiatku mala odmietavý postoj k absolvovaniu párového poradenstva s otcom, čo neprispievalo k obnove jeho vzťahu s maloletou. V záverečnej správe je už uvedené, že bolo realizované párové poradenstvo, pričom obaja rodičia vyjadrili vyčerpanie z ich aktuálnej situácie sporov. Otec verbalizoval, že urobil kroky, aby zmiernil napätie (políciu nekontaktuje). Matka sa vyjadrila, že pre maloletú je vyčerpávajúce kontaktovanie s otcom, keďže sa rovnaký scenár opakuje každé dva týždne a jej postoj je stále rovnaký – otca odmieta. U rodičov boli stále v popredí ich konflikty, ktoré mohli negatívne prispievať k zhoršenému fyzickému a psychickému stavu maloletej. S rodičmi preto komunikovali ohľadom zabezpečenia dlhodobej psychologickej, prípadne psychoterapeutickej pomoci pre maloletú, ktorú vnímajú ako opodstatnenú v prípade jej pretrvávajúcich ťažkostí.

65. Na pojednávaní dňa 27.10.2023 v predmetnom konaní č. 7P/9/2023, sa matka pridžiala svojich ústnych a písomných vyjadrení vo veci č. k. 7Em/1/2023. Maloletú motivovala do styku s otcom (vtedy ale ešte nevedela, čo vlastne prežíva), aj keď sa nemohla pozerať ako plače, kričí. Keď sa to dozvedela, povedala si, že dosť, bude ju chrániť, rešpektovať jej rozhodnutie. Vždy, keď sa má v súčasnom období

uskutočniť styk, opýta sa jej, či sa chce s otcom stretnúť. Ona odpovedá, že nie, nechce. Aj počas týždňa sa jej pýta, či sa chce s otcom stretnúť alebo s jeho rodinnými príslušníkmi, odpovedá rovnako. Maloletá jej už adresuje slová, aby jej dala pokoj, že ju stále do niečoho núti (do styku s otcom). Vyjadruje sa, že keď bude chcieť, sama jej to povie, a že keď bude veľká, všetko otcovi povie. Nevie ako sa rozhodne a je možné, že časom sa s ním bude chcieť stretávať. Naposledy dňa 22.10.2023, o 09.23 hod. zaslala otcovi správu, že maloletá stretnutie s ním odmieta, že ho nechce ani vidieť, ani počuť. Predtým sa jej ale opýtala, či ho chce vidieť. Dostavila sa hliadka polície. Maloletej adresovala slová, že aby išla a policajtom povedala, že k otcovi nechce ísť. Nič zlé na tom nevidela, keďže poznala jej stanovisko. O zlepšenie vzťahov s otcom sa neusiluje, ani nevie, akým spôsobom by mala, keď problém je u maloletej (odmietanie styku). Keby netlačil na maloletú, dokázali by spolu fungovať. K správam Spojenej školy Nitrianske Pravno vypracovaným pre účely konania č. 7P/31/2021 (triedna učiteľka Mgr. G.), že maloletá sa na otca teší, miluje ho, uviedla, že triedna učiteľka nemala vedomosť o spolužití otca a jeho partnerky P. H. H..

66. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P/9/2023-417 zo dňa 29.1.2024, nariadil neodkladným opatrením maloletej podrobiť sa psychologickému poradenstvu a psychoterapeutickému procesu (pomoci) v Inštitúte zdravého vývinu, Súkromné centrum poradenstva a prevencie, Strečno v stanovenom rozsahu, za účelom zlepšenia jej prežívania, emočnej a somatickej stabilizácie, budovania bezpečia, zdrojov, zvýšenia frustračnej tolerancie a odolnosti, podpory spracovania záťažových situácií, ktoré v minulosti prežila v rodinnom prostredí otca, podpory spracovania záťažových situácií, ktoré prežíva v súvislosti s napätými vzťahmi medzi rodičmi. Ďalej súd nariadil neodkladným opatrením rodičom maloletej, podrobiť sa opakovanému odbornému poradenstvu v individuálnej a v párovej forme v Centre pre deti a rodiny, Prievidza v stanovenom rozsahu, za účelom zlepšenia ich výchovných zručností, rešpektovania úlohy druhého rodiča vo výchove maloletej v rámci komplikovaných vzájomných vzťahov, zlepšenia schopnosti neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi na maloletú, zlepšenia schopnosti vzájomne komunikovať, rozvoja mentalizácie (kapacity zachytávať mentálne stavy u seba, u druhého rodiča, u maloletej), empatie.

67. Proti uvedenému uzneseniu v I. výroku a súvisiacemu II. a III. výroku podal odvolanie otec.

68. Na pojednávaní dňa 19.3.2024 v predmetnom konaní č. 7P/9/2023 matka uviedla, že ak by sa maloletá chcela s otcom telefonicky kontaktovať, ona s tým nemá absolútne žiadny problém. Jej postoj je však rovnaký, nezmenil sa. Za obdobie jedného roka nedokázala zabudnúť ako sa otec ku nej správal, ubližoval jej, fyzicky týral. Z tohto dôvodu, mu zasiela SMS správy s rovnakým obsahom. Keď sa maloletá vyjadrí, že nechce otca vidieť, neznáša ho, nechce s ním telefonovať, ona ako matka to akceptuje. Už má dosť rokov na to, aby sa sama rozhodla. K styku s otcom ju nemotivuje. Je to jej rozhodnutie, akokoľvek bude chcieť (mať vôľu), bude to rešpektovať. V opačnom prípade, by jej to vyčítala a ona ako matka, by stratila jej dôveru.

69. Na pojednávaní dňa 19.3.2024 v predmetnom konaní č. 7P/9/2023 otec opätovne uviedol, že maloletej nikdy neublížil. Podstata spočíva v tom, že podal návrh v konaní č. 7P/31/2021 o udelenie súhlasu namiesto matky na vykonanie chirurgického operačného zákroku. Maloletá bola chorá a ovplyvňovalo to aj jeho novú rodinu, partnerka nesúhlasila, aby vtedy prichádzala do ich domácnosti. Maloletej sa venoval, pripravoval sa s ňou na vyučovanie, zisťoval si potrebné informácie o strave, keďže mala potravinovú alergiu. Naučil ju lyžovať, plávať, bicyklovať, jazdiť na motorke, vozil na futbalový tréning.

70. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 14CoP/92/2024-741 zo dňa 24.6.2024, uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 7P/9/2023-417 zo dňa 29.1.2024 potvrdil.

71. Z Priebežnej správy Centra pre deti a rodiny Prievidza zo dňa 30.4.2024, 1.7.2024 a zo Záverečnej správy zo dňa 6.9.2024 z vykonávaného ambulantného výchovného opatrenia vyplýva, že cieľ výchovného opatrenia sa nenaplnil. Párové stretnutia boli zaťažené atmosférou nedôvery, neakceptácie a urážok. Ako dominantný faktor nefunkčného rodičovského vzťahu centrum vnímalo zaťažujúci prvok výčitiek otca k údajnému manipulovaniu dcéry zo strany matky voči jeho osobe.

72. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P/9/2023-717 zo dňa 10.5.2024, nariadil znalecké dokazovanie. Znaleckou úlohou poveril G. L. M., znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí a poradenská psychológia.

73. Podľa záverov znaleckého posudku G. L. M. č. 50/2024, u maloletej v rámci komplexného psychodiagnostického vyšetrenia osobnosti neboli preukázané znaky duševnej poruchy alebo choroby, vrátane významnej neurovegetatívnej lability (určité znaky neurovegetatívnej lability však preukázané boli). Osobnosť matky a ani osobnosť otca priamo, prípadne sústavne, neohrozuje zdravý psychický a fyzický vývin maloletej. Vzťah maloletej k matke je silne pozitívny, je na ňu emocionálne naviazaná, považuje ju za najdôležitejšieho človeka a oporu, so zaznamenanou až idealizáciou jej osoby, ktorú opísala najmä pozitívne. Mierne negatívne city voči nej, sú vysoko pravdepodobne dôsledkom rozpadu rodiny v nízkom veku maloletej, následnému enormnému emočnému naviazaniu na matku ako jediného stabilného rodiča v jej živote, ale taktiež hyperprotektívnemu výchovnému štýlu matky. Vzťah maloletej k otcovi je verbálne vyjadrovaný i v psychodiagnostických metodikách popisovaný, ako výsostne negatívny. V teste rodinných vzťahov i slovne počas rozhovoru, otvorene voči nemu prejavovala výrazne silné negatívne city, city odmietania až nenávisť. V týchto súvislostiach je možné uvažovať i o zavrnutí jeho role otca ako takej. V teste rodinných vzťahov mu nepriradila ani jeden pozitívny výrok. Dlhodobu voči nemu pociťuje hnev a bezmocnosť, nakoľko ho vníma ako zdroj problémov/konfliktov. Uvedomuje si, že je to jej biologický otec, ale pozitívna vzťahová väzba k nemu t. č. nie je vytvorená, respektíve je vážne ohrozená, hoci v minulosti vysoko pravdepodobne vytvorená bola, a to v pozitívnom smere. Pozitívne spomienky na neho sú zjavne vytesňované z jej vedomia. Nedokázala u neho nájsť žiadne klady. Citový vzťah matky k maloletej je výsostne kladný, bezpodmienečne je na ňu emocionálne naviazaná, zaujíma však voči nej výrazne ochraňujúci a úzkostnejší prístup, miestami až majetnícky. Citový vzťah otca k maloletej je tiež kladný, má snahu rozumieť jej, chcel by sa významnou mierou podieľať na jej výchove. V prítomnosti matky sa maloletá cíti isto a bezpečne. V rámci súdnoznaleckého vyšetrenia odmietla byť v prítomnosti otca v jednej miestnosti. Obaja rodičia sú vcelku kognitívne i osobnostne uspôsobení na výchovu maloletej, v rámci reálnych predpokladov každého z nich. Ani u jedného nebola zistená závažná psychopatológia. Osobnosť matky zabezpečuje lepšiu saturáciu emocionálnych potrieb maloletej, čo vzhľadom ku jej veku a bazálnej potrebe istoty a bezpečia, je nevyhnutné. Má snahu podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia ju vychovávať kvalitne, čo sa aj odráža na jej primeranom fungovaní vo všetkých oblastiach života. Otec by sa mal stať prirodzenou súčasťou života maloletej, môže byť v budúcnosti zdrojom pozitívnych zážitkov. Maloletá nie je vzhľadom na svoj aktuálne dosiahnutý kalendárny vek – starší školský vek, dostatočne schopná reálne vnímať a následne objektívne rozumieť matrimoniálnemu konfliktu rodičov a ich rolí v jej živote. Taktiež nie je v plnej miere schopná posúdiť pozitívny alebo negatívny vplyv zachovania vzťahovej väzby s otcom. Otec má vo všeobecnosti jej čo do života ponúknuť. V prípade jeho reálneho praktizovania autoritatívneho/autokratického výchovného štýlu, mu znalkyňa doporučuje zmenu výchovného pôsobenia na maloletú, vrátane absencie fyzických trestov a neprimeraných sankcií, respektíve represívnych opatrení. Rozchod rodičov je vždy rizikový vtedy, keď otec/matka má zlý vzťah s matkou/otcom svojho dieťaťa. Dieťa má pocit, že nemôže mať rado súčasne otca i matku, že si musí vybrať a podmienkou toho, že má rado matku, je, že nemôže mať rado otca. Toto sa deje i u maloletej, ktorá je zjavne vystavená konfliktu lojality. Vo všeobecnosti najväčším rizikom je, keď rodič využije odpor dieťaťa voči druhému rodičovi pre seba a následne naviaže dieťa na seba. Dieťa bude napríklad nenávidieť matku, lebo ju nenávidí otec a naopak, potom si ten rodič myslí, že dieťa sa necíti dobre u druhého rodiča, dieťa si nemôže dovoliť pred matkou povedať niečo pekné o otcovi a naopak, potom dieťa „prepne“ a začne hovoriť aj to, čo ani nie je pravda, a ho obvinia, že klame a ani samo nebude vedieť, čo už je pravda, začne disociovať a odpojí sa od reality. To je evidentné i u maloletej vo vzťahu k otcovi, kde výsledkom je polarizácia rodičov – otec je zlý, matka je dobrá a jej konštatovanie počas pohovoru s ňou, že s otcom už nechce mať nič spoločné. Je nevyhnutné nezaťahovať ju do rodičovských sporov. Znalkyňa uviedla 6 dôvodov negatívneho postoja maloletej voči otcovi. Z rozhovoru s maloletou konštatovala, že bola i priamym svedkom niektorých agresívnych reakcií otca a nevhodných situácií: vulgarizmy a fyzické násilie voči matke, expriateľke i nej samotnej, jej zavretie do pivnice, krádež jej peňazí. Niektoré informácie má i od svojej matky: klamstvo otca, jeho „nekalé“ prakticky v práci, derešpekt voči okoliu, neadekvátne jeho správanie k maloletej Q.. Čo sa týka presnej reprodukcie prežitých udalostí, mala by byť vcelku schopná ich objektívne opísať, minimálne v jadre, z výkonovej ani osobnostnej stránky jej v tom nič v podstatnej miere nebráni, najmä udalosti emočne významné. V teste rodinných vzťahov si maloletá na otca vybrala silne negatívne výroky. V projektívnom teste osobnosti ROR na neho uviedla: „príšera.“ Maloletá vzhľadom na svoj aktuálne dosiahnutý kalendárny vek, teda starší školský vek, nie je v plnom rozsahu schopná objektívne

posúdiť postoje a názory rodičov. Každé dieťa v jej veku je ovplyvniteľné, sugestibilné a manipulovateľné, jeho názor nie je ešte stabilný, objektívny a trvalý. V prípade matky, s ktorou maloletá trávi väčšinu svojho času, je nevedomé ovplyvňovanie prípustné a prirodzené. Svoje správanie a prežívanie si prispôsobuje na základe osvojenia si reakcií najmä matky na okolie. Automaticky preberá jej postoje a vzorce správania a apriori ich považuje za správne. Matkin nepriateľský postoj voči otcovi je zrejmy a nevedome, prípadne i vedome je prenášaný na maloletú. Preto nie je možné vylúčiť zo strany matky ani priame negatívne ovplyvňovanie alebo manipulovanie maloletej voči otcovi. Následne znalkyňa uviedla, že k priamemu negatívnemu ovplyvňovaniu alebo manipulovaniu maloletej v zmysle cieleného štvania voči druhému rodičovi, však zrejme nedochádza. U maloletej boli preukázané určité znaky neurovegetatívnej lability, ktoré vysoko pravdepodobne korešpondujú s vývinom rodinnej situácie po rozpade rodiny. Vo výsledkoch psychologického vyšetrenia osobnosti maloletej nebol preukázaný syndróm CAN, ani známky posttraumatickej stresovej poruchy. Ako vedomá motivácia matky voči obmedzeniu kontaktu maloletej s otcom sa javia výhrady, ktoré uviedla počas pohovoru: fyzické násilie zo strany otca voči nej, jeho expriateľke a k maloletej, impulzivitu a explozivitu v správaní voči blízkym osobám. Ako nevedomá motivácia „odstrihnutia“ otca sa javí i vytvorenie „novej“ rodiny, v ktorej zástupnú rolu otca má terajší partner matky. Matka akoby nevidela akúkoľvek hodnotu biologického otca. Otec by chcel mať kontakt s maloletou, avšak zároveň si uvedomuje, že t. č. nejde o recipročný postoj, nakoľko vie, že z jej strany sa záujem o neho nejaví ako reálny. Vzťah rodičov je významným spôsobom narušený a otvorene nepriateľský, t. č. prognóza jeho zlepšenia je neistá až nepriaznivá. Matka zrejme nebráni maloletej v kontakte so svojim otcom, avšak ani ho aktívne nepodporuje. Jej postoj je skôr pasívny, teda nebráni, ale ani výdatne nesýti, i navonok dáva najavo hostilné nastavenie voči otcovi. Je nereálne, aby maloletá dokázala nadviazať intenzívny a frekventovaný kontakt s otcom bez aktívnej podpory matky. Kontakt by mal začať prebiehať po počítačovej opätovnej adaptácii maloletej na jeho osobu a prípadne i prostredie, avšak za predpokladu, že snaha o kontakt by bola vzájomná, teda zo strany otca i maloletej, ale predovšetkým dobrovoľná. Prítomnosť tretej osoby, či už psychológa alebo sociálneho pracovníka považuje znalkyňa za umelo vytvorenú situáciu a často za neefektívnu. Zdrojom problematického kontaktu otca s maloletou nie je maloletá, ale jej rodičia. Nevyhnutnou podmienkou pre zdravý psychický vývin maloletej, jej plnohodnotný život, je akútne usporiadanie vzťahov rodičov.

74. Otec vo vyjadrení zo dňa 18.12.2024 k znaleckému posudku č. 50/2024 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že podľa jeho záverov má čo maloletej ponúknuť a mal by sa stať prirodzenou súčasťou jej života. Znalkyňou navrhovaná postupnosť krokov za účelom obnovenia styku, v odpovedi na otázku č. 23, sa javí ako nedostatočná. Matka nemá záujem pozitívne pôsobiť na maloletú a nastaviť na kontakt s ním. Znalkyňa ako jeden z hlavných dôvodov, prečo ho maloletá odmieta, uviedla, že je vystavená konfliktu lojality.

75. Matka vo vyjadrení zo dňa 15.1.2025 k znaleckému posudku č. 50/2024 prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že podľa jeho záveru realizácia styku otca s maloletou je možná iba za predpokladu, že snaha o kontakt by bola vzájomná a predovšetkým dobrovoľná. Maloletá má k otcovi nielen verbálne vyjadrovaný, ale aj v psychodiagnostických metodikách popisovaný výsostne negatívny vzťah. Hlavným dôvodom, pre ktorý ho odmieta je jeho nevhodné, agresívne, autoritatívne a násilné správanie. Maloletá dlhodobo odmieta akékoľvek vedenie, či presvedčanie, aby sa s otcom stýkala. Pokiaľ ide o možnosť ovplyvňovania maloletej, v ďalšej časti odpovede na otázku č. 18 totiž znalkyňa uviedla, že ku priamemu ovplyvňovaniu alebo manipulovaniu maloletej v zmysle jej cieleného štvania voči druhému rodičovi zrejme nedochádza. Nepopierala, že jej (matky) vzťah k otcovi je zlý, z dôvodu v minulosti prežitých skúseností. Ďaleko horší je však vzťah otca k nej.

76. Zo záverečnej správy z priebehu terapie Súkromného centra poradenstva a prevencie, Inštitút zdravého vývinu Strečno zo dňa 18.12.2024 v konaní č. 7P/9/2023 vyplýva, že došlo k zlepšeniu kontaktu s prežívaním telesných pocitov, ktoré priamo korešpondujú s emočným prežívaním, špecifická práca so strachom, čiastočne s hnevom a inými emóciami, vytvorenie, upevnenie a zautomatizovanie pomocných techník (zavedené do bežnej dennej rutiny), najmä Trezor a Sebaupokojujúce cvičenia na prácu s akútnym stresom, zlepšenie vo verbalizácii obsahu psychiky, ktorý je zaťažujúci, avšak útržkovité spomienky sa ešte nepodarilo zakomponovať do kontextu a životného príbehu, táto oblasť sa skôr „oživuje“, ale ešte nie je čas na systematické spracovávanie. Perzistentne, ako ťažkosť pretrvávajúca (nepodarilo sa v rámci terapie významne ovplyvniť): celková stresová aktivácia pri blížiacich sa súdnych pojednaniach, nočné desivé sny (majú charakter flashbackov), výkriky zo sna sprevádzané

plačom, taktiež nadmerná ostražitosť a obozretnosť (výrazná a rýchla aktivácia nervovej sústavy aj pri nevýrazných podnetoch), sťažnené prežívanie príjemných pocitov, pretrvávajúca regresná pozícia.

77. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 12.3.2025 vyplýva, že počas pohovoru maloletá uviedla, že matkin priateľ odišiel. S otcom sa nestretáva, nechýba jej a ani nikdy nebude. Chodila do Žiliny, ale teraz to zvláda, už tam nemusí.

78. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 24.3.2025 a zo zvukového záznamu vyplýva, že znalkyňa sa vyjadrila, že maloletá nerešpektuje, čo matka od nej chce, nedôveruje jej, a že každé dieťa má matke dôverovať. Ak by jej povedala, že kontakt s otcom je pre ňu potrebný, mala by jej dôverovať. Maloletá to, čo jej matka racionálne hovorí, spochybňuje. Zo znaleckého posudku nevyplýva, že sa otca bojí, že by u neho bola prítomná agresivita ako trvalá črta osobnosti, je málo pravdepodobné, že by chcel vedome svojej dcére ublížiť, či po fyzickej alebo psychickej stránke. Z jeho strany boli použité nesprávne výchovné postupy, a preto v znaleckom posudku doporučila prehodnotiť jeho výchovný štýl. Nejedná sa u neho o anomálnu osobnosť. Pokiaľ matka hovorí maloletej, aby sa nebála, týmito ubezpečovaním, že som tu, nič sa Ti nestane, len u nej zvyšuje strach z otca. Na otázku sudcu, že ako má matka pracovať na vnútornom presvedčení a stotožnení, že styk otca s maloletou je v jej najlepšom záujme, znalkyňa uviedla, že jedinou cestou je spoločný kontakt, počas ktorého zažije pozitívnu skúsenosť, že medzi rodičmi prebieha korektná komunikácia, že jej otec je rovnako biologickým rodičom ako matka, o takúto skúsenosť sa bude môcť do budúcnosti oprieť. Maloletá má mať skúsenosť, že matka je plne stotožnená s tým, že kontakt má prebiehať. Podstatné je, aby nebola v situácii pasívna. Ak by sa jej nepodarilo maloletú dostať z bytu, tak otec by prišiel do jej bezpečného prostredia. Takto bude vidieť, že matka s tým súhlasí, dokonca to víta, tak sa s tým stotožní. Obaja rodičia musia byť nastavení na to, že nechcú, aby sa duševný vývin maloletej vyvíjal anomálnym smerom. Neprítomnosť matky (aspoň pri úvodných stretnutiach otca s maloletou), by potvrdil jej negatívny postoj a nastavenie voči otcovi. Na pojednávaní matka prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že je pripravená vyskúšať styk maloletej s otcom. Znalkyňa ďalej uviedla, že matka dáva maloletej príliš veľkú moc, keď sa jej pýta či sa chce s otcom stretnúť a ona odpovie, že nie, tak to akceptuje. Ak by jej povedala, že je veľmi dôležité sa s otcom stretnúť, a že oni dvaja sa už dohodli, a že teda idú na stretnutie s ním, tak to má prijať, nemá cenzurovať jej názory v tomto smere. Matka na pojednávaní uviedla, že maloletá si s otcom prežila svoje, a vie prečo s ním nechce byť. Znalkyňa reagovala, že maloletá má počuť jej ubezpečenie, že to čo zažila nebolo v poriadku, že otec o tom vie, že očakávajú, že sa to už nestane, ale to neznamená, že je zlý, a že aj dobrí ľudia, robia zlé veci. Matka je schopná maloletú nastaviť na stretnutie s otcom, ale musí byť aj ochotná. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že doteraz sa styk neuskutočňuje, a že podľa jeho názoru, matka nie je tou osobou, ktorá by dokázala styk nejakým spôsobom zabezpečiť, a či by prípadne nebolo možné zabezpečiť inú osobu. Znalkyňa reagovala, že v budúcnosti je možné, že prítomnosť ďalších osôb by bola prínosná, ale aktuálne maloletá odmieta stretnúť sa s otcom aj v prítomnosti matky, takže teraz to bez nej nepôjde. Akonáhle by tam bol ešte niekto cudzí (psychológ, kolízny opatrovník), ako asistovaná pomoc, tak pre maloletú by to bol signál, že je to pre ňu nejaká nebezpečná situácia, keďže ona nemôže byť s otcom sama. Momentálne si nevie predstaviť, že by sa maloletá mala s otcom stretnúť sama bez matky, nechcú ju predsa traumatizovať. Právny zástupca otca uviedol, že ak to bude ďalej takto pokračovať, zanikne akýkoľvek vzťah otca a maloletej. Znalkyňa reagovala, že ide o problém rodičov, nie maloletej, ak budú takto pokračovať, svoje dieťa zničia. Ďalej uviedla, že ak už bude otec v kontakte s maloletou, tak už záleží na ňom, na jeho šikovnosti. Maloletá potrebuje otca, mužský vzor. Rozchodom matky s S. R. musí byť opäť zneistená. Dĺžka jedného stretnutia otca s maloletou šesť hodín, je aktuálne (ku dňu 24.3.2025) dlhý čas, ale podľa toho, na ktorom mieste sa uskutočňuje. Ak ide napríklad o turistiku, čas rýchlo uplynie. Určite by bolo vhodné, ak by otec na styk prišiel aj s maloletou Q.. Ak mu tak matka Q. umožní, tak aj pre A. to môže byť ubezpečenie, že predsa matka Q. by mu neodovzdala svoje dieťa, ak by očakávala, že mu ublíži. Ak otec príde na styk so Q. a A. bude reagovať, že ide s nimi, tak matka nemusí byť prítomná, v opačnom prípade nech je prítomná. Súd pojednávanie odročil na 2.6.2025. Dovtedy sa mal styk realizovať podľa rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.6.2023. Zo zvukového záznamu z pojednávania vyplýva, že si pritom neohraničili čas trvania.

79. Otec vo vyjadrení zo dňa 23.5.2025 podanom prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že opakovane sa dostavuje na styk s maloletou v čase a spôsobom stanoveným v súdnom rozhodnutí. Kontakty prebiehajú spravidla iba formálne pred bytovým domom, bez reálnej možnosti rozvíjať vzťah s maloletou. Ich časové rozpätie je nezriedka len niekoľko minút (5 až 15 minút), pričom následne matka s maloletou odchádzajú do bytu bez objektívnych dôvodov. Dňa 5.4.2025 sa so Q. podľa dohody dostavil

o 10.00 hod. pred bydlisko matky. Maloletá spočiatku reagovala pozitívne, následne však záujem o ďalší program z jej strany opadol. Kontakt trval cca 30 minút. Dňa 6.4.2025 boli dohodnuté jazdy na koňoch. Maloletá si odmietla od neho prevziať darček, komunikovala nepriateľsky („nemám na Teba náladu“). Matka namiesto jej usmernenia mu vyčítala, že „tlačí na pílu“. Smeroval na ňu otázku, že čo ona na takéto správanie hovorí. Odvrkla mu, že si za toto môže sám. Kontakt trval do 5 minút. Dňa 19.4.2025 a 20.4.2025 vopred informoval matku o význame stretnutia (narodeniny Q.). Maloletá síce mladšej sestre Q. odovzdala vlastnoručne vyrobený darček, ale po chvíli odišli s matkou do bytu. Na druhý deň si od neho odmietla prevziať darček a komunikovala nepriateľsky. Matka ju neusmernila, nemotivovala k styku. Dňa 3.5.2025 obom dcéram priniesol ilustrovanú knihu. Maloletá na kontakt nereagovala prístupne, bola zdržanlivá až odmietavá. Matka sa vyjadrila, že „čo ju stálo úsilia, aby Nelku vôbec presvedčila“. Dňa 4.5.2025 sa so Stelou opätovne dostavil na miesto stretnutia. Zobral aj rodinného psa, v snahe uľahčiť kontakt a vytvoriť príjemnú atmosféru. Maloletá nereagovala aktívne, kontakt trval približne päť minút. Dňa 17.5.2025 vopred navrhol zábavnú spoločenskú aktivitu – hru Človeče, nehnevaj sa. Maloletá odmietla akúkoľvek formu aktivity. Dňa 18.5.2025 Stela vopred vyjadrila nechutenstvo k stretnutiu so sestrou s tým, že sa k ním správa protivne. V snahe zmeniť atmosféru, zapojil do kontaktu širšiu rodinu. Maloletá nijako nereagovala.

80. Vo vyjadrení zo dňa 27.5.2025 matka prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že s výnimkou dvoch prvých stretnutí sa otec na styk nedostavuje v presne dohodnutom čase. Dňa 5.4.2025 pred stretnutím mala maloletá bolesti brucha, výraznú nervozitu, nechutenstvo do jedla, na uvoľnenie počúvala relaxačnú hudbu, a to už od piatka. V sobotu, keď otec prišiel, si kopali loptu na ihrisku. Po cca 20 minútach jej maloletá povedala, že už chce ísť domov, zobrala sa a išla ku vchodu. Dňa 6.4.2025 nemala záujem s otcom komunikovať, povedala mu, že nemá náladu, a že s ním nechce byť. Spýtal sa jej, či sa zle vyspala. Ona ju usmerňovala, aby bola kludná, aby sa s ním normálne rozprávala. Po 10 minútach sa maloletá rozhodla ísť ku vchodu, ona ju nasledovala a pri odchode (bez prítomnosti maloletej) otcovi kludným hlasom povedala, aby netlačil na pílu, poslal ju, aby išla preč. Dňa 19.4.2025, 20.4.2025 maloletá odovzdala Q. darček, s otcom však nemala záujem komunikovať. Dňa 3.5.2025, 4.5.2025 mu povedala, že nechce s ním tráviť čas, pozdravila sa a chcela odísť do bytu. Snažila sa otcovi vysvetliť, aké je to pre maloletú ťažké. Otec pred deťmi po nej zakričal, že sa to proti nej otočí. Dňa 17.5.2025 s ním maloletá nechcela nikde ísť. Ona hrala so Q. hru Človeče, nehnevaj sa, maloletá však chcela odísť. Dňa 18.5.2025 jej bolo neprijemné, že prišli aj ďalšie osoby okrem otca, nechcela tam zostať, okamžite chcela odísť. Hovorila jej, aby sa ukludnila, aby zostala. Vyvinula enormnú snahu, aby maloletá bola fyzicky aj psychicky pripravená na stretnutie s otcom, čakala s ňou na neho, usmerňovala ju. V momente, kedy sa s ňou stretol, mala iniciatíva prejsť na jeho stranu a bolo plne v jeho možnostiach, aby s ňou nadviazal kontakt. Napriek všetkej jej snahe, maloletá odmieta s otcom tráviť čas dlhší ako niekoľko minút.

81. Dňa 20.5.2025 maloletá počas pohovoru pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že matke povedala, že sa s otcom nebude stretávať, avšak ju núti ísť dole, pričom ona nechce. Prvýkrát sa s ním stretla najdlhšie, bála sa mu povedať, že s ním nechce byť. Na druhých stretnutiach mu už povedala, že s ním nechce byť, nech jej dá pokoj a celej jej rodine, nech ju nevláči na súdy. Celý život jej robí zle, klamal ju, všetko si to pamätá.

82. Na pojednávaní dňa 2.6.2025 matka prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že navrhuje, aby súd rozhodol, že styk otca s maloletou sa neupravuje. S poukazom na vyjadrenie znalkyne na pojednávaní dňa 24.3.2025 sa snažila maloletú presvedčiť, aby sa na stretnutie s otcom dostavila. V tomto nastal pokrok, že teda ju poslúchne a pred bytový dom sa dostaví. V prípade, ak ho nepozdraví alebo mu neodpovie na otázku, alebo sa správa nevhodne, pokojne ju usmerňuje. Pokrok nastal aj v tom, že rodičia sa počas styku k sebe správajú slušne. Napriek týmto pokrokom, sa vzťah medzi maloletou a otcom nevyvíja pozitívnym smerom. Neprebíha medzi nimi žiadna komunikácia, okrem pozdravov, prípadne krátkych jednoslovných odpovedí. Ak by sa aj ona styku nezúčastnila, maloletá by odmietala z bytu vyjsť.

83. Na pojednávaní dňa 2.6.2025 otec prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že maloletá na styk prichádza s odmietavým postojom voči nemu, nechce s ním komunikovať. Povinnosťou matky pritom je pripraviť ju po fyzickej a psychickej stránke. Styk sa väčšinou ukončí do 15 minút.

84. Na pojednávaní dňa 2.6.2025 matka uviedla, že je „veľkou výhrou“, že maloletá vyšla pred bytový dom a stretla sa s otcom. Nepôjde to hneď, ako si to on predstavuje. Musí sa naučiť s ňou komunikovať a byť trezlivý. Momentálne je v pubertálnom období vývoja a veľmi tvrdohlavá. Hovorí jej „A. máš aj otca“, veľa sa o tom rozprávajú. Pokiaľ by chcela zotrvať na stretnutí, ona tam s ňou zostane. Ak sa rozhodne odísť, opýta sa jej, či ešte chvíľu nezostane. Je ochotná pokračovať v tom, že otec príde pred bytový dom, avšak načas za účelom realizácie styku. Ako matka si praje, aby sa vzťahy medzi otcom a maloletou obnovili. Pred každým stretnutím od 5.4.2025 ju ubezpečovala, že jej nič nehrozí, že otec jej žiadnym spôsobom neublíži, nezbije ju, a ak bude vulgárny, je tam ona, aby to korigovala. Nabádala ju, aby sa s ním porozprávala, ako sa má, čo robil. Maloletá reaguje slovami, že sa jej hnuší, že ho nenávidí. Ona jej na to povie, že takto by o otcovi nemala hovoriť, že tie zlé veci, čo jej robil a aj svojej partnerke, že nemal robiť, a že ho to mrzí. Maloletá sa naposledy terapie v Súkromnom centre poradenstva a prevencie, Inštitút zdravého vývinu Strečno zúčastnila v októbri 2024. Stretnutia otca s maloletou trvajú asi 5 minút.

85. Vo vyjadrení zo dňa 12.6.2025 otec prostredníctvom právneho zástupcu v konaní č. 7P 9/2023 uviedol, že spolupráca zo strany matky je formálna nie úprimná, maloletú v skutočnosti v styku s ním odrádza, konflikt lojality maloletej je priamym dôsledkom manipulatívneho a deštruktívneho správania matky.

86. Otec ako oprávnený na pojednávaní dňa 15.7.2025 v konaní č. 7Em/1/2023, poukázal na závery znaleckého posudku č. 50/2024 znalkyne G. L. M. a jej výpoveď na pojednávaní dňa 24.3.2025 (v konaní č. 7P/9/2023). Uviedol, že po tomto dátume sa začalo postupné stretávanie s maloletou. Prechodné obdobie už majú za sebou a styk má prebiehať podľa exekučného titulu zo dňa 26.6.2023. Pokiaľ ide o dátum 14.6.2025 matka mu zaslala SMS správu, že maloletá sa zúčastňuje futbalového zápasu, a že sa môžu stretnúť vo večerných hodinách. Večer mu však zaslala správu, že je unavená a v nasledujúci deň správu, že sa s ním nechce stretnúť a ona ju nasilu nebude do styku nútiť. Navrhla mu stretnutie o týždeň, ku ktorému aj došlo, a to v nedeľu pri zmrzlinovom stánku v obci Lazany. Vnímal to ako otvorené stretnutie. S maloletou komunikoval o tom, že aké dosahuje vyučovacie výsledky, aké bude mať vysvedčenie. Odpovedala mu a pochválila sa, že samé jednotky. Aj on ju pochválil. Stretnutie trvalo cca 10-15 minút. Dňa 28.6.2025 sa stretli pri zmrzlinovom stánku v Nitrianskom Pravne. Prišiel aj so Q., zablahoželali maloletej k narodeninám aj meninám, odovzdali jej darčeky. Sestry boli šťastné zo vzájomnej blízkosti. Matka mu dovolila, aby si ich odfotil ako sa spolu bavia. S maloletou komunikoval o tom, že jej zabezpečí futbalový dres. Stretnutie trvalo 20 až 30 minút. Dňa 29.6.2025 si ho zopakovali. Dokonca sama maloletá mu napísala SMS správu, že kedy sa znova stretnú pri zmrzlinovom stánku v Nitrianskom Pravne. Odpovedal jej, že o hodinu sa uvidia. Reagovala na neho v pohode. Dňa 12.7.2025 sa prvýkrát strelili na námestí v Bojniciach. Stela nebola prítomná. Matka s maloletou meškali 45 minút, nevytýkali im to. Sadli si do cukrárne, stretnutie trvalo 30 až 45 minút. Vo vozidle mal pre ňu darčeky od jeho matky. Nestihla si ich prevziať, lebo matke končila platnosť parkovacieho lístka. Dňa 13.7.2025 napísal matke správu, že má tréning, a či by sa mohli stretnúť skôr. Súhlasila, stretli sa na lúke v Nitrianskom Pravne. Maloletej odovzdal darčeky od jeho matky. Prijala ich, reagovala na neho dobre. Rozprávali sa o dovolenke, že kam ide s matkou, a či sa nestretnú cez prázdniny aj so Stelou, že by si urobili spoločný výlet. Stretnutie trvalo asi pol hodinu. Maloletá nemá z neho strach, v posledných stretnutiach sa správa spontánne a prirodzene. Pôsobí spokojným dojmom. Od júna 2025, odkedy sa stretávajú na neutrálnom mieste, je „rozžiarenejšia“. Postupne, čím ďalej tým viac spolu komunikujú. Rozprávala mu, že bola vo futbalovom kempu, že by chcela kolobežku a aj ísť do jazdeckého tábora. Reagoval, že na najbližšie stretnutie jej prinesie svoju elektrickú kolobežku a na poplatok za tábor je ochotný finančne prispieť. Po 2.6.2025 pri stretnutiach ho maloletá pozdraví. Rád by ju aj objal, ale chce ísť na to postupne. Od 24.6.2025 má k dispozícii na ňu telefonický kontakt. Po 2.6.2025 si matka uvedomuje, že musí vyvinúť aktivitu, aby sa stretnutie uskutočnilo.

87. Matka ako povinná na pojednávaní dňa 15.7.2025 v konaní č. 7Em/1/2023 uviedla, že stretnutia maloletej s otcom nie sú dobrovoľné. Doslova ju núti, ťahá do vozidla, ona plače. Vyhráza sa jej a dokonca povedala, že ak sa na stretnutie s otcom nedostaví, bude platiť pokuty uložené súdom. Pokiaľ ide o stretnutia po 2.6.2025, tak dňa 14.6.2025 sa styk neuskutočnil. Otcovi zaslala SMS správu, že maloletá má dôležitý futbalový zápas, a že by sa mohli vidieť večer, súhlasil. O 18.08 hod. mu napísala správu, že teraz prišli domov a maloletá je unavená, a že sa stretnú v nasledujúci deň. Dňa 15.6.2025 vstala s plačom, zrejme bola unavená aj z predchádzajúceho dňa. Povedala jej, že sa musia s otcom stretnúť. Napísala mu správu, že ju nemôže s plačom naložiť do vozidla, a že aby prišiel ku ním do

Nitrianskeho Pravna, že si zahrajú futbal. Otec reagoval správou, že už včera ho ťahala za nos, že maloletá mala narodeniny a aj so Q. jej chcú zablahoželať, že budú v Bojniciach a môžu ísť do ZOO, a aby ju presvedčila, aby sa o to pokúsila. Otcovi odpísala, že ho za nos neťahá, ale že ju nebude s plačom nakladať do vozidla, a že ho so Q. čakajú v Nitrianskom Pravne. Keď maloletá plakala, vyjadriala sa, že sa nechce s otcom stretnúť. Stále k nemu cíti obrovský odpor. To, že sa ho nebojí, je len preto, že je pri ňom aj ona (matka). Otcovi potom navrhla náhradný termín, ktorý mu ale nevyhovoval. Dňa 18.6.2025 mu zaslala fotografiu z koncertu, ktorého sa maloletá zúčastnila. Dohodli sa, že sa dňa 20.6.2025 stretnú na zmrzline v Lazanoch. Maloletá si sadla tak, aby mala od otca odstup. Prebiehala bežná konverzácia. Ona spomenula, že bola na futbalovom kempe, že mala dobré vysvedčenie a podobne. Otec sa jej opýtal na kone, či nechce ísť do tábora. Potom spomínal, ako sa oni dvaja zoznámili, nebolo to vhodné. Stretnutie trvalo cca 20 minút. Ukončenie iniciovala maloletá s tým, že chce ísť už domov. Dňa 28.6.2025 sa stretli v Nitrianskom Pravne na zmrzline. Q. jej odovzdala darček. Komunikácia medzi maloletou a otcom bola jednoduchá. Upozornila ju, aby bola slušná, nie arogantná, nech na otázky otca odpovedá. Po asi 20 minútach sa stretnutie ukončilo. V nasledujúci deň sa stretli na tom istom mieste. Dňa 12.7.2025 sa stretli v cukrárni v Bojniciach. Rozprávali sa o tom, že kde chce ísť do školy, o jazdeckom tábore. Otec reagoval, že by finančne prispel na poplatok za tábor. Maloletá na to povedala, že tak do tábora nechce ísť. Chcela ísť už domov, slušne sa rozlúčili. Na parkovisku jej otec chcel odovzdať nejaké veci, odmietla ich prevziať, utekala k autu, zavrela dvere a povedala jej, že tie veci nechce. Reagovala, že zo slušnosti by si ich mala zobrať. V nasledujúci deň sa stretli na lúke v Nitrianskom Pravne. Odovzdal jej veci, ktoré doniesol 12.7.2025. Obzrela si ich. Povedala jej, aby si ich zobrala. Otec ich pozval na dovolenku, maloletá na to reagovala, že s ním nikam nejde a radšej bude doma. Ona (matka) na to nič nepovedala. Otec maloletej písal ohľadom futbalového dresu. Plakala, že ju to veľmi obťažuje. Povedala jej, aby otcovi odpísala, nech majú spolu nejaký kontakt. Pokiaľ ide o stretnutia otca s maloletou, všetko chce čas. Pre ňu je to obrovská výhra, že nadobudla odvahu na tieto stretnutia prísť a povedať mu zopár viet. Odpor voči nemu, ale pretrváva. Na stretnutia prichádza z jej donútenia. Nie je možné zabúdať na to, ako sa ku maloletej a k svojej vtedajšej partnerke správal. Je nereálne, aby sa styk uskutočňoval bez jej prítomnosti. Do marca 2025 nenútila maloletú žiadnym spôsobom do styku s otcom, ale akceptovala jej rozhodnutie. Stále sa však jej pýtala, či mu nechce aspoň zavolať alebo napísať SMS správu. Po 24.3.2025 ju do styku núti. Povedala jej, že ak nebude na stretnutia chodiť, bude za to sankcionovaná. Maloletá už nemusí chodiť k psychologičke. Podarili sa im obrovské „milfóvé kroky.“

88. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 18.7.2025 (predloženej v predmetnom súdnom konaní) vyplýva, že otec počas pohovoru sa vyjadril, že aktuálne sa správanie maloletej zmenilo, rozprávajú sa spolu o bežných veciach, nie je k nemu drzá, komunikujú. Stane sa, že do ich rozhovoru vstúpi matka, ale väčšinou so svojím názorom na danú tému. Atmosféra stretnutia je lepšia. Maloletá počas pohovoru uviedla, že otcovi odpovedá krátkou vetou alebo jedným slovom. Stretnú sa o 10.00 hod., a sú s ním do 10.30 hod. až 10.45 hod. Pred stretnutím plače, má stresy, pamätá si ako sa otec ku nej správal, čo zažila. Písal jej, či nechce nejaké dresy, odpovedala mu, že nejaký modrý alebo aký tam bol. Sama by s ním nebola, iba s matkou, keby s ním bola sama, utiekla by. Väčšinou sa s ním rozpráva matka, lebo ona nemá o čom. Takto sa s ním chce stretávať.

89. Dňa 12.8.2025 súd vykonal pohovor s maloletou, počas ktorého uviedla, že pred pojednávacou miestnosťou otec prišiel za ňou a chytil ju za rameno. Reagovala slovami, že ju nemá chytať. Je jej to nepríjemné. Nepozdravila ho, asi to nie je správne, ale ona to tak cíti. Pamätá si ako sa ku nej správal, nezmenil sa, nikdy sa nezmení. Každý druhý víkend majú stretnutia. Stretávajú sa v prítomnosti matky, takto jej to vyhovuje. Najradšej by však bola, keby sa vôbec nestretávali. Je arogantný, správa sa ku nej otrasne. Požiadala ho, aby jej doniesol hračky, ktoré má u neho. O elektrickej kolobežke sa vyjadril, že ju má doma. Povedal jej, aby si pre tieto veci prišla, ale ona nechce do jeho domácnosti prísť. Prvé stretnutie s otcom bolo pred bytovkou, asi po dvoch týždňoch sa stretli v Bojniciach. Dĺžka stretnutí je väčšinou 5 minút. Vydrží to, lebo je tam matka, inak by na stretnutie nešla. Otec prichádza aj s maloletou Q.. Ak sa s ním rozpráva, tak je to len zopár slov. Matka reaguje, že aby s ním komunikovala. Je ticho, respektíve mu povie, že sa s ním nechce rozprávať. Nepovažuje ho za otca, len za človeka. Keď sa prvýkrát stretli, hrali futbal. Po polhodine chcela odísť, nebavilo ju to. Matka jej povedala, aby ešte chvíľu zostala. Stretli sa aj na zmrzline v Lazanoch a Nitrianskom Pravne. Keď dojedla zmrzlinu, s matkou odišli domov. Na jedno zo stretnutí doniesol spoločenskú hru: Človeče, nehnevaj sa, nechcela sa ju hrať. Má jej telefónne číslo, ale ona mu nevolá. Cez WhatsApp mu napísala, aký chce dres. Odpovedala tak na jeho správu. Popierala, že by mu písala správu, že kedy sa stretnú na zmrzline. S otcom boli aj v kaviarni, keď bola na toalete počula ako niečo vykrikuje po matke. Chce, aby matka chodila na stretnutia, nechce

byť s ním sama, inak by utiekla. Ide tam z donútenia, s plačom, matka ju ťahá za ruku. Hovorí jej, že ju núti preto, aby nedostala pokutu. Doma sa o otcovi nerozprávajú. Pred stretnutím ju vždy bolí brucho. Požiadala súd, aby povedal „G.“, nech jej dá už pokoj, nerobí jej zle, nevláči ju po súdoch, nech jej vráti všetko, čo je jej. Uviedla, že ho tak volá: „G.“ Už mu dala veľa príležitostí, nechce sa s ním stretávať, vie čo robil v Porube, a už to nechce zažívať.

90. Na pojednávaní dňa 12.8.2025 matka prostredníctvom právnej zástupkyne navrhla, aby súd upravil styk otca s maloletou v rozsahu maximálne jednej hodiny, a to za jej prítomnosti. V priebehu tohto kalendárneho roka sa snažila, aby sa styk začal uskutočňovať, avšak otcovi nestačili malé pokroky, bol netrpezlivý. Trval na tom, aby sa styk realizoval v zmysle exekučného titulu. Maloletá kategoricky odmieta styk s otcom bez jej prítomnosti.

91. Na pojednávaní dňa 12.8.2025 otec prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že vyjadrenia maloletej nie sú spontánnym a prirodzeným prejavom vlastných zážitkov, či pocitov, ale ide o naučené a opakovane používané vety, ktoré sú totožné s tvrdeniami matky. Formulácia odpovedí, vrátane výrazu hodnotiacich slovných spojení, svedčí o dlhodobom negatívnom, manipulatívnom jej ovplyvňovaní zo strany matky a o existencii konfliktu lojality. Podľa výpovede znalkyne na pojednávaní dňa 24.3.2025 matka vysielala signály, ktoré maloletú nepresvedčajú, že kontakt s ním je pre ňu prínosom. Matka teda nie je ochotná jej nastaviť hranice a tieto rešpektovať. Podľa znalkyne mala byť prítomná len pri prvých stretnutiach, ak to bude nevyhnutné. Od marca 2025 k žiadnemu pokroku nedošlo. Má upravený styk aj s druhou dcérou (Q.), ktorý sa realizuje bez prítomnosti matky (P. H. H.).

92. Na pojednávaní dňa 12.8.2025 matka uviedla, že sa pridrižiava svojich doterajších ústnych a písomných prednesov, a to aj z konania č. 7Em/1/2023. Maloletej sa snažila vysvetliť, že stretnutia s otcom budú fajn, že sa porozprávajú. Potom musela pritvrdiť, do stretnutí ju núti, ťahá za ruku, ona plače, vyhráža sa jej, že bude platiť pokuty. Hovorí jej, že nič nehrozí, nemá sa čoho báť, ale na stretnutia musí chodiť, styk je potrebný. K otcovi však cíti obrovský odpor, hnusí sa jej. Nedokáže zabudnúť na to, čo u neho zažila, ako sa správal. Reaguje tak, že možno mal v tom čase ťažké deň. Očista jeho osoby pred maloletou sa jej ale nedarí. Na stretnutia chodí aj ona, otec má voči tomu výhrady. Reagovala, že by sa mal tešiť, že maloletá na miesto stretnutia prišla. Dňa 26.7.2025 sedeli v kaviarni a navrhol, aby išli na výstavu lega. Maloletá nesúhlasila, dohovorila jej, aby tak stretnutie trvalo dlhšie. Otec si s maloletou Q. stavali lego a ona s maloletou sa prechádzali po výstavisku. Po 15 minútach chcela odísť, že ju to nebaví. S otcom sa rozlúčili a odišli. Dňa 27.7.2025 sa otec aj s maloletou Q. dostavil pred bytovku. Maloletá stretnutie odmietala a už vôbec nechcela ísť sama. V SMS správe zo dňa 26.7.2025 jej písal, že jej nemá robiť doprovod. Keď prišli pred bytovku, maloletá otcovi povedala, že sa s ním nechce stretávať. Položila mu otázku, že prečo ju bil, na otázku reagoval smiechom a odpoveďou, že aj Q. niekedy dá za ucho, a že je to normálny výchovný prostriedok. Maloletá mu dookola opakovala, že stále klame, že s ním nechce ísť. Otec maloletej Q. položil otázku, že ako jej je u neho v Porube. Bola ticho, vtedy začal mať nervy, vyrazil jej (matke) z rúk kľúče, telefón len tak zachytila. Vytrhol jej maloletú Q. z náručia. Dňa 9.8.2025 maloletá plakala, zobrala ju za ruku a išli pred bytovku. Otec prišiel na motorke a opýtal sa jej, či sa nechce ísť pozrieť na zraz motorkárov, odmietla. Dňa 10.8.2025 maloletá nevyšla ani pred bytovku. Na základe jej výzvy mu zavolała. Povedala mu, že nikam nejde. Ďalej uviedla, že bude rada, ak sa vzťah medzi otcom a maloletou napraví. Je však potrebné, aby sa napravilo aj jeho správanie.

93. Na pojednávaní dňa 12.8.2025 otec uviedol, že sa pridrižiava svojich doterajších ústnych a písomných prednesov, a to aj z konania č. 7Em/1/2023. Matka nevedie maloletú ku kontaktu s ním. Ak maloletá neposlúchla, dostala frčku za ucho, čo nie je možné považovať za týranie. Keď sa o tom matka dozvedela, mala ho kontaktovať a mohli si to vydiskutovať. Situácia dospela do fatálnej deštrukcie vzťahu medzi ním a maloletou, z jej života bol vymazaný, keďže po dobu dvoch rokov s ňou nebol v kontakte. Dňa 26.7.2025 sa stretli v kaviarni v Bojniciach. Maloletá vníma ochotu matky, že ju niekam odvezie, ale je to vždy o vôli matky. Komunikovali spolu, priniesol jej dres. Keď bola maloletá na toalete, matky sa opýtal, že ako budú ďalej fungovať, kedy s dcérou môže byť sám. Reagovala, že je jej doprovod. Potom išli na výstavu lega do vedľajšej budovy. Večer napísal matke SMS správu, že nepochopila rozhodnutie súdu zo dňa 15.7.2025 z konania č. 7Em/1/2023. Dňa 27.7.2025 už do Bojníc neprišli. Matke napísal SMS správu, že príde do Nitrianskeho Pravna. Matka vyšla von, mala zapnutý mobilný telefón a natáčala. Maloletá bola znechutená, hovorila pripravené frázy, že ju zatváral do pivnice, pritom pivnicu ani nemajú. Dňa 9.8.2025 maloletej napísal na WhatsApp, že sa v Tužine uskutoční zraz motorkárov, neodpísala mu. V tento deň v ranných hodinách telefonoval matke, že kde sa stretnú. Navrhol Nitrianske Pravno. Prišiel

pred jej byt, znova si bez jeho súhlasu nahrávala priebeh stretnutia. Maloletej sa prihovril zopár vetami, odpovedala stroho. Po dvoch – troch minútach sa rozlúčil s tým, že to nemá zmysel. Dňa 10.8.2025 zaslal matke SMS správy, že nebude chodiť do Nitrianskeho Pravna, že najvhodnejšia je neutrálna pôda. Chcel prísť aj do jej bytu, ako to bolo navrhnuté na pojednávaní dňa 24.3.2025, avšak nesúhlasila. Na otázku právnej zástupkyne matky, že ako by zabezpečil realizáciu styku, ak by matka doviedla maloletú do Bojníc a nechala ju tam s ním samú, odpovedal, že takto to malo nabiehať už od marca 2025. Obe dcéry spolu komunikujú, išiel by s nimi do ZOO. Maloletej sa nechce natláčať, chce ísť na to postupne. Nech sestry majú spolu priestor, mohli by ísť na vyhliadkovú vežu. V Bojniciach je veľa príležitostí, aby tam spolu trávili čas. Keď tam matka chce byť, tak nech chvíľu s nimi je, ale nie po celý čas.

94. Z SMS správy otca zo dňa 26.7.2025 adresovanej matke vyplýva, že už nemá maloletej robiť doprovod. V SMS zo dňa 27.7.2025, 9.8.2025 jej píše, že príde do Nitrianskeho Pravna, že môžu ísť na zmrzlinu. Matka odpovedá, že maloletá nechce ísť.

95. Na pojednávaní dňa 26.9.2025 matka uviedla, že po dátume 12.8.2025 k žiadnym stretnutiam otca s maloletou nedošlo. Otec trval na realizácii styku v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/31/2023 zo dňa 26.6.2023, a bez jej prítomnosti. Vzhľadom na túto skutočnosť maloletá s ním styk odmieta, a to aj napriek jej snahe vysvetliť, že jej nič nehrozí, že s otcom môže mať pekný čas a nemusí sa báť. Po 24.3.2025 si pritom už začala postupne zvykať, že každú druhú sobotu a nedeľu sa s otcom stretne. Došlo ku kroku späť. Po 12.8.2025 ju motivovala, aby sa aspoň na chvíľu s ním stretla, ľahala ju za ruku, že idú za ním. Zavrela sa však do izby, že nikam nejde, že sa jej hnusí, nechce ho vidieť. Maloletá popisuje situácie, ktoré u neho zažila a ona to nedokáže z jej hlavy vymazať. Ak by sa styku zúčastnila aj ona, myslí si, že by to bolo pre maloletú ľahšie. Snažila by sa vyvinúť úsilie, aby sa styk uskutočnil.

96. Na pojednávaní dňa 26.9.2025 otec uviedol, že nápor vyvinutý na matku na pojednávaní dňa 24.3.2025, zabral. S maloletou sa začal stretávať, dodržiaval odporúčania znalkyne. Matka však vytvárala bariéru, v dôsledku čoho sa s maloletou nemohol naladiť na spoločnú vlnu. Bol však šťastný, že A. a Q. sú spolu. Na pojednávaní dňa 2.6.2025 súd vyslovil predbežný právny názor, ktorého sa matka chytila. Po 12.8.2025 sa už s maloletou nestretol. Pokiaľ ide o ospravedlnenie sa maloletej, rád to urobí, musí však mať na to vytvorený priestor. Keď sa maloletá bude sama prezentovať, bude mať z ich kontaktu všetky benefity, citové aj materiálne. Predložil SMS správy od maloletej, že sa s ním nechce stretnúť.

97. Z predložených SMS správ vyplýva, že dňa 8.8.2025 otec písal maloletej, či by sa nechcela prísť pozrieť na stretnutie motoriek v Tužine. Dňa 24.8.2025 jej písal, že v noci cestoval, aby sa v uvedený deň mohli vidieť, že Q. sľúbil zmrzlinu, a že nech si premyslí, že by sa stretli na námestí. Dňa 5.9.2025 jej písal, že so Q. sú na kolotočoch v Prievidzi, či sa nechce ku ním pridať. Maloletá mu neodpovedala. Dňa 7.9.2025 otec písal matke, že o 10.00 hod. sa stretnú v Bojniciach, odpovedala mu, že maloletá nemá záujem sa s ním stretnúť, a že ľahať do auta ju nebude. Dňa 20.9.2025 písal maloletej, že či zajtra pôjdu na zmrzlinu, odpovedala mu, že nie, opýtal sa jej, že čo by chcela, odpovedala, že od neho pokoj. Maloletá písala otcovi, že matka jej kázala, aby mu napísala, otec sa pýta, že čo jej kázala, odpovedala, že aby mu napísala, a že sama od seba by mu nenapísala. Na otázku, či príde do Bojníc, že Q. ju dávno nevidela, odpovedala nie, na otázku, čo navrhuje, odpovedala, že nič, na otázku, či jej môžu zavolať, odpovedala, že nie, na otázku, či ani Q. jej nemôže zavolať, odpovedala, že nie.

98. Na pojednávaní dňa 26.9.2025 znalkyňa PhDr. L. M. uviedla, že na základe výrokov maloletej počas pohovoru na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza: „chcem mať od neho pokoj, chcem byť len s maminou, chcem mať pokoj od jeho rodiny, každému robí zle, nechcem sa s ním stretávať,“ atď., sa javí, že kapitola s jej biologickým otcom sa môže ako keby uzavrieť. Maloletá by ale nemala mať pocit, že má možnosť nestretávania sa s otcom. V prvom rade treba hľadať spôsob kontaktu. Pokiaľ ide o vyjadrenia matky, že otec by si mal priznať chyby, ktoré v minulosti urobil vo vzťahu k maloletej, a na čo on reagoval, že je ochotný to urobiť, k tomu znalkyňa uviedla, že navrhuje otvorený rozhovor v trojici. Porozprávať sa a priznať, čo sa vlastne stalo, a že sa to už nebude opakovať, že niekedy sa také situácie v rodinách stávajú. Táto kapitola by sa už mala uzavrieť a ísť ďalej. So zlými spomienkami maloletej však treba pracovať, a ako to uviedla matka, vymazať jej ich z hlavy sa ani nedá. Maloletá už vidí, že medzi rodičmi je výrazný odstup až priepasť. Pokiaľ nenastane medzi nimi slušná komunikácia, k posunu nedôjde. Návrhy otca o mieste stretávania považuje za užitočné a dôležité, napríklad v izbe maloletej,

na neutrálnych miestach ako je ZOO, ihrisko. Nie je v poriadku, ak jej matka opakuje, že sa ho nemusí báť, predsa nie je žiadna indícia, že by jej otec chcel vedome akýmkoľvek spôsobom ublížiť. Pokiaľ jej matka argumentuje, že sa musí s otcom stretávať, lebo inak dostane pokuty, takto ešte viac zvyšuje jej odpor a averziu voči nemu, keďže ho vníma ako zdroj problémov. Je tiež absolútne neprijateľné, aby si matka nahrávala priebeh styku. Ide o prejavenie jej nedôvery voči otcovi, a že nie je stotožnená s kontaktom maloletej s ním. Ak otec včas nezaplátil výživné, tak to by si rodičia mali vydiskutovať len medzi sebou. Otcovi odporúčala, aby sa včas dostavil na stretnutia, pretože je to otázka rešpektu voči matke a maloletej. U rodičov sú stále v popredí emócie, súvisiace s ich rozhodom. Maloletá to všetko vníma. Rodičia to radšej riešia formálne a oficiálne. Pokiaľ však nebudú spolu sedieť „za jedným stolom“ a diskutovať o tom, čo teda spoločne urobia, aby sa obnovil vzťah maloletej s otcom, nie je možné očakávať výsledky pri riešení tejto situácie. Otcovi by mala byť poskytnutá šanca. Pokiaľ si rodičia nenájdu k sebe cestu, otec stratí dcéru a zároveň ona stratí otca, t. j. vzájomnú vzťahovú väzbu. Maloletá je v pubertálnom období, a áno v tomto vývinovom období môže byť kontakt ešte viac skomplikovaný. Kontakt v prítomnosti maloletej Q. je prijateľný, avšak z obsahu zápisníc o pojednávaní vyplýva, že už je oboznámená s tým, aká je jej úloha. Prítomnosť starého otca zo strany otca, švagrinej, sesternice T., nie je kontraindikáciou. Stretnutie v Porube nie je vhodné, ak maloletá z tohto prostredia má traumatizujúcu skúsenosť. Na základe jej odporúčaní z pojednávania zo dňa 24.3.2025 obaja rodičia sa mali podieľať na zorganizovaní spoločného výletu, pobytu, k čomu ale nedošlo. Dcéra mala byť toho svedkom, že o tom vzájomne korektné komunikujú. Malo to byť v trojici, bez Q. a príbuzných. Maloletá je stále vo svojom móde, má jednoznačne vyhranený názor, tento však nemusí byť trvalý a je ovplyvnený jej najbližším okolím, v ktorom sa pohybuje. Pokiaľ otcovi neodpovedá na jeho SMS správy, ide o prejav neúcty. Matka by ju mala viesť k tomu, aby si ho vážila. Maloletá je vo veku dvanástich rokov a nemôže sa sama rozhodovať. Matka nie je stále stotožnená s tým, aby sa dcéra s otcom stretávala. Na druhej strane nie je v poriadku, aby ju matka na stretnutie ťahala za ruku. Mala by však zvládnuť, aby prehodnotila vzťah, porozprávať sa s maloletou a prípadne komunikovať v trojici. Prítomnosť matky pri stretnutiach by mohla byť i naďalej, ale nie, že je tam od toho, aby maloletú chránila. Maloletá sa stále nepresvedčila, že otec jej nijakým spôsobom nechce ublížiť. Matka jej nedokázala vysvetliť, že mali niekoľko stretnutí a otec jej nič zlé neurobil, a že teda prečo by ďalej pri stretnutiach mala byť aj ona. Pokiaľ sa otec smial, keď sa ho maloletá pýtala, prečo ju bil, je potrebné, aby pred ňou aj matkou korigoval a kontroloval svoje správanie. Takéto situácie na maloletú pôsobia nepríjemne. Doterajšie stretnutia boli krátke a je potrebné, aby nielen matka, ale aj otec ju motivovali. Ak po piatich minútach chce maloletá odísť, úlohou matky je odobriť kontakt s otcom, nie nútiť, musíš zostať, alebo že dostanem pokutu. Nútená realizácia styku má opačný efekt. Ak matka povie maloletej, že jej bude uložená pokuta, tak dcéra žije v tom, že sa musí stretávať, lebo to nariadil súd. To znamená, že styk je vynútený, násilný, nedobrovoľný. Na styk s otcom má ísť s tým, že chce. Tomu, ale musí predchádzať zrelé správanie rodičov, kontrolované aj po emočnej stránke. Maloletá považuje matku za vzťahovo najbližšiu osobu, o ktorú sa môže oprieť, preto chce, aby bola pri stretnutiach prítomná. Nie je možné z hľadiska časového určiť, pri akom počte stretnutí má byť prítomná. Ide o to, aby maloletá získala pri otcovi pocit istoty, bezpečia a to súvisí s tým, ako ju matka nastaví. Momentálne by nenavrhovala osobitný styk otca s maloletou, ale spoločný, za prítomnosti matky v rozsahu jednej až dvoch hodín. V súčasnej dobe si nevie dobre predstaviť, že by sa maloletá stretla s otcom sama, odmietne to. Na stretnutí by sa mali rovnakou mierou podieľať obaja rodičia. Matka by nemala stáť bokom, ale aktívne sa podieľať na priebehu styku, aby sa maloletá presvedčila, že takto je to v poriadku, a že keď tam už aj matka nebude, bude tam otec, ktorý je primeraným rodičom. Maloletá si musí zažiť na ich kontakte, komunikácii, fyzickej prítomnosti, že aj matka je presvedčená, že otec má byť súčasťou života dcéry. Závisí od rodičov, ako dlho bude takto upravený styk trvať.

99. Právna zástupkyňa matky v záverečnom prednese uviedla, že v aktuálnej situácii nie je možné, ani vhodné, aby sa styk otca s maloletou realizoval bez prítomnosti matky a v časovom rozsahu určenom v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/31/2023-267 zo dňa 26.6.2023. Maloletá napriek jej snahe, styk odmieta a kontakt bez jej prítomnosti úplne vylučuje. Je ochotná sa styku zúčastniť, aby tak bolo zabezpečené, že maloletá vydrží a bude mať pocit bezpečia. V aktuálnej situácii, by sa styk mohol realizovať každý druhý víkend v rozsahu jednej až dvoch hodín. Nie je vylúčené, že v budúcnosti sa bude styk rozširovať, prípadne realizovať aj bez prítomnosti matky. Poukázala na vyjadrenie znalkyne, že aktuálne nie je možné predpokladať kedy, po akom množstve stretnutí bude možný dlhší styk otca s maloletou, prípadne bez jej prítomnosti. To všetko záleží nielen od matky, ale aj otca, ktorý musí prehodnotiť svoje správanie. U maloletej síce nebol zistený syndróm týraného dieťaťa a ani posttraumatická stresová porucha, avšak znalkyňa uviedla, že maloletá vychádza z vlastných skúseností s otcom a nemôže povedať, že by klamala. Právna zástupkyňa matky poukázala na výpoveď

otca v konaní č. 7Em/1/2023, keď uviedol, že po tom čo maloletá porozprávala matke sa nečuduje, že ju nenúti na styk s ním. Popierala, že by podanie návrhu na zúženie styku bolo následkom podania návrhu otca v konaní č. 7P/31/2021, ale je následkom jeho nevhodného správania, keď aj nie k samotnej maloletej tak k jeho partnerke, čoho bola svedkom. V časoch, keď chcela byť s matkou, jej to zakazoval. Nadobudla tak pocit, že u otca nie je v bezpečí a v prípade, že by u neho bola, nemá istotu, že jej dovoľí komunikovať s matkou. Maloletá sa opakovane vyjadrovala, aký má vzťah k otcovi a aké sú dôvody tohto jej postoja. Doposiaľ nenadobudla pocit istoty a bezpečia v jeho prítomnosti.

100. Právna zástupkyňa otca v záverečnom prednese uviedla, že otec nemal možnosť sa s maloletou celé roky stretávať. Nebolo to jeho vinou, nešlo o nezáujem, ani o prejav ľahostajnosti alebo, že by pre ňu predstavoval riziko. Jediným dôvodom bol prístup matky, ktorá dlhodobo a systematicky bránila v realizácii styku. Až po pojednávaní zo dňa 24.3.2025 bol po rokoch prvýkrát v kontakte s maloletou. Na uvedenom pojednávaní sudkyňa JUDr. Eva Kiššová poukázala na nevhodné chovanie matky a jasne uviedla, že takýto jej prístup nie je v poriadku. Toto je kľúčové, lebo potvrdzuje, že to nebol otec, kto zlyhal, ale matka, ktorá svojím konaním pripravila maloletú o otca na celé roky. Zo znaleckého posudku č. 50/2024 a výsluchu znalkyne jednoznačne vyplynulo, že otec nepredstavuje pre maloletú žiadne riziko, neboli u neho zistené žiadne črty agresivity, jeho osobnosť je stabilná a spôsobilá poskytovať jej bezpečné a vhodné prostredie. Znalkyňa zdôraznila, že otec má čo maloletej ponúknuť, a že je v jej najlepšom záujme, aby bol prirodzenou súčasťou jej života. Podľa záveru znaleckého posudku, styk má byť rozširovaný a nie obmedzovaný. Matka dlhodobo styk nepodporuje, jej prístup je formálny. Maloletú síce privedie, ale rozhodnutie či sa styk uskutoční, ponecháva výlučne na jej vôli. Spomína pred ňou výživné, čím jej podsúva obraz otca ako hrozby, stavia sa do úlohy ochrankyne. Následkom je, že maloletá preberá jej postoje, sleduje reakcie a bez jej podpory a prítomnosti kontakt odmieta. Znalkyňa to pomenovala jednoznačne ako konflikt lojality, ktorý vážne narušuje psychický vývin maloletej. Adaptačná fáza, ktorú popisuje znalkyňa v znaleckom posudku, nepriniesla žiadne výsledky a to preto, lebo sa matka neusilovala o ich naplnenie. Znalkyňa jednoznačne uviedla, že bez aktívneho prístupu matky nebude možné, aby sa vzťah obnovil. Otec pritom počas celého konania jednoznačne preukazuje úprimnú snahu budovať si vzťah, na styky prichádza pripravený, ponúka maloletej program, prináša darčeky, do styku zapája Q. ako aj blízku rodinu. Tým sa snaží vytvárať pozitívne príležitosti maloletej na styk. Bol pripravený akceptovať aj počiatočnú prítomnosť matky, pokiaľ to prinesie nejaké výsledky. Od marca 2025 sa nikam neposunuli. Prítomnosť matky je absolútne nevhodná. Od 12.8.2025 matka už maloletú na styk neprivedla. Namiesto toho otcovi prichádzajú SMS správy v znení, že nechce ísť, nechce otca vidieť. Matka prenáša rozhodnutie na maloletú, ktorá v jej veku nemá schopnosť takéto rozhodnutie urobiť. Ide z jej strany o jasnú obštrukciu, ktorá ešte viac prehĺbuje konflikt lojality a odcudzenie otca a dcéry. Návrh, aby styk prebiehal v rozsahu niekoľkých hodín v prítomnosti matky, nie je riešením. Takéto zásadné obmedzenie rodičovských práv jedného rodiča sa využíva iba v prípade, ak rodič predstavuje pre dieťa reálne riziko. Otec je riadne fungujúci rodič, ktorý sa stará o svoju druhú dcéru, plní si svoje povinnosti a jednoznačne preukázal schopnosť riadnej starostlivosti o maloletú. Najlepší záujem znamená zachovanie a rozvíjanie vzťahu s oboma rodičmi. Maloletá má právo na otca a toto právo nesmie byť odopierané. Navrhla upraviť styk tak, ako je to uvedené na strane 19 a 20 zápisnice o pojednávaní zo dňa 26.9.2025.

101. Kolízny opatrovník navrhol upraviť styk otca s maloletou, v zmysle odpovedí znalkyne na jeho otázky na pojednávaní dňa 26.9.2025.

102. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

103. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

104. Podľa čl. 4 veta prvá a druhá Civilného mimosporového poriadku, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

105. Podľa čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopnosti a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

106. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

107. Matka podaným návrhom na začatie konania sa domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 15P/6/2017-95 zo dňa 6.7.2017 o úprave styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v jej prítomnosti každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. a každú párnú nedeľu od 14.00 hod. do 16.00 hod.

108. Úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu sa uskutočňuje podľa stavu zisteného v čase rozhodovania súdu (§ 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Po tejto úprave však môžu nastať zmeny v pomeroch rodičov alebo v pomeroch maloletého dieťaťa, ktoré odôvodňujú zmenu pôvodného rozhodnutia súdu alebo dohody rodičov. Táto výnimka zo zásady nezmeniteľnosti právoplatných rozhodnutí alebo dohôd o výkone rodičovských práv a povinností, je upravená v ustanovení § 26 Zákona o rodine a v § 121 Civilného mimosporového poriadku.

109. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

110. V prípade obmedzenia styku, súd obmedzí stretávanie rodiča s dieťaťom na presne vymedzený čas (pod hranicu štandardne/bežne nariaďovanej doby styku, ktorou je v zmysle zachovania zásady proporcionality práv oboch rodičov polovica voľného času dieťaťa, ktorým sa myslí ako voľný čas počas pracovných dní, tak i sviatky, soboty, nedele a prázdniny) alebo dôjde k obmedzeniu styku aj iným spôsobom, napríklad za prítomnosti druhého rodiča.

111. Podľa § 35 Civilného mimosporového poriadku, súd je povinný zistiť skutočný stav vecí.

112. Pri formulovaní svojho autoritatívneho názoru súd vychádza zo stavu, ktorý existuje v danom čase. To ale neznamená, že bez ďalšieho nezohľadňuje minulé udalosti, deje a stavy. Tieto zoberie do úvahy, ak sú relevantné v čase rozhodnutia.

113. Procesným dokazovaním súd zisťoval, či existujú zmenené pomery oproti času, keď bolo vyhlásené rozhodnutie, ktorého zmenu matka požadovala.

114. Matka návrh o zmenu úpravy styku odôvodnila tým, že maloletá sa dlhodobo sťažuje na pobyt u otca, nechce k nemu chodiť, má z neho strach, v jeho domácnosti zažíva situácie, pri ktorých sa cíti zle, bojí sa, v dôsledku čoho má nočné mory, medzi otcom a partnerkou dochádza k hádkam a bitkám, pri príprave na vyučovanie ju bije po hlave, vyhadzuje veci zo školskej tašky, ťažko znáša aj to, že sa o nej (matke) v jeho domácnosti nepekne rozpráva, pravidelné sú neskoré príchody do školy, prípadne úplne vynechá školskú dochádzku, problémom je i strava, vzhľadom na alergiu na zložku, ktorú obsahujú vajcia, čo otec nerešpektuje, keď je u neho prebývajúc v prerobenej unimobunke, kde sa bojí, pretože ju tam necháva samú. Predtým ako začala verbalizovať svoje vnútorné prežívanie, a to, čo ju trápi, jej psychický stav sa prejavoval záchvatmi plaču, ubližovaním si, uzavretosťou, strachom, preto sa ňou vyhľadala odbornú psychologickú pomoc.

115. Otec poukazoval na to, že negatívny postoj, ktorý maloletá k nemu navonok deklaruje, nie je zdôvodnený žiadnymi legitímnymi alebo logickými skutočnosťami a je výsledkom manipulácie a vplyvu matky.

116. Podľa čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

117. Podľa § 38 ods. 1, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

118. Maloletá počas pohovoru v predmetnom konaní pred kolíznym opatrovníkom dňa 24.2.2023 opísala svoje vnútorné prežívanie v rodinnom prostredí otca, že sa necítila dobre, so svojou partnerkou P. H. H. sa bili do krvi, pľul a kričal na ňu, a aj ku nej bol taký, bil ju po hlave, kričal na ňu, hádzal po nej veci, napríklad zápisník, hodil jej i tašku na zem, nepripravoval sa s ňou na vyučovanie, nechával doma samú, keď veľmi pil mala z neho strach, škaredo pred ňou nadával a tiež rozprával o matke, mala z toho stresy. Stalo sa, že nechcela ísť k nemu, ale nepovedala mu to. O tom, že u otca pociťovala nepohodu, zvýšenú nervozitu a že mal nedorozumenia s partnerkou, bol pracovne vyťažovaný, niekedy ju buchol po hlave, sa vyjadřila i dňa 7.3.2023 pred sociálnou pedagogičkou školy. Vtedajšej triednej učiteľke H. H. F. tiež povedala, že ju otec buchol po hlave, a keď jej niečo bral z ruky, poškríbal, a že partnerku bil. Negatívne zážitky z pobytu u otca opísala aj počas pohovoru na pojednávaní dňa 6.6.2023 v konaní č. 7P/31/2021, že otec bil svoju partnerku, ju búchal po hlave, zatváral do špajze, vytrhol zápisník, hodil tašku o zem, mala škrabance, nechával doma samú. V súvisiacom konaní č. 7Em/1/2023 počas pohovoru na pojednávaní dňa 25.9.2023 sa vyjadřila, že keď prichádzala do domácnosti otca, s partnerkou sa bili do krvi, bolo tam zlo, bolelo ju brucho, mala kŕče, rozhadzoval veci, hádzal ich po nej i partnerke, pri čítaní ju bil po hlave, cítila sa osamelá, lebo nemal na ňu čas, stalo, že ju zavrel do špajze, kde bola tma. Zo správ Centra pre deti a rodiny Prievidza, predložených na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 7P/9/2023-201 zo dňa 15.3.2023 vyplýva, že maloletá počas individuálnej intervencie verbalizovala negatívne spomienky z pobytu u otca. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 18.7.2025 počas pohovoru znova uviedla, že si pamätá ako sa otec ku nej správal. Rovnako sa vyjadřila i počas pohovoru na pojednávaní dňa 12.8.2025. Aj v priebehu psychologického vyšetrenia u znalkyne opísala nevhodné správanie otca k nej a partnerke.

119. Výsluchom svedkyne P. H. H. (vypočutá v konaní č. 7Em/1/2023) mal súd za preukázané, že v domácnosti v prítomnosti detí, vrátane maloletej skutočne vznikali nezhody, hádky, fyzické incidenty, pričom k narušeniu partnerského vzťahu s otcom začalo dochádzať po narodení maloletej Q., nar. XX.X.XXXX, ktorej zdravotný stav bol nepriaznivý. Pokiaľ maloletá prichádzala do ich domácnosti otec nesúhlasil, aby sa doliečila u matky. Vtedy ho požiadala, aby s ňou odišiel ku svojmu otcovi. Otec bol pracovne vyťažovaný a maloletá sa sťažovala, že na čo chodí ku ním, keď nie je doma. V tejto súvislosti mu dohovárala a tiež, aby sa jej venoval v príprave na vyučovanie, a aby mala určitý režim. Vznikali medzi nimi názorové nezhody. Keď bol na matku nahneváný, vyjadřoval sa o nej nevhodne, a to aj pred maloletou. Došlo k situácii ako plakala na schodoch. Zdôverila sa jej, že otec ju buchol mobilom. Otec k tomu uviedol, že mobil sa mu nejako vyšmykol a že papuľovala. V ďalšom prípade ju buchol po hlave. Otec niekedy prichádzal pod vplyvom alkoholu, v ktorej súvislosti sa jej syn H. a maloletá sťažovali, že im to vadí. Pri fyzických incidentoch sa stalo, že otec ju (svedkyňu) sotil, poškríbal, udrel po tvári, po hlave, opľul, pri hádke rozbíjal riad. Došlo i k tomu, že maloletá sa postavila medzi ňu a otca, ktorému povedala, aby ju nechal. Tiež sa stalo, že ju sotil, spadla na schody, maloletá kričala.

120. Konfliktnosť partnerského vzťahu otca a P. H. H. potvrdzujú aj fotografie predložené na pojednávaní dňa 15.8.2023 v konaní č. 7Em/1/2023, so zraneniami svedkyne v tvárovej oblasti hlavy, na chrbte a dolnej končatine a výpoveď otca, ktorý uviedol, že partnerka chránila maloletú Q., bola na ňu extrémne citlivá, hysterická. V domácnosti nebola pohoda. Ak maloletá A. bola chorá, vytlačala ho s ňou z domácnosti. Napätie vo vzťahoch sa stupňovalo. Snažil sa vyriešiť zdravotný problém maloletej (chirurgické odstránenie nosohltanovej mandle a podnebných mandlí). Počas konfliktných situácií útočila partnerka (niekedy bol pod vplyvom alkoholu), on sa jej útokom bránil. Popísal skutkové okolnosti, na

základe ktorých jej spôsobil zranenia, ktoré sú zaznamenané na predložených fotografiách. Svedkom niektorých incidentov bola i maloletá. Excesy partnerky ho mrzia a v podstate sa matke ani nečuje, že po tom ako jej to všetko porozprávala, podala v konaní č. 7P/9/2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletá to mala ťažké. Potvrdil, že sa stalo, že jej potiahol mobilný telefón a ako ho držala, drgol jej s ním do nosa, vtedy sa nechcela učiť. Keď bola vo veku necelých troch rokov zatvoril ju do špajze, kde bola tma. Nechcela jesť, tak ju postrašil, ale držal na rukách, dvere boli privreté.

121. Konfliktnosť partnerského vzťahu otca je zrejmä i z obsahu spisu č. k. 12P/19/2023. I v tomto konaní opísal osobnosť partnerky a problematické vzťahy s tým, že nervozita v domácnosti narastala. Zlomový bol mesiac október 2022, kedy došlo medzi nimi k incidentu, partnerka bola pod vplyvom alkoholu. S maloletou musel v noci utiecť z domácnosti. P. H. H. aj v konaní č. 12P/19/2023 potvrdil, že maloletá bola svedkom bitiek, súcania, pľutia. V konaní č. 7Em/1/2023 vypočutá svedkyňa H. B. vnímala, že príchodom P. H. H. do domácnosti otca, nastala nespokojnosť. V jej správaní boli prvky agresivity, žiarlivosti, ktoré sa stupňovali. Niekoľkokrát otca aj s maloletou (ak prišla chorá) vyhodila z domu, pozamykala pritom dvere, aby sa do neho nedostali. Z SMS komunikácie zo dňa 21.7.2021 (predloženej v konaní č. 7Em/1/2023) medzi P. H. H. a jej matkou, je možné vyvodiť, že incidenty ku ktorým v domácnosti dochádzalo boli vyprovokované tak otcom ako aj partnerkou. Zistenie, že otec niekedy prichádzal do domácnosti pod vplyvom alkoholu, vyplýva i z SMS komunikácie svedkyne (predloženej v konaní č. 7Em/1/2023) s bratom otca, kde sa mu sťažovala a tiež z SMS správy, v ktorej otec píše, že bude opitý, a aby zase nekričala s maloletou Q. na rukách. O správaní otca, o napätej atmosfére v jeho domácnosti sa maloletá vyjadrila aj pred S. R..

122. Z uvedených zistení vyplýva, že maloletá v rodinnom prostredí otca vnímala negatívnu, napätú atmosféru, jeho narušený partnerský vzťah s P. H. H., a nie vždy vhodné jeho správanie i vo vzťahu ku nej samotnej.

123. Situácie, ktoré maloletá u otca niekedy zažívala ju emočne zraňovali, narušovali pocit bezpečia, istoty.

124. Z vyjadrenia Občianskeho združenia Rovnováha zo dňa 20.2.2023, ktoré ponúka bezplatné psychologické, sociálne a právne služby vyplýva, že s matkou a maloletou sa stretli pred dvomi rokmi (pred uvedeným dátumom), pretože si nebola istá pri riešení situácie, ktorá v rodine nastala. Odporučili jej, aby s maloletou navštívila psychologičku H. I. J. F.. Z odborného stanoviska/posudku Inštitútu zdravého vývoja, Súkromné centrum poradenstva a prevencie Strečno zo dňa 20.2.2023 mal súd za preukázané, že maloletá bola od 4.10.2021 do apríla 2022 v ich poradensko-terapeutickej starostlivosti, počas ktorej bolo zistené, že situácia, v ktorej sa nachádzala vytvárala u nej napätie, stres, mala narušenú dôveru, istotu, pri otázkach na pobyt u otca u nej nastupovala opatrnosť, strohé vyjadrenia, v popredí obavy, strach, obozretnosť, čo a ako povie, uisťovanie, že to nepovie (psychologička), mala ťažkosti vyjadriť nesúhlas s otcom.

125. Ak u otca, kde mal byť jej druhý domov, maloletá vnímala hádky, fyzické útoky sprevádzané pľutím, plačom, krikom, krvavými zraneniami partnerky, ak musela v nočných hodinách z domácnosti utekať, ak trpela stavmi osamelosti, bola vyčleňovaná do prerobenej unimobunky, ak vnímala nervozitu otca pri príprave na vyučovanie, videla ho pod vplyvom alkoholu, čo bolo vykonaným dokazovaním aj preukázané, ide o faktické, prežité situácie maloletou.

126. Podľa záverov vypracovaného znaleckého posudku č. 50/2024, maloletá je v období staršieho školského veku, kedy vo všeobecnosti sa rozvíja logická a mechanická pamäť. V poznávacom procese prevláda úmyselná pamäť nad neúmyselnou. Čo sa týka presnej reprodukcie prežitých udalostí, táto by mala byť schopná vcelku objektívne opísať skutočnosti, ktoré prežila, minimálne v jadre, z výkonovej ani osobnostnej stránky jej v tom nič v podstatnej miere nebráni, najmä udalosti, ktoré sú emočne významné.

127. Na pojednávaní dňa 26.9.2025 znalkyňa, v súvislosti s vyjadreniami maloletej počas psychodiagnostického vyšetrenia uviedla, že verbálne uvádzala nevhodné správanie otca, čo ona ako znalkyňa síce nevie potvrdiť, pretože je to subjektívna výpoveď, nemôže však ani povedať, že by maloletá klamala.

128. Podľa znaleckého posudku č. 50/2024, vzťah maloletej k otcovi je aktuálne verbálne vyjadrovaný a v psychodiagnostických metodikách popisovaný, ako výsostne negatívny. V testovej metodike (v teste rodinných vzťahov) a i slovne počas rozhovoru otvorene k nemu prejavovala i výrazne silné negatívne city, city odmietania až nenávisť. V teste rodinných vzťahov mu nepriradila ani jeden pozitívny výrok. Dlhodobo voči nemu pociťuje hnev a bezmocnosť.

129. Zo znaleckého posudku vyplýva, že popisovaný negatívny postoj maloletej voči otcovi má viacero dôvodov, medzi ktoré patria aj samotné jej osobné skúsenosti s jeho nevhodným konaním a správaním počas kontaktu s ním. V rámci komplexného psychodiagnostického vyšetrenia osobnosti maloletej síce neboli preukázané znaky duševnej poruchy alebo choroby, vrátane významnej neurovegetatívnej lability ani syndróm CAN, čo však neznamená, že by zo strany otca k nevhodnému konaniu nedošlo.

130. Na pojednávaní dňa 26.9.2025 znalkyňa uviedla, že s negatívnymi spomienkami maloletej treba pracovať, „vymazať jej ich z hlavy“, sa nedá. V priebehu konania súd neodkladným opatrením nariadil maloletej podrobiť sa psychologickému poradenstvu a psychoterapeutickej pomoci v Inštitúte zdravého vývinu, Súkromné centrum poradenstva a prevencie. Zo záverečnej správy inštitútu zo dňa 18.12.2024 okrem iného vyplýva, že útržkovité spomienky sa ešte nepodarilo zakomponovať do kontextu a životného príbehu, táto oblasť sa skôr „oživuje.“

131. Podľa záverov znaleckého posudku, dôvodom popisovaného negatívneho postoja maloletej voči otcovi je i rozpad rodiny v nízkom veku maloletej.

132. Podľa čl. 3 veta druhá Základných zásad Zákona o rodine, spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa.

133. V uvedenom článku Základných zásad Zákona o rodine sa ustálilo ako najvhodnejšie prostredie pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou, s láskyplnými vzťahmi.

134. Ak dieťa vyrastá v rodine s matkou a otcom a odrazu sa vzťah rodičov rozpadne, prichádza o istotu a bezpečie ako základné ľudské potreby.

135. Rodičom sa nepodarilo udržať pre maloletú stabilnú rodinu. Svoj vzťah ukončili z dôvodu rozdielných očakávaní od partnerstva, sklamania zo strany druhého partnera. Ich vzájomné vzťahy ochladli, maloletá prišla o pevné zázemie, istotu a bezpečie, čo mohlo mať tiež vplyv na jej negatívny postoj k otcovi, ktorý vo veku jej štyroch rokov prestal byť súčasťou každodenného života v jednej domácnosti.

136. Podľa záverov znaleckého posudku, dôvodom popisovaného negatívneho postoja maloletej voči otcovi je i to, že vzhľadom k jej nízkemu veku v čase rozpadu rodiny, si nemusí dostatočne dobre pamätať pozitívne skúsenosti s otcom, respektíve ich aktuálne nie je schopná vnímať.

137. Otec v predmetnom konaní ako aj v súvisiacich konaniach č. 7Em/1/2023 a č. 7P/31/2021 poukazoval na to, že maloletej sa od narodenia venoval a vo veku troch mesiacov, keď matka končila štúdium na vysokej škole, zabezpečoval jej starostlivosť. Staral sa o ňu i potom ako nadviazal vzťah s P. H. H., naučil ju bicyklovať, hrať futbal, lyžovať, chodil na dovolenky a výlety.

138. Z obsahu spisu č. k. 15P/6/2017 vyplýva, že po narodení maloletej matka nastúpila dennou formou štúdia do piateho ročníka vysokej školy. Potrebnú starostlivosť počas jej neprítomnosti maloletej poskytoval otec a pomáhali aj príbuzní matky. Svedkyňa H. B., vypočutá v konaní č. 7Em/1/2023 potvrdila, že s maloletou mal vytvorený dobrý vzťah, a to aj citový, prichádzal s ňou i s maloletými deťmi H. a Q. do jej domácnosti, chodili sa bicyklovať, lyžovať, sánkovať, korčuľovať, na kúpalisko, preliezky, futbalový zápas, videla ako sa s ňou pripravuje na vyučovanie (súčasne uviedla, že príchodom P. H. H. nastala nespokojnosť). Otec predložil fotografie, ktoré zaznamenávajú maloletú v kruhu jeho rodiny. Zo správ Spojenej školy Nitrianske Pravno zo súvisiaceho konania č. 7P/31/2021 vyplýva, že v minulosti sa k otcovi tešila.

139. Maloletá skutočne v minulosti zažila s otcom aj pozitívnu atmosféru, radostné a spokojné chvíle. Na pozitívne skúsenosti s ním z obdobia jej útleho veku si však nemusí dostatočne dobre pamätať.

140. Z vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že maloletá pozitívne spomienky na otca zjavne zo svojho vedomia vytesňuje. Aktuálne u neho nedokáže nájsť žiadne klady.

141. Počas absolvovaného poradenského procesu v Centre pre deti a rodiny Prievidza, si maloletá z vytlačených fotografií zo spoločných zážitkov a stretnutí rozhodla ponechať iba zopár s maloletým H. a Q.. Na pojednávaní dňa 12.8.2025 ju súd informoval, že má k dispozícii fotografie, ktoré ju zaznamenávajú v prítomnosti otca a maloletého H. a Q., na čo reagovala, že sa s ním nechce stretávať. Tieto zistenia tiež potvrdzujú, že pozitívne spomienky na otca zo svojho vedomia vytesňuje.

142. Ako to už bolo uvedené, výsluchom svedkyne P. H. H. i H. B. v súvisiacom konaní č. 7Em/1/2023 a tiež výsluchom otca mal súd za preukázané, že v jeho rodinnom prostredí bola i napätá atmosféra, ktorá sa stupňovala a vyvrcholila v októbri 2022 (tento mesiac otec v konaní č. 12P/19/2023 označil ako zlomový), čo hodnotil tak, že maloletá to mala ťažké.

143. Negatívne spomienky zo spoločných chvíľ s otcom nie sú u maloletej spracované a prevládajú nad pozitívnymi skúsenosťami, ktoré sú vytesňované, čo má tiež za následok jej negatívny postoj k otcovi.

144. Podľa záverov znaleckého posudku, dôvodom popisovaného negatívneho postoja maloletej voči otcovi je aj zásadne narušená bezpečná vzťahová väzba, ktorá bola pravdepodobne prítomná v jej útlom veku, teda v čase spolužitia rodiny.

145. Maloletá počas psychodiagnostického vyšetrenia nazvala otca ako slizkého a brutálneho. V teste rodinných vzťahov krabičku, ktorú vybrala ako jeho reprezentanta, chcela položiť na zem, aby bola čo najďalej od ostatných osôb. Na vyzvanie znalkyne ju položila na stôl, ale až na koniec stola. Ako vyobrazenie otca si vybrala starého muža. Zo silne negatívnych výrokov v teste rodinných vzťahov si vybrala: „túto osobu v rodine by som niekedy najradšej zabila, túto osobu niekedy nenávidím, tejto osobe by som mala chuť niekedy jednu vraziť, niekedy si myslím, že by som bola šťastnejšia, keby táto osoba v našej rodine nebola, táto osoba mi často vytyka chyby.“ Ako zdroj konfliktov u neho vníma: „táto osoba myslí len na seba, táto osoba doma najviac kričí, táto osoba pije alkoholické nápoje, táto osoba vyvoláva hádky.“ V projektívnom teste osobnosti ROR, na otcovskú/autoritatívnu tabuľku uviedla odpoveď: „príšera.“ V rámci psychodiagnostického vyšetrenia maloletá odmietla byť v prítomnosti otca v jednej miestnosti.

146. Uvedené nasvedčuje záveru o narušení bezpečnej vzťahovej väzby maloletej k otcovi.

147. Podľa záverov znaleckého posudku, dôvodom popisovaného negatívneho postoja maloletej voči otcovi je i jeho záporné vnímanie zo strany matky, ktoré sa automaticky prenáša na maloletú, ktorá sa s týmto stotožnila. U matky takmer absentuje pozitívne vnímanie otca a jeho role, čo maloletá prijíma za svoje. Matkinu skúsenosť považuje za svoju.

148. Z psychodiagnostického vyšetrenia, z výpovedí matky v predmetnom konaní a v súvisiacich konaniach vyplýva, že otca vníma záporne. Negatívne spomienky z obdobia ich spolužitia prevažujú nad pozitívnymi. Negatívne nastavenie voči jeho osobe, súvisí aj so zisteniami o konfliktnom partnerskom vzťahu s P. H. H. v období realizácie styku s maloletou. Maloletá má niektoré informácie o otcovi získané od matky, pred znalkyňou ich označila ako klamstvo otca, „nekalé“ praktiky v práci, derešpekt voči okoliu, neadekvátne správanie voči maloletej Q.. Väčšinu svojho času trávi s matkou v spoločnej domácnosti. Automaticky preberá jej postoje a vzorce správania. Záporné vnímanie otca z jej strany sa potom prenáša aj na maloletú.

149. Podľa záverov vypracovaného znaleckého posudku, dôvodom popisovaného negatívneho postoja maloletej voči otcovi je i skutočnosť, že matka má nového partnera a môže maloletú smerovať k jeho prijatiu do pozície otca.

150. O stotožnení vtedajšieho partnera matky S. R. v pozícii otca svedčil výrok maloletej: „je to najlepší otec na svete.“ Tiež z výsluchu svedkyne H. Q. R. v konaní č. 7Em/1/2023 vyplýva, že v rámci

projektívnych metód maloletá ako jednu z dôležitých osôb, od ktorej prijíma lásku označila vtedajšieho partnera matky. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že po vypracovaní znaleckého posudku sa matka s partnerom dohodli na ukončení vzťahu, S. R. sa z domácnosti odsťahoval.

151. Maloletá odmieta styk s otcom, túto kapitolu života chce mať „uzavretú“, v zmysle vytesnenia jeho osoby zo svojho života.

152. Maloletá vzhľadom na svoj aktuálne dosiahnutý kalendárny vek – starší školský vek, nie je v plnej miere schopná posúdiť vplyv zachovania vzťahovej väzby s otcom. Je len čiastočne schopná si uvedomiť klady i zápory kontaktu s ním.

153. Podľa § 30 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia.

154. Podľa čl. 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

155. Z citovaných ustanovení vyplýva právo rodiča na starostlivosť o dieťa a jeho výchovu a právo dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť (obojstranné právo).

156. Rodič, ktorý nemá maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je v prevažnej miere vylúčený zo sústavného výkonu rodičovských práv a povinností. K ich výkonu dochádza realizáciou styku s maloletým dieťaťom.

157. Otec má záujem podieľať sa na výchove maloletej, uspokojovať jej potreby a záujmy v najširšom rozsahu.

158. Podľa záverov znaleckého posudku, otec aj matka sú vcelku kognitívne i osobnostne usporiadaní na výchovu maloletej v rámci reálnych predpokladov každého z nich. Čo sa týka osobnostných predpokladov, ani u jedného nebola zistená závažná psychopatológia, ktorá by im mala vo všeobecnosti brániť vo výchove maloletej. Obaja dokážu zabezpečiť jej základné životné potreby, stabilné výchovné prostredie, pravidelný denný režim, zdravotnú starostlivosť, majú primerané finančné zázemie. Ani u jedného z rodičov nebola zistená agresivita, ako trvalá vlastnosť / premenná osobnosť, v zmysle relatívne perzistentnej (permanentnej) pohotovosti alebo dispozície správať sa agresívne. U oboch, tak ako u kohokoľvek iného sa však môže vyskytnúť agresia ako reakcia. Zo spôsobov agresie sa u matky môže prejavovať verbálna, teda gestikulačná alebo komunikačná agresia, podozrievavosť a negativizmus. U otca taktiež verbálna agresia, podozrievavosť a resentment (záporný emocionálny postoj prejavujúci sa pocitom krivdy, zatrpknutosti). Osobnosť matky, ale zabezpečuje lepšiu saturáciu emocionálnych potrieb maloletej, čo vzhľadom ku jej veku a bazálnej potrebe istoty a bezpečia, je nevyhnutné. Terajšie jej prostredie vníma ako stabilné, emočne sýtené a plne vyhovujúce jej aktuálnym potrebám a záujmom. Otec však vo všeobecnosti má čo maloletej ponúknuť do života, ako je prežívanie spoločných zážitkov, objavovanie vlastnej identity. Preto by sa mal stať prirodzenou súčasťou jej života. Na pojednávaní dňa 24.3.2025 znalkyňa uviedla, že maloletá potrebuje mužský vzor, rozchodom matky s S. R. musí byť opäť zneistená.

159. Znalkyňa vo vypracovanom znaleckom posudku odporučila začatie styku až po počiatkovej opätovnej adaptácii maloletej na osobu otca a prípadne i jeho prostredie: a/ prítomnosť matky nie je nevyhnutná, b/ ak by to spočiatku nebolo bez prítomnosti matky možné, nakoľko ani jeden z rodičov nechce svoje dieťa vystaviť psychotraumatizácii, mohla by byť prítomná na prvých cca troch stretnutiach, pričom by sa otec snažil na určitý čas postupne fyzicky spolu s maloletou vzdať sa jej osoby tak, aby mala pocit bezpečia, c/ doporučila neutrálne prostredie, d/ ak bude zjavné, že už dokáže byť s otcom aj bez matky, mohla by s ním tráviť čas cca od dvoch hodín už aj sama, spočiatku na jej známych miestach, e/ neskôr vyskúšať viac hodín, a až po absolvovaní tejto „postupky“, by mohla tráviť u neho i noc a neskôr prípadne i celý víkend. Pri dôslednom dodržiavaní stanovených podmienok, by tento postup mohol trvať cca tri až šesť mesiacov. V ďalšom období doporučovala styk pravidelne a intenzívne, vzhľadom k podmienkam otca. Prítomnosť tretej osoby, či už psychológa alebo sociálneho pracovníka považovala za umelo vytvorenú situáciu a na základe jej doterajších mnohoročných skúseností i často za neefektívnu.

160. Podľa záverov znaleckého posudku, snaha o kontakt by mala byť vzájomná, teda zo strany otca i maloletej, ale predovšetkým dobrovoľná. Je nevyhnutné obnoviť bezpečnú vzťahovú väzbu medzi otcom a maloletou, na čo má najvýraznejší vplyv matka. Matka by nemala eliminovať vplyv otca na ich dcéru a tým spochybňovať význam jeho úlohy v jej živote. Zrejme priamo nebráni maloletej v kontakte s ním, avšak ani tento aktívne nepodporuje. Jej postoj je skôr pasívny, teda nebráni, ale ani výdatne nesýti. Je však nereálne, aby maloletá t. č. dokázala nadviazať intenzívny a frekventovaný kontakt s otcom, bez aktívnej podpory matky. Z psychologického hľadiska, i vzhľadom na vek maloletej, je nepravdepodobné, aby si v tejto emočne vypätej situácii vedela sama poradiť. Otec by však taktiež mal byť viac empatický a trezlivý, maloletú rešpektovať a primeraným spôsobom sa „priblížiť“ ku nej. U matky i maloletej znalkyňa konštatovala určitý skepticizmus, v pohľade na kontakt maloletej s otcom.

161. Matka v súvisiacom konaní č. 7Em/1/2023 vo vyjadrení zo dňa 19.5.2023 prostredníctvom právnej zástupkyne, okrem iného uviedla, že dňa 11.6.2023 maloletá dosiahne desať rokov. Je vo veku, kedy je schopná vytvoriť si vlastný názor a posúdiť, čo jej vyhovuje a naopak, kde sa necíti dobre. Sama sa rozhodla s otcom nestretávať, ktoré jej rozhodnutie nie je svojvoľné, ale odôvodnené tak, ako ho opísala pred kolíznym opatrovníkom v konaní č. 7P/9/2023. V podaní zo dňa 28.6.2023 v konaní č. 7Em/1/2023 matka prostredníctvom právnej zástupkyne, okrem iného uviedla, že otec absolútne nerešpektuje vôľu maloletej, ktorá sa s ním nechce stretávať, a to z dôvodu jeho správania k nej. Na pojednávaní dňa 21.7.2023 v konaní č. 7Em/1/2023 sa matka vyjadrila, že pri maloletej stojí, je jej oporou, akokoľvek sa rozhodne. Z fotografie vyhotovenej dňa 6.6.2023 pred miestnosťou, kde sa mal v konaní č. 7P/31/2021 uskutočniť pohovor s maloletou, je možné vidieť ako sa nachádza v pozícii pred matkou a vedľa nej S. R., aby sa otec k nej nemohol priblížiť. Na pojednávaní dňa 27.10.2023 v predmetnom konaní matka uviedla, že maloletú motivovala do styku s otcom, vtedy, ale ešte nevedela, čo vlastne prežíva. Keď sa to dozvedela, povedala si, že dosť, bude ju chrániť, rešpektovať jej rozhodnutie. Na pojednávaní dňa 19.3.2024 v predmetnom konaní sa matka vyjadrila, že ak by maloletá sa chcela s otcom telefonicky kontaktovať, ona s tým nemá absolútne žiadny problém. Jej postoj je však rovnaký, nezmenil sa. Za obdobie jedného roka nedokázala zabudnúť ako sa ku nej správa. Z tohto dôvodu mu zasiela SMS správy s rovnakým obsahom. Keď sa maloletá vyjadrí, že nechce otca vidieť, neznaša ho, nechce s ním telefonovať, ona ako matka to akceptuje. Už má dosť rokov na to, aby sa sama rozhodla. K styku ju nemotivuje. Je to jej rozhodnutie, akokoľvek bude chcieť (mať vôľu), bude to rešpektovať.

162. Ako to už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, maloletá v rodinnom prostredí otca vnímala aj negatívnu, napätú atmosféru, narušený partnerský vzťah s P. H. H. a nie vždy vhodné správanie i vo vzťahu ku nej samotnej. Zlomové obdobie bol október 2022, kedy narušené vzťahy s P. H. H. vrcholili. Pred pojednávaním zo dňa 24.3.2025, k poslednému styku otca s maloletou došlo dňa 12.2.2023. V nasledujúcom období už kontakt s ním odmietala, matka jej rozhodnutie rešpektovala. V styku s otcom jej priamo nebránila, ale ani ho aktívne nepodporovala. Vzťah rodičov bol narušený, v popredí boli emócie z obdobia ich rozchodu, komunikácia viazla, čo súviselo aj s prebiehajúcim konaním č. 7P/31/2021, v ktorom sa otec domáhal udelenia súhlasu namiesto matky na vykonanie u maloletej operačného zákroku, a to odstránenie nosohltanovej mandle a/alebo podnebných mandlí. Situácii neprospievalo, že ich vzájomný postoj bol útočný, pretože im bránil v konštruktívnej komunikácii o tom, čo sa deje v rodinnom prostredí otca, čomu je maloletá vystavená a ako to zmeniť. Znalkyňa G. L. M. na pojednávaní dňa 24.3.2025 na vyjadrenie matky, že maloletá si s otcom prežila svoje, a vie prečo s ním nechce byť, reagovala, že mala od nej počuť ubezpečenie, že to čo zažila nebolo v poriadku, že otec o tom vie, že očakávajú, že sa to už nestane, ale to neznamená, že je zlý, a že aj dobrí ľudia, robia zlé veci. Matka v tom čase takto nepostupovala. Vo vzťahu k maloletej mala výrazne ochraňujúci a úzkostnejší prístup, eliminovala vplyv otca.

163. Na pojednávaní dňa 24.3.2025 znalkyňa v súvislosti s otázkou, ako má matka aktuálne pracovať na vnútornom presvedčení maloletej, že styk s otcom je v jej najlepšom záujme, vysvetlila, že jedinou cestou je spoločný kontakt, počas ktorého zažije pozitívnu skúsenosť, že medzi rodičmi prebieha korektná komunikácia, že otec je rovnako biologickým rodičom ako matka, a o ktorú skúsenosť sa bude môcť do budúca oprieť. Keďže maloletá odmieta kontakt s otcom aj v prítomnosti matky, za účelom, aby nebola traumatizovaná, uviedla, že si nevie predstaviť, že by sa mala s otcom stretnúť sama. Ak by tam bol ešte niekto cudzí (psychológ, kolízný opatrovník), ako asistovaná pomoc, pre maloletú by to bol signál, že je to pre ňu nebezpečná situácia. Obaja rodičia musia byť nastavení tak, že nechcú, aby sa duševný vývoj maloletej vyvíjal anomálnym smerom. Matka maloletej ale dáva príliš veľkú moc, keď sa jej pýta,

či sa chce s otcom stretnúť a ak odpovie, že nie, akceptuje to. Ak by jej povedala, že je veľmi dôležité sa s otcom stretnúť, a že oni dvaja sa už dohodli, tak to má prijať a nie jej názory cenzurovať.

164. Po dátume 24.3.2025 sa začal realizovať styk otca s maloletou za prítomnosti matky. Stretnutia boli krátke, trvali od 5 minút do 30 maximálne 45 minút. Rodičia popísali ich priebeh. Matka uviedla, že na základe odporúčaní znalkyne pôsobila na maloletú, aby sa na styk s otcom dostavila, rozprávala sa s ňou o hodnote biologického otca, usmerňovala v prípade, ak na stretnutí odmietala zotrvať, vyzývala k rozsiahlejšej komunikácii s otcom než je pozdrav, prípadne krátke jednoslovné odpovede, aby sa ho opýtala ako sa má, čo robil a podobne. Ubezpečovala ju, že jej nič nehrozí, že otec jej žiadnym spôsobom neublíži, nezbije, a ak bude vulgárny, je tam ona, aby to korigovala. Uviedla, že si praje, aby sa obnovila vzťahová väzba medzi otcom a dcérou. To, že sa jej podarilo maloletú dostať z bytu a stretnúť sa s ním, hodnotila ako určitý pokrok. U maloletej však pretrvával odmietavý postoj, negatívne vyjadrenia o osobe otca, na čo ona reagovala, že tie zlé veci, ktoré jej a partnerke robil, nemal robiť, a že ho to mrzí. V priebehu konania uviedla, že stretnutia maloletej s otcom nie sú dobrovoľné, plače, núti ju, ťahá do vozidla, vyhráža, že bude platiť pokuty uložené súdom. Otec potvrdil, že maloletá na styk prichádzala s odmietavým postojom, nechcela s ním komunikovať, snažil sa jej pritom vytvoriť príjemnú atmosféru, pýtal sa aké je jej pranie, navrhoval spoločné aktivity, priniesol darčeky. Na pojednávaní dňa 15.7.2025 v súvisiacom konaní č. 7Em/1/2023 poukázal na to, že stretnutia sa začali uskutočňovať na neutrálnych miestach a hodnotil ich už ako otvorené, avšak prechodnú fázu majú za sebou a matka by pri stretnutiach už nemala byť prítomná. Styk otca s maloletou pokračoval aj po dátume 15.7.2025 až do 12.8.2025 a naďalej za prítomnosti matky. Otec trval na jeho realizácii bez jej prítomnosti, čo maloletá odmietala.

165. Z vykonaného dokazovania opätovným výsluchom znalkyne na pojednávaní dňa 26.9.2025 vyplýva, že maloletá by nemala mať pocit, že má možnosť nestretávania sa s otcom, v prvom rade je potrebné hľadať spôsob kontaktu. Doporučila aj otvorený rozhovor v trojici, porozprávať sa a priznať, čo sa stalo a že sa to už nebude opakovať, že niekedy sa také situácie v rodinách stávajú. Maloletá je vo veku dvanástich rokov a nemôže sa sama rozhodovať. Je síce stále vo svojom móde a má jednoznačne vyhranený názor, ktorý však nemusí byť trvalý. Matka ju stále nepresvedčila, že otec jej nijakým spôsobom nechce ublížiť. Mala by zvládnuť, aby prehodnotila vzťah. Je tiež dôležité, aby rodičia spolu diskutovali o tom, čo spoločne za účelom obnovenia vzťahu otca s maloletou urobia. Ak nenájdu k sebe cestu, otec stratí dcéru a zároveň ona stratí otca. Maloletá by mala byť svedkom, že spolu komunikujú korektne. Znalkyňa odporučila styk otca s maloletou za prítomnosti matky. Uviedla, že v súčasnej dobe si nevie dobre predstaviť, že by sa s otcom stretla sama, odmieta to. Nútená realizácia styku má opačný efekt.

166. Ako to už bolo uvedené, rodičia majú právo realizovať svoje rodičovské práva za účelom vzájomných väzieb s maloletým dieťaťom prostredníctvom stretávania sa s ním, aby tak malo zabezpečený pokiaľ je to možné, čo najviac rovnovážny kontakt s oboma rodičmi. Nastavenie rozsahu a podmienok styku, je však prioritne dané limitmi ochrany záujmov maloletého dieťaťa, ktoré sa pod vplyvom rôznych životných okolností môžu meniť. Teda styk sa prioritne upravuje vo svetle najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa a až druhotne z hľadiska práv rodičov.

167. Maloletá v porovnaní s obdobím poslednej úpravy styku, kontakt s otcom odmieta, respektíve ho odmieta bez prítomnosti matky, ktorá je pre ňu vzťahovo najbližšou osobou.

168. Bezpečná vzťahová väzba medzi otcom a maloletou, je zásadne narušená. Styk bez prítomnosti matky, ktorá má najvýraznejší vplyv na to, aby sa bezpečná vzťahová väzba obnovila, by maloletú vystavil psychotraumatizácii. V súčasnej dobe nie je možné, aby sa maloletá stretla s otcom sama. Musí si zažiť na spoločnom kontakte rodičov, ich komunikácii, fyzickej prítomnosti, že aj matka je presvedčená, že otec má byť súčasťou života dcéry. Podľa znalkyne nie je možné z hľadiska časového určiť, pri akom počte stretnutí má byť prítomná. Závisí od rodičov, ako dlho bude takto upravený styk trvať. Maloletá považuje matku za vzťahovo najbližšiu osobu, o ktorú sa môže oprieť, preto chce, aby pri styku bola prítomná.

169. Od doby posledného rozhodnutia súdu došlo k podstatnej zmene pomerov, keď maloletá styk s otcom odmieta, respektíve ho odmieta bez prítomnosti matky. Uvedené je dôvodom zmeny úpravy (obmedzenia) styku.

170. Súd upravil styk otca s maloletou každú nepárnu sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 14.00 hod. do 17.00 hod., a to za prítomnosti matky. Maloletá sa venuje športovej činnosti, futbalu, v ktorej súvislosti sa zúčastňuje zápasov, ktoré sú niekedy organizované aj v sobotu a ak sa konajú v okrese Prievidza, tak v odpoľudňajších hodinách. Vzhľadom na túto skutočnosť súd upravil styk každú nepárnu sobotu v dopoludňajších hodinách (od 9.00 hod. do 12.00 hod.). Znalčka doporučila upraviť styk v dĺžke 1 až 2 hodín. Súd styk upravil v dlhšom rozsahu 3 hodín, aby bol tak vytvorený dostatočný časový a osobný priestor na vzájomný kontakt, na prehlbovanie stavu obnovenia bezpečnej vzťahovej väzby maloletej k otcovi a aj na také aktivity, ako sú spoločné výlety, účasť na podujatiach. Matka v návrhu na začatie konania navrhovala upraviť styk v rozsahu dvoch hodín a na pojednávaní dňa 26.9.2025 v rozsahu jednej až dvoch hodín. Podľa § 40 Civilného mimosporového poriadku, súd môže prekročiť návrhy a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu. Osobitne súd upravil styk počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin, a to dňa 24.12. a 31.12. každého kalendárneho roka, a počas veľkonočných sviatkov, a to na Veľkonočnú nedeľu každého kalendárneho roka, aby aj v tieto dni mohol mať otec časový a osobný priestor na vzájomný kontakt s maloletou. Touto úpravou styku došlo k zmene rozsudku č. k. 15P/6/2017-95 zo dňa 6.7.2017 vo všetkých výrokových častiach o úprave styku.

171. Otec má upravený styk s maloletou Q. rozsudkom č. k. 12P/62/2023-504 zo dňa 18.4.2024, okrem iných dní aj v páru sobotu a nedeľu. Pri stykoch realizovaných do 12.8.2025 medzi otcom a maloletou bola väčšinou prítomná aj maloletá Q., ktorá však ako na to poukázala aj znalčka dňa 26.9.2025 už je oboznámená s tým, aká je jej úloha. Dňa 18.5.2025 prejavila už aj určitú nechuť ohľadom svojej prítomnosti. Súd si uvedomuje, že vzťah medzi súrodencami je jedným z najdôležitejších v živote dieťaťa, že predstavuje celoživotné puto, a že súrodenecké vzťahy je dôležité aktívne budovať. Styk otca s maloletou však upravil každú nepárnu sobotu a nedeľu (nie páru sobotu a nedeľu). V najlepšom záujme maloletej je, aby sa čo najskôr obnovila jej vzťahová väzba s otcom, na čo má najväčší vplyv matka a súčasne obaja rodičia, ktorí musia vyvinúť dostatočné úsilie, aby našli k sebe cestu. Maloletá si ich musí zažiť na ich spoločnom kontakte, komunikácii, fyzickej prítomnosti, na vnímaní, že matka je skutočne presvedčená, že otec má byť súčasťou jej života. To vyžaduje úsilie zo strany všetkých troch a k tomu potrebný aj časový priestor. To samozrejme nebráni, aby otec na niektoré zo stretnutí priviedol aj maloletú Q. po dohode s jej matkou, t. j. mimo upraveného rozsahu styku podľa rozsudku č. k. 12P/62/2023-504 zo dňa 18.4.2024. Z obsahu spisu vyplýva, že v minulosti obe matky sa dohodli na stretnutí maloletej A. a Q., čo nasvedčuje tomu, že aj im, nielen otcovi záleží na udržiavaní súrodeneckého puta a jeho ďalšieho pozitívneho vývoja.

172. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

173. Súd si uvedomuje, že matka ani po 24.3.2025, ako to uviedla aj znalčka na pojednávaní dňa 26.9.2025, nie je stále dostatočne stotožnená, aby sa maloletá stretávala s otcom, a keďže je potrebné, aby na svojej ochote pracovala, t. j. ako ďalej aktívne podporovať maloletú v kontakte s ním, aj aby nebola v konflikte lojality, v obnovení bezpečnej vzťahovej väzby, uložil jej a tiež otcovi a maloletej podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza. Na základe odborného vedenia bude matka vedieť ako ďalej postupovať, správne reagovať na jednotlivé situácie, na správanie maloletej, aby sa dosiahol pozitívny cieľ, vybudovanie pocitu dôvery, bezpečia, istoty, vzťahovej väzby maloletej k otcovi, aby ho vnímala ako súčasť života. Súd pritom matke pripomína slová znalčky, že nie je v poriadku, ak maloletej opakuje, že sa otca nemusí báť, alebo že sa s ním musí stretávať, lebo inak dostane pokuty, lebo to zvyšuje odpor a averziu voči otcovi, a že je tiež neprijateľné nahrávanie priebehu styku, pretože ide o prejav nedôvery voči otcovi a vyjadrenie znalčky, že nie je stále stotožnená s kontaktom maloletej s ním. Je potrebné, aby svoje úsilie reálne prehlbovala. Počas odborného poradenstva otec bude vedený k tomu, ako správne korigovať svoje správanie k matke i maloletej, aby bol dostatočne empatický, trepezlivý, rešpektoval a primeraným spôsobom sa k maloletej ďalej približoval. Súd mu pripomína odporúčania znalčky v znaleckom posudku ohľadom jeho reálneho praktizovania autoritatívneho/autokratického výchovného štýlu, aby zmenil výchovné pôsobenie na maloletú, vrátane absencie fyzických trestov a neprimeraných sankcií, respektíve represívnych opatrení. V tejto súvislosti súd udáva, že podľa § 30 ods. 3. Zákona o rodine, rodičia majú právo použiť pri výchove primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa. Zmysel výchovy maloletého dieťaťa spočíva v jeho usmerňovaní, vo vytváraní určitých hodnôt,

v jeho nasmerovaní na morálne povedomie a spoločnosťou žiaduce správanie. S týmto cieľom zákon umožňuje rodičom používať výchovné prostriedky ako metódy, ktorými môžu ovplyvňovať vývin dieťaťa. Výchovné prostriedky musia svojím prevedením a intenzitou zodpovedať veku maloletého dieťaťa, stupňu jeho vývinu, ako i emocionálnemu a telesnému stavu. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že sa stalo, že otec buchol maloletú, keď sa nachádzala v jeho domácnosti po hlavu, respektíve jej dal frčku do nosa. V tom čase v jeho partnerskom vzťahu bolo napätie, nervozita a jeho „výchovný prostriedok“ vplýval na jej emocionálny stav, o čom svedčí skutočnosť, že si na to stále pamätá.

174. Situácii neprospeje, ak rodičia budú zvaľovať vinu jeden na druhého. Musia si uvedomiť, že tým, že sa stali rodičmi, prijali zodpovednosť za to, že celý vývoj maloletej je na nich a majú sa spoločne usilovať, aby tento vývoj bol priaznivý. Zo znaleckého posudku vyplýva aj to, že sa vzájomne devalvujú, spochybňujú svoje role rodičov, ale aj iné role v ich živote, a že je potrebné, aby si uvedomili, že zdrojom problematického kontaktu otca s maloletou sú v prvom rade oni sami. Podľa názoru súdu, je vhodné občas odložiť svoje ego (centrum osobnosti) a zamyslieť sa aj nad tým, že možno o pár rokov by ich aktuálne správanie mohlo mrziť. Varovaním pre nich by malo byť, že podľa záverov znaleckého posudku u maloletej boli preukázané určité znaky neurovegetatívnej lability, a ktoré vysoko pravdepodobne korešpondujú s vývinom rodinnej situácie po rozpade ich vzťahu a sú zrejmom reakciou na dlhodobu emočne vypätú situáciu a nezhody medzi nimi rodičmi. Nadmernú senzitivitu, sociálnu utiahnutosť otec u maloletej zaznamenal už v roku 2020, v ktorej súvislosti kontaktoval Dobrotherapy, s.r.o., žiadny zdravotný úkon však v tom čase nebol vykonaný. Pod vedením odborníkov z Centra pre deti a rodiny Prievidza, rodičia budú usmerňovaní ako uľahčiť maloletej vzniknutú situáciu, aby mala kontakt s obomi. Podľa znaleckého posudku je vystavená konfliktu lojality, polarizácii rodičov. Dôsledky konfliktu lojality závisia najmä od intenzity sporu rodičov a tiež od dĺžky jeho trvania. Je preto nevyhnutné, aby maloletá nebola zaťahovaná do rodičovského sporu, čomu tiež môže napomôcť absolvovanie poradenského procesu. Ak si obaja rodičia neuvedomia, že bez ich úprimnej, skutočnej (nie formálnej) pomoci, záujmu, im žiadne inštitúcie alebo odborníci z danej oblasti vzniknutú situáciu nevyriešia, nikam sa neposunú.

175. Ak sa situácia zmení a rodičia sa mimosúdne nedohodnú, je možné styk otca s maloletou rozšíriť, a to prípadne aj bez prítomnosti matky.

176. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

177. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia zákona.

178. O nároku štátu na náhradu trov konania a výške náhrady, súd rozhodne samostatným uznesením (§ 58 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.