

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21Csp/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220201940
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220201940.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v spore žalobcu: P. U. U., J.. P., P. P. L. M. XXa, XXX XX Q. - D., I.: XX XXX XXX, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: R. M., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Q. K. XXX/XX, XXX XX S. B., o zaplataenie istiny 241,70 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 216,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z 216,70 eur od 05.09.2019 do zaplataenia, a to do troch dní od právoplatnosti.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 79,32 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.05.2020 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplataeniu istiny vo výške 241,70 eur s príslušenstvom titulom pohľadávky z neuhradených úhrad služieb. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o dodávke elektriny, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej žalobca dodal žalovanému elektrinu do miesta odberu, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodanú elektrinu. Za spotrebovanú elektrinu žalovaným žalobca vystavil a doručil žalovanému faktúry, ktoré žalovaný nezaplatil. Žalobca vystavil žalovanému doklad č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur so splatnosťou 25.03.2019, doklad č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur so splatnosťou 24.04.2019, doklad č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur so splatnosťou 24.05.2019, doklad č. XXXXXXXXXXXX na sumu 216,70 eur so splatnosťou 04.09.2019 a doklad č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,- eur so splatnosťou 01.10.2019. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. Výzvou z 16.10.2020 súd vyzval žalobcu na čiastočné späťvzatie žaloby v časti upomienok, žalobca však zotrval na podanej žalobe v plnom rozsahu, s poukazom na obchodné podmienky žalobcu.

3. Žaloba s prílohami, poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach a výzva, aby sa v lehote 15 dní od doručenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, bola žalovanému doručená dňa 02.12.2020. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, v konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Pričom vykonal dokazovanie podľa § 295 CSP listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to zmluvou o združenej dodávke elektriny zo dňa 03.05.2018 pre číslo odberného miesta XXZZSXXXXXXXXXXXY, obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny, faktúrami - č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur so splatnosťou 25.03.2019, doklad č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur so splatnosťou 24.04.2019, doklad č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur so splatnosťou 24.05.2019, doklad č. XXXXXXXXXXXX na sumu 216,70 eur so splatnosťou 04.09.2019 a doklad č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,- eur so splatnosťou 01.10.2019, pokus o zmier - predžalobná výzva z 05.02.2020, a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu Zmluvy o združenej dodávke elektriny XXXXXX pre odberateľov kategórie domácnosť pre odberné miesto evidované pod č. XXZZSXXXXXXXXXXXY, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal dodávať elektrinu do odberového miesta žalovaného a žalovaný zaplatiť za dodanú elektrinu dohodnutú cenu.

6. Z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX z 21.08.2019 splatnej 04.09.2019 vyplynulo, že za obdobie 25.10.2018 - 02.08.2019 bola žalovanému dodaná elektrina za ktorú žalobca faktúroval sumu 216,70 eur.

7. Doklady č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur so splatnosťou 25.03.2019, doklad č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur so splatnosťou 24.04.2019, doklad č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur so splatnosťou 24.05.2019 a doklad č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,- eur so splatnosťou 01.10.2019 boli faktúrami za vystavenie a zaslanie upomienky.

8. Žalovaný neuhradil žiadnu časť dlžnej sumy (nesporné tvrdenie).

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

11. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Žalobcov nárok sa opiera o zmluvu o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej dodával elektrinu žalovanému. Z obsahu zmluvy vyplýva, že žalobca uzatváral zmluvu v rámci svojej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 OZ. Z absencie údajov v zmluve, ktoré by žalovaného identifikovali ako podnikateľa vyplýva, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 OZ). Keďže predmetná zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzťah z nej vyplývajúci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 OZ) a vo veci ide o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je v časti dôvodná. Mal za preukázané, že strany sporu uzatvorili Zmluvu o dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť. Na základe vyššie uvedenej zmluvy bol žalobca povinný dodávať žalovanému elektrinu do odberného miesta a žalovaný bol povinný platiť za dodávku elektriny na základe dodávateľom

vystavených dokladov. V prejednávanej veci vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť na základe vyúčtovacej faktúry č.XXXXXXXXXXX v sume 216,70 eur. Žalovaný si však svoju povinnosť nesplnil ani sčasti.

15. Nárok žalobcu v časti zaplatenia ceny za poskytnuté dodávky elektriny je teda dôvodný a súd preto zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 216,70 eur.

16. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho dlhu nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých faktúr, preto súd zaviazal žalovaného aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5% ročne od prvého dňa omeškania do zaplatenia, keďže k prvému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0%.

20. Žalobca si tiež uplatnil nárok na zaplatenie sumy 25,- eur (5 eur +5 eur +5 eur +10 eur) s príslušenstvom z titulu uhradenia poplatku za upomienky. Tento nárok súd považoval za nedôvodný.

21. Vo vzťahu k poplatkom za upomienky súd zdôrazňuje, že upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014, v ktorom krajský súd uviedol: „Odvolací súd zastáva názor, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napíňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar. vl. 87/1995 Z. z. <<http://zakony.judikaty.info/predpis/nariadenie-vlady-87/1995>>). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie „ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Preto zhodne so súdom prvého stupňa za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku v predmetnej právnej veci, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Vo vyrubovaní poplatku za výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky a upomienok obdobného charakteru je zřejmý vlastný ekonomický záujem navrhovateľa... Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa.“ V tejto súvislosti vid' tiež rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 24Co/96/2017 z 29.05.2018 a rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Co/102/2018 z 27. 06. 2018. Súd prvej inštancie sa plne stotožňuje s právnym názorom uvedených krajských súdov a preto uplatnený nárok v časti úhrady za vystavenú upomienku zamietol.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí,

ktorým sa konanie končí. Žalobca ako úspešnejšia strana v spore má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 79,32%, a to podľa pomeru úspechu v spore (89,66% : 10,34%). O ich výške rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).