

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B2-2T/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223010050
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Jančok
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1223010050.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Františkom Jančokom v trestnej veci obžalovaného: V.É. N., J.. XX.XX.XXXX I. Š., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.09.2025 v Bratislave,

rozhodol:

Obžalovaný:

V. N. J.. XX.XX.XXXX I. Š.
Y. G. Š.

sa uznáva vinným, že

dňa 18.06.2022 v čase približne o 06.00 hod. v Bratislave na Edisonovej ulici na chodníku vytrhol z ruky Š.Y. T.Ú.G. mobilný telefón značky Samsung Galaxy S21, tmavo-šedej farby, v čiernom koženom otváracom obale, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, zakúpený v roku 2021, v ktorom bola duálna SIM karta č. 1 spoločnosti O2 s tel. č. XXXX XXX XXX, SIM karta č. 2 spoločnosti Magenta s tel. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, a následne odišiel na neznáme miesto, čím mu spôsobil škodu v celkovej hodnote 649,- eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu vo vzťahu k odsúdeniu obžalovaného V. N. skorším trestným rozkazom niekdajšieho Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/46/2023 zo dňa 06.02.2023, právoplatný dňa 06.02.2023, ktorý trest súd pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému: Š. T., J.. XX.XX.XXXX I. Ž.F. J. E., Y. G. H. XX, Bratislava, spôsobenú škodu vo výške 649,- eur (šesťstoštyridsaťdeväť eur).

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II podal dňa 19.01.2023 na niekdajší Okresný súd Bratislava II (od 01.06.2023 Mestský súd Bratislava I) obžalobu sp. zn. 4Pv/255/22/1102 zo dňa 18.01.2023, ktorá je vedená na Mestskom súde Bratislava I pod sp. zn. B2-2T/10/2023 a ktorou sa kladie obžalovanému za vinu prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/, písm. g/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na skutkovom základe, že dňa 18.06.2022 v čase približne o 06.00 hod. v Bratislave na Edisonovej ulici na chodníku vytrhol z ruky Š.Y. T.Ú.G. mobilný telefón značky Samsung Galaxy S21, tmavo-šedej farby, v čiernom koženom otváracom obale, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, zakúpený v roku 2021, v ktorom bola duálna SIM karta č. 1 spoločnosti O2 s tel. č. XXXX XXX XXX, SIM karta č. 2 spoločnosti Magenta s tel. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, a následne odišiel na neznáme miesto, čím mu spôsobil škodu v celkovej hodnote 649,- eur, a to aj napriek tomu, že bol dňa 09.01.2022 postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch blokovou pokutou vo výške 10,- eur, evidenčné číslo bloku X.-XXXXXXX.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní s poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona predniesol obžalobu s tým, že sa obžalovanému kladie za vinu prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona účinného od 06.08.2024 na skutkovom základe, že dňa 18.06.2022 v čase približne o 06.00 hod. v Bratislave na Edisonovej ulici na chodníku vytrhol z ruky Š.Y. T.Ú.G. mobilný telefón značky Samsung Galaxy S21, tmavo-šedej farby, v čiernom koženom otváracom obale, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, zakúpený v roku 2021, v ktorom bola duálna SIM karta č. 1 spoločnosti O2 s tel. č. XXXX XXX XXX, SIM karta č. 2 spoločnosti Magenta s tel. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, a následne odišiel na neznáme miesto, čím mu spôsobil škodu v celkovej hodnote 649,- eur.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 07.02.2025 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku položil obžalovanému tam uvedené otázky, na ktoré obžalovaný odpovedal „áno“. Vzhľadom na odpovede obžalovaného súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie tým, že vykonal oboznámenie listinných dôkazov podľa § 269 Trestného poriadku navrhnuté stranami, oboznámil spis Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/36/2022, 14T/31/2022 (podstatný obsah spisu), Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 8T/19/2023, B3-0T/201/2022, B2-0T/46/2023, nárok na náhradu škody, lustrácie na obžalovaného (register trestov, Centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov, ZVJS, REGOB, Sociálna poisťovňa) a pod. Na podklade takto vykonaného dokazovania súd zistil a ustálil skutkový stav tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Je potrebné konštatovať, že obžalovaný sa väčšiny termínov hlavných pojednávaní nezúčastňoval s výnimkou tých, na ktorých bol vypočutý, prípadne urobil vyhlásenie o vine, avšak výslovne požiadal o konanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, preto súd jednotlivé termíny hlavných pojednávaní vykonal v jeho neprítomnosti v súlade s § 252 ods. 3 Trestného poriadku za účasti jeho obhajcu.

Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v spojení s Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024, ktorý bol v Zbierke zákonov SR vyhlásený dňa 06.08.2024 pod č. 215/2024.

Vzhľadom na zmenu zákona súd posudzoval skutok, ktorý je obžalovanému obžalobou kladený za vinu, podľa priaznivejších ustanovení (§ 2 ods. 1 Trestného poriadku), a to ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona účinného od 06.08.2024, keďže došlo k mene zásad ukladania trestov, najmä § 38 a § 39 Trestného zákona, k zániku trestnosti podľa § 212 ods. 1 písm. a/ a písm. g/ Trestného zákona (výška škody nedosahuje škodu malú), ako aj k zmene trestných sadzieb za trestný čin obžalovanému kladený za vinu (všetko priaznivejšie pre obžalovaného).

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd vychádzal z toho, že skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu, sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý je za jeho spáchanie trestne zodpovedný. Pri rozhodovaní o vine súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, a preto v tomto smere nevykonával bližšie dokazovanie, ale konštatoval vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby.

V súvislosti s výrokom o treste súd poznamenáva, že pri ukladaní trestu vychádzal z účelu trestu vyjadreného v § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, pričom súčasne prihliadal aj na ostatné Trestným zákonom upravené zásady pre ukladanie trestov.

Pri ukladaní trestu je potrebné vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov. Jednotlivé trestné činy podľa zákonom ustanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia rozdeľuje Trestný zákon na prečiny a zločiny, resp. obzvlášť závažné zločiny. Tomuto rozdeleniu zodpovedá možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov, keďže podľa § 34 ods. 2 a 6 Trestného zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom jednotlivé druhy trestov možno uložiť samostatne alebo aj viac trestov popri sebe, avšak za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje osem rokov (a v prípade taxatívne ustanovených trestných činov), musí súd vždy uložiť aj trest odňatia slobody (§ 34 ods. 6 Trestného zákona). Ďalej je potrebné prihliadať najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu (§ 34 ods. 4 Trestného zákona).

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis registra trestov, podľa ktorého bol obžalovaný súdmi (SR a v EÚ) dosiaľ 6-krát súdne trestaný, a to za trestné činy proti majetku (4 x krádež, 1 x neoprávnené vyrobenie a použitie platobného prostriedku), pričom v niektorých prípadoch došlo k zániku trestnosti podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (napr. § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona).

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil správnych deliktov alebo priestupkov (10 x).

Z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/36/2022 zo dňa 16.05.2022, právoplatný dňa 15.05.2023, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 22.08.2022, vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný za vinného za spáchaný prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona (spáchaný dňa 19.06.2021, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov).

Z trestného rozkazu Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 8T/19/203 zo dňa 06.06.2023, právoplatný dňa 03.08.2023, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 21.07.2023, vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný za vinného za spáchaný prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (spáchaný dňa 11.02.2022), za čo mu bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu.

Z trestného rozkazu niekdajšieho Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/46/2023 zo dňa 06.02.2023, právoplatný dňa 06.02.2023, doručený dňa 06.02.2023, vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný za vinného za spáchaný prečin neoprávneného vyrobenia používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (spáchaný dňa 02.02.2023), za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na to, že obžalovaný sa skutku uvedeného v obžalobe dopustil skôr ako bol Okresným súdom Galanta, právoplatný dňa 15.05.2023, vyhlásený odsudzujúci rozsudok, resp. doručený trestný rozkaz sp. zn. 1T/36/2022 zo dňa 16.05.2022, ako aj skôr, ako bol Mestským súdom Bratislava I vyhlásený odsudzujúci rozsudok, resp. doručený trestný rozkaz 8T/19/203 zo dňa 06.06.2023, právoplatný dňa 03.08.2023, bolo namieste ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona vo

vzťahu k týmto odsúdeniam. Odsúdenie sp. zn. 14T/31/2022 sa týka prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, vo vzťahu ku ktorému došlo od 06.08.2024 k zániku trestnosti.

Súd pri úvahách v ukladaní súhrnného trestu u obžalovaného vychádzal zo závažnosti prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, a ktorú určuje zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom na 6 mesiacov až 3 roky.

Súd u obžalovaného vo vzťahu k súdnej veci zistil poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Súd u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona - bol už za trestný čin odsúdený, písm. h/ - spáchal viac trestných činov (súbeh trestnej činnosti pri ukladaní súhrnného trestu). Pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností je tak 1 : 2.

Trestná sadzba sa u obžalovaného individuálne neupravovala v jeho neprospech podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona alebo § 38 ods. 4 Trestného zákona, preto súd ukladal obžalovanému trest v sadzbe 6 mesiacov až 3 roky.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd bral na zreteľ, že uložený trest z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie plní funkciu na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a a zároveň uložený trest zodpovedá závažnosti stíhaného trestného činu, spôsobu jeho spáchania, následku, ako aj zavineniu a priťažujúcim a poľahčujúcim okolnostiam a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Zároveň bral na zreteľ aj práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Zároveň je ale nutné konštatovať, že obžalovaný sa skutku v súdnej veci dopustil skôr, ako bol vykonaný uložený trest v konaní OT/46/2023 zo dňa 06.02.2023, právoplatný dňa 06.02.2023. Vzhľadom na trest odňatia slobody uložený predmetným rozhodnutím (trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia), upustil súd od uloženia ďalšieho trestu obžalovanému, pretože považoval uvedený trest pre obžalovaného a jeho nápravu za dostatočný.

Takto uložený trest považuje súd na nápravu obžalovaného za dostatočný, primeraný, nie neprimerane prísny a zabezpečujúci ochranu spoločnosti pred páchaním ďalšej trestnej činnosti zo strany obžalovaného

Ohľadne nároku poškodeného na náhradu škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, keď vychádzal z riadne a včas uplatneného návrhu na náhradu škody, z ktorého je zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške bol uplatnený. Priznanú výšku nároku poškodeného má súd za preukázanú z vyjadrenia obžalovaného, ktorý na hlavnom pojednávaní uznal škodu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, na Mestskom súde Bratislava I.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto svojho práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku. To platí aj o osobách, oprávnených podať v prospech obžalovaného odvolanie, ak obžalovaný výslovne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania osobami oprávnenými podať odvolanie v jeho prospech.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci,

e/ zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie i proti jeho vôli.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo chyba.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 ods. 1 Trestného poriadku.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 ods. 1 Trestného poriadku.