

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoCsp/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201022
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6619201022.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov Mgr. Martina Štubniaka (sudca spravodajca) a Mgr. Kataríny Katkovej, v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 01 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému A. B., narodenému XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., o zaplatenie 3.483,59 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 5Csp/24/2019-319 zo 16. júna 2023, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinstančný súd“) napadnutým rozsudkom (v poradí druhým) žalobu zamietol (I. výrok). Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia o určení ich výšky (II. výrok).

2. Okresný súd podanú žalobu zamietol v podstate z dôvodu premlčania žalovaného nároku. Na bankovom účte žalovaného vedeného právnym predchodcom žalobcu neprebíhali od konca roka 2014 žiadne transakcie a banka sa preto vzhľadom na upomienky datované v júni 2015 mohla domáhať svojho nároku v súlade s bodom 3.3 VOP už dňa 01. 07. 2015. Trojročná premlčacia doba podľa § 101 OZ tak uplynula dňa 01. 07. 2018 a žaloba bola podaná po jej uplynutí dňa 23. 02. 2019, t. j. oneskorene. Okrem toho súd prvej inštancie dospel k záveru, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere s možnosťou prekročenia a tak žalobou uplatnený nárok mohol byť žalobcovi prisúdený len titulom bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. OZ, a to vo výške rozdielu medzi čerpanými finančnými prostriedkami a úhradami žalovaného (bez úrokov a poplatkov).

3. V zákonnej lehote podal proti rozsudku odvolanie žalobca, ktorý žiadal jeho zmenu a priznanie celého žalovaného nároku a náhrady trov konania. Z obsahu jeho odvolania sú vyvoditeľné odvolacie námietky spočívajúce v tom, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil možnosť ukončenia zmluvného vzťahu so žalovaným, lebo toto bolo jeho právom a nie povinnosťou. K premlčaniu žalovanej pohľadávky podľa žalobcu nedošlo, nakoľko prvýkrát mohol uplatniť svoju pohľadávku až dňa 21. 02. 2019, kedy uplatnil svoje právo na zatvorenie účtu. Súd prvej inštancie právne nesprávne posúdil aj prekročenie na účte žalovaného.

4. Žalovaný navrhol rozsudok potvrdiť ako vecne správny opakovane namietajúc, že v zmluve nebola uvedená výška úverového limitu vo vzťahu k povolenému prečerpaniu.

5. Na základe odvolania žalobcu krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379 a § 380 CSP, pričom podľa ust. § 385 ods. 1 CSP nariadil na prejednanie odvolania pojednávanie, na ktorom zopakoval dokazovanie a na základe toho rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP vzhľadom na vecnú správnosť výroku o zamietnutí žaloby.

6. Odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Podľa odvolacieho súdu okresný súd síce vec nesprávne právne posúdil, napriek tomu ale správne v konečnom dôsledku žalobu zamietol.

7. Z odvolacím súdom vykonaného dokazovania totiž vyplynulo, že v rámcovej zmluve, ktorej súčasťou bolo v zmysle dodatku k nej dojednanie povoleného prečerpania, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu (Sberbank Slovensko, a.s.) a žalovaným dňa 09. 08. 2013 (č. I. 60 až 61 spisu) nebola uvedená výška úverového rámca, hoci túto náležitosť v tom čase vyžadovalo ust. § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 9 ods. 2 písm. g) tohto zákona. Absencia takej náležitosti v zmluve o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania bola sankcionovaná podľa § 11 ods. 1 písm. c) uvedeného zákona bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. V dôsledku toho potom v prejednávanej veci bolo povinnosťou žalovaného vrátiť žalobcovi len to, čo mu bolo poskytnuté a vychádzajúc zo samotným žalobcom predloženej tabuľky debetných a kreditných operácií na účte (č. I. 114pv spisu) po odpočítaní poplatkov a úrokov, na ktoré žalobcovi nevznikol nárok (vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru) je zrejmé, že žalovaný už nie je žalobcovi nič dlžný. K tomuto výsledku dospel odvolací súd prepočtom, podľa ktorého debetné operácie predstavovali sumu 39.455,24 Eur, od ktorej je potrebné v dôsledku už uvedeného odpočítať sumu 2.615,06 Eur (účtovné debetné úroky), sumu 120,- Eur (poplatky za upomienky), sumu 87,50 Eur (poplatky za upomienky) a tiež sumu 661,03 Eur, ktorá už bola žalobcovi právoplatne priznaná rozsudkom okresného súdu zo dňa 02. 12. 2019 (č. I. 143 a nasl. spisu). To vo výsledku tvorí sumu 35.971,65 Eur, ktorá sa presne rovná sume kreditných operácií na účte žalovaného. Dlh žalovaného teda aktuálne voči žalobcovi neexistuje.

8. Nadbytočne sa súd prvej inštancie i žalobca zaoberali tzv. prekročením (nepovoleným prečerpaním) podľa § 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, lebo podľa odvolacieho súdu toto je možné v prípade dohodnutého povoleného prečerpania až v prípade prekročenia dohodnutého úverového rámca a taký v predmetnej zmluve absentoval. Inak povedané, nemohlo dôjsť k nepovolenému prečerpaniu, ak nebola dohodnutá hranica povoleného prečerpania.

9. Odvolací súd tak dospel k záveru o vecnej správnosti výroku o zamietnutí žaloby a preto napadnuté rozhodnutie potvrdil, a to vrátane výroku o trovách konania, pri ktorom súd prvej inštancie správne aplikoval ust. § 255 ods. 1 CSP.

10. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ust. § 255 ods. 1 CSP. V tomto prípade bol v odvolacom konaní plne úspešný žalovaný a preto mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.