

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/84/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725200081
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6725200081.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov Mgr. Kataríny Katkovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX B., štátna príslušnosť SR, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu škody spôsobenej nezákonným postupom orgánom verejnej moci, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/1/2025 – 101 zo dňa 23. mája 2025, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol (výrok I.), o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalobca povinný uhradiť žalovanému do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania (výrok II).

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10. januára 2025 domáhal od žalovaného zaplata sumy 8 166,16 Eur z dôvodu škody spôsobenej úmyselným nezákonným postupom v súdnom konaní - rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17C/76/2016 - 349 zo dňa 18. 06. 2020, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/68/2020 – 421 zo dňa 25. 03. 2021. Žalobca tvrdil, že rozhodnutiami mu bola úmyslom spôsobená škoda vo výške 8 166,16 Eur, žalobca bol uvedený do omylu, došlo k porušeniu právnej povinnosti, na základe čoho žalobcovi vznikla škoda. Príčinnú súvislosť videl žalobca v nezákonnom postupe orgánu verejnej moci, a to v neocenení zriadeného vecného bremena na žalobcových pozemkoch obvyklou trhovou cenou, ocenením nepríslušnou vyhláškou MS SR č.492/2003 Z. z. a zamietnutím návrhu žalobcu. Poukázal na absenciu postupu nestrannosti. Žalobca tvrdil, že úmysel orgánu verejnej moci spočíval v tom, že tento vedel, že ocenením zriadeného vecného bremena a zamietnutím návrhu žaloby postupom s absenciou nestrannosti spôsobí žalobcovi škodu, o čom bol uzrozumený. Žalobca uviedol, že v danom konaní, v ktorom mu bola spôsobená škoda úmyselným nezákonným postupom sa domáhal náhrady za nezákonný zápis vecného bremena na jeho pozemkoch na základe oznámenia Národnej diaľničnej spoločnosti a. s..

3. Žalovaný žiadal konanie zastaviť alebo žalobu zamietnuť. Poukázal na *res iudicata*, vzniesol námietku premlčania, uviedol, že absentuje splnenie základného predpokladu pre vznik nároku na náhradu škody a nárok nebol predbežne prerokovaný,

4. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania zistil skutkový stav, ktorý posudzoval podľa § 1 písm. a), c), písm. d), § 4 ods. 1 písm. a), m), § 4 ods. 2, § 6 ods. 1, § 9 ods. 1, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 1, 2, 3, § 19 ods. 1, 3, zákona č. 514/2003 Z. z. účinného do 30. 06. 2023 o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“).

5. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že nie sú dôvody na zastavenie konania z dôvodu res iudicata. Súd prvej inštancie zistil, že žalobca podal žalobu na súd dňa 10. januára 2025, vo veci vedenej Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 17C/76/2016 sa právo na náhradu škody premlčalo najneskôr tri roky od 13. mája 2021, t.j. dňa 13. mája 2024. Žalobca podal žalobu na Okresný súd Zvolen po trojročnej subjektívnej premlčacej lehote. Ďalej okresný súd poukázal na to, že podľa § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z., ak zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola spôsobená škoda bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. V danej veci rozhodnutie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17C/76/2016 - 346 zo dňa 18. 06. 2020 bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/68/2020 - 421 zo dňa 25. marca 2021. Aj rozhodnutie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C/55/2021 - 94 zo dňa 11. 08. 2022, ktorým súd žalobu žalobcu voči žalovanému o 8 806,07 Eur týkajúce sa náhrady škody v dôsledku nesprávneho úradného postupu bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/90/2022 - 153 zo dňa 31. januára 2023. V danej veci rozhodnutia nie sú ani zrušené, ani zmenené, preto nie je naplnené ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a zmene niektorých predpisov.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie žalobu zamietol.

7. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 255 ods. 1, 262 ods. 1, 2 CSP podľa pomeru úspechu strán sporu vo veci.

8. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca v zákonnej lehote. Rozhodnutie navrhol zrušiť. Uvedol, že súd nedôvodne zamietol žalobu, ktorou sa domáhal náhrady škody spôsobenej úmyslom orgánu verejnej moci, absenciou nestrannosti a to z dôvodu:

1/ neuplynula lehota premlčania nároku na náhradu škody od oznámenia katastra Detva zo dňa 26. 10. 2015, je to len 9 rokov, 2 mesiace a 13 dní od oznámenia katastra v Detve. Lehota neuplynula ani od rozhodnutia nižších súdov vo veci č. k. 17C/76/2016 - 349 zo dňa 18. 06. 2020, resp. č. k. 12Co/68/2020 - 421 zo dňa 25. marca 2021. Tvrdenie žalovanej o premlčaní nároku je uvádzaním súdu do omylu podľa § 221 Trestného zákona s úmyslom spôsobenia škody žalobcovi, postupom absencie nestrannosti orgánu verejnej moci, pre zakrytie trestnej činnosti podľa § 339 Trestného zákona.

2/ Kataster Detva oznámením zo dňa 26. 10. 2015 vykonal zápis o právach k nehnuteľnostiam do operátu katastra nehnuteľností na LV č. XXXX E. F. XXXX pre energetiku - distribúcia, a. s. Žilina.

3/ Rozsudkami, ktoré predložil žalobca, nižšie súdy označili NDS - žalovanou, ktorá nie je dodávateľom prác a služieb pre zriadenie vecného bremena k rýchlostnej ceste R2 Pstruša - Kriváň. Zriaďovateľom vecného bremena je Stredoslovenská energetika – distribúcia, a. s..

4/ Nižšie súdy žalobcovi vnútili žalovanú NDS, uvedením do omylu na spôsobenie škody úmyslom podľa § 221/TZ rozsudkami, na ktoré poukazoval a nedôvodne zamietli jeho žaloby.

5/ NDS určila znalca na ohodnotenie zriadeného vecného bremena znaleckými posudkami č. 21/2015, všeobecnou hodnotou vecného bremena podľa vyhlášky MS SR č. 492/03 Z. z. - nenáležite, čo vyplýva z Obchodného zákonníka, nakoľko žalobca je fyzická osoba nepodnikateľ. V takomto prípade si určuje cenu vlastník pozemkov – žalobca, preto žalobca v návrhu žaloby 12C/1/2025 (t.j. žaloba v tomto konaní, poznámka odvolacieho súdu) ocenil zriadené vecné bremeno Stredoslovenskej energetiky - distribúcie obvyklou trhovou cenou 20 Eur/m².

6/ Stredoslovenská energetika - distribúcia, a. s. žalobcovi neposkytla primeranú náhradu, ani finančnú úplatu za zriadené vecné bremeno na jeho pozemkoch.

7/ Z hľadiska ocenenia návrhu žaloby nenáležitou vyhláškou MS SR č. 492/93 Z. z., všeobecnou hodnotou vecného bremena NDS, podmienky pre rozhodnutie súdu, stanovené žalobcom sú správne, ktoré žalobca navýšil o náklady cestovného cudzím autom na 8 266,16 Eur podľa zápisu z konania veci sp. zn. 12C/1/2025.

K odvolaniu odvolateľ priložil dôkazy ako prílohy č. až 8.

Odvolaateľ namietal rozhodnutie súdu prvej inštancie aj vo výroku o náhrade trov konania, svoje trovy vyčíslil na sumu 2800,06 Eur.

9. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

10. Krajský súd ako súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vec preskúmal v rozsahu určenom § 380 ods. 1, 2 CSP a viazanosti ust. § 379, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

11. Odvolací súd v konaní súdu prvej inštancie nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

12. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. Preskúmaním rozhodnutia súdu prvej inštancie v rozsahu odvolania a dôvodom odvolania odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nepoukazuje na žiadne také skutočnosti, ktoré by mali za následok vecnú nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie.

14. Predmetom konania je nárok uplatnený žalobcom na náhradu škody vo výške 8 166,16 Eur, ktorá ako tvrdí žalobca mu bola spôsobená úmyslom orgánov verejnej moci nezákonným postupom a to v konaní Okresného súdu Zvolen č. k. 17C/75/2016 - 349 zo dňa 18. 06. 2020, resp. rozhodnutím odvolacieho súdu č.k. 12Co/68/2020 - 421 zo dňa 25. marca 2021, ktorým bolo uvedené rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdené. Žalobca uviedol, že bol uvedený do omylu a to nezákonným postupom orgánu verejnej moci spočívajúcim v neocenení zriadeného vecného bremena na žalobcových pozemkoch obvyklou trhovou cenou a zamietnutím žaloby, keď podľa žalobcu súd postupoval s absenciou nestrannosti, žalobca tvrdil, že škoda mu bola spôsobená úmyselne, nakoľko orgán verejnej moci vedel, že ocenením zriadeného vecného bremena nenáležitou vyhláškou a zamietnutím žaloby absentuje nestrannosť a že to spôsobí žalobcovi škodu, s čím bol tento orgán uzrozmnený.

15. Súd prvej inštancie správne posudzoval vzhľadom na obsah žaloby nárok žalobcu podľa ustanovení zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov.

16. V súlade s § 3 ods. 1 písm. a), d) zákona č. 514/2003 Z. z. štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, aj pri výkone verejnej moci za a) nezákonným rozhodnutím, d) nesprávnym úradným postupom.

17. V súlade s § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom.

18. Žalobca v konaní netvrdil (a súd to ani nezistil), že by predmetné rozhodnutia, s ktorými spája žalobca vznik nároku na náhradu škody boli zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil v odôvodnení rozhodnutia v bode 33. posledný odsek tak, že v danej veci rozhodnutie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17C/76/2016 - 346 zo dňa 18. 06. 2020 bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/68/2020 - 421 zo dňa 25. marca 2021. Z dôvodu, že rozhodnutia v súlade s § 6 ods. 1 neboli zrušené, ani zmenené, nie je naplnená hypotéza ust. § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. a preto okresný súd žalobu zamietol.

19. Odvolací súd poukazuje na to, že je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania. Odvolaateľ záver súdu prvej inštancie uvedený vyššie v odvolaní nenamietal. Odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie správne aplikoval a vyložil ustanovenia § 4 ods. 1, pís. a), § 5, 6 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z.. Podľa § 3 ods. 1 pís. a) zák. č. 514/2003 Z.z.. štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci (okrem iných) nezákonným rozhodnutím. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z.. ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím

možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Predmetné rozhodnutia, s ktorými žalobca spája nárok na náhradu škody neboli zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Vzhľadom na uvedené je rozhodnutie súdu prvej inštancie vecne správne, pretože žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody nespĺňa predpoklady hypotézy právnej normy, t.j. zák. č. 514/2003 Z.z. pre vyhovenie uplatnenému nároku žalobcu.

20. Len pre úplnosť odvolací súd udáva, že pokiaľ z podaní žalobcu vyplýva, že on sa sťažuje na nesprávny postup súdu v daných konaniach a to tým, že nižšie súdy žalobcovi vnútili v daných konaniach žalovanú NDS, čím ho uviedli do omylu a tým mu bola spôsobená škoda, ako aj tým, že nesprávne posúdili výšku uplatneného nároku v daných konaniach a to, že vecné bremeno nesprávne ocenili na základe vyhlášky MS SR č. 492/2003 Z. z., pričom podľa odvolateľa táto cena v daných konaniach mala byť určená vlastníkom pozemkov, uvedené nespôsobuje vecnú nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd poukazuje na to, že štát v súlade s § 9 zákona č. 514/2003 Z. z. zodpovedá za nesprávny úradný postup. Pojem nesprávny úradný postup bližšie zákon nedefinuje, treba ho však vykladať ako akékoľvek iné porušenie právnych noriem, ktoré nie je rozhodnutím a nesmerovalo k vydaniu rozhodnutia. Z obsahu tvrdení žalobcu v súvislosti, s ktorými žalobca spája nesprávny postup súdu vyplýva, že súd v daných konaniach zisťoval podklady pre rozhodnutie vo veci, vrátane podkladov na určenie výšky nároku a celý tento postup súdov sa odrazil v rozhodnutí súdu (rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17C/76/2016 - 346 zo dňa 18. 06. 2020 a rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/68/2020 - 421 zo dňa 25. marca 2021). Odvolací súd poukazuje na rozhodnutia Ústavného súdu SR I. ÚS 327/2018, NS SR 5Cdo/126/2009, 3Cdo/220/2010 a 6M Cdo/11/2010, z ktorých vyplýva, že ak orgán štátu zisťuje podmienky a predpoklady pre vydanie rozhodnutia, za týmto účelom zhromažďuje podklady (dôkazy), hodnotí zistené skutočnosti, tieto právne posudzuje, ide o činnosť priamo smerujúcu k vydaniu rozhodnutia; prípadné nesprávnosti, či vady pri zisťovaní podkladov a pri ich posudzovaní sa potom prejavujú práve v obsahu rozhodnutia a z hľadiska zodpovednosti za škodu môžu byť hodnotené v zmysle ustanovení upravujúcich nezákonné rozhodnutie. Za nesprávny úradný postup teda nie je možné považovať pochybenie a nedostatky spočívajúce v tom, že štátny orgán pred svojím rozhodnutím nesprávne vyhodnotil podmienky jeho vydania a že v dôsledku toho je ním vydané rozhodnutie nesprávne a nemalo byť vydané, prípadne že malo byť vydané v inej podobe, či za iných okolností. V takomto prípade je potrebné stranou sporu v danom konaní využiť opravné prostriedky proti rozhodnutiu.

21. Pokiaľ ide o námietku odvolateľa v odvolaní, že okresný súd nesprávne posúdil, že ním uplatnený nárok je premlčaný, odvolací súd udáva, že táto námietka nespôsobuje vecnú nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, pretože v konaní nebol preukázaný už základ nároku, čo má za následok zamietnutie žaloby, nie je možné posudzovať, či je alebo nie je uplatnený nárok premlčaný, ak naň ani nevznikol nárok, resp. nárok neexistuje.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a to aj v závislosti výroku o náhrade trov konania. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol ust. § 262 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, t.j. podľa správnych ustanovení zákona a tieto aj správne aplikoval vzhľadom na úspech žalovanej v konaní.

23. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej strane, ktorá bola v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešná, nepriznal náhradu trov konania, pretože jej v odvolacom konaní nevznikli podľa obsahu spisu trovy konania.

24. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa

(§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,

- c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.