

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 108PP/45/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011865
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kurucová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011865.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Andreou Kurucovou, PhD, v trestnej veci odsúdeného, A. B., nar. XX. XXXX XXXX v C., trvale bytom C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. septembra 2025 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, sa návrh A. B., nar. XX. XXXX XXXX v C., trvale bytom C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 8T/32/2021 z 2. februára 2023, právoplatným 2. februára 2023, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 15. júla 2025 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX. XXXX XXXX v C. (ďalej tiež „odsúdený“) na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v návrhu uviedol, že o podmienené prepustenie žiada, nakoľko mu vznikol nárok. Chce sa zaradiť do normálneho života, viesť riadny život a starať sa o svoju rodinu.

Po zadovážení podkladov potrebných pre rozhodnutie sa na Okresnom súde Trnava, pracovisko Piešťany konalo dňa 26. septembra 2025 verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s návrhom odsúdeného, výpisom z registra obyvateľov, lustráciou v ZVJS, lustráciou v databáze súdov, odpisom z registra trestov, s hodnotením riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, so skráteným výpisom klienta, pripojeným spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 8T/28/2022 (z neho trestný rozkaz z 23. novembra 2022), ako aj pripojeným spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 8T/32/2021 (z neho rozsudok z 2. februára 2023).

Z aktuálnej lustrácie v Registri obyvateľov vyplynulo, že odsúdený má evidovaný trvalý pobyt v meste Trnava.

Z lustrácie ZVJS vyplynulo, že odsúdený aktuálne vykonáva trest vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 8T/32/2021 s predpokladaným koncom výkonu trestu dňa 22. januára 2027.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 7. augusta 2025 vyplynulo, že odsúdený A. B. bol dňa 10. decembra 2024 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Menovaný bol dodaný dňa 29. marca 2022 do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len ústav „Leopoldov“) v strednom stupni stráženia. Správanie

a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v ústave Leopoldov bolo spočiatku nestabilné. Bolo u neho zaznamenaných viacero negatívnych poznatkov (nedodržiaval časový rozvrh dňa, mával neporiadok vo veciach, nebol ustrojený podľa určených vzorov a noriem, počas výdaja stravy úmyselne nebol na svojej cele, spal na neupravenom lôžku v civilnom oblečení a nadväzoval kontakty v rozpore so zákonom s inými odsúdenými počas vychádzky). Postupne sa však jeho správanie stabilizovalo a príkazy a pokyny príslušníkov plnil bez pripomienok. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval.

Pracovne zaradený bol na viacerých pracoviskách podľa potrieb ústavu. Od 16. októbra 2023 do 6. decembra 2023 bol zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Torson. Vyradený bol z dôvodu podávania slabých pracovných výkonov. Od 15. júla 2024 do 4. decembra 2024 bol zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Spoločná stravovacia prevádzka. Na tomto pracovisku si svoje pracovné povinnosti riadne plnil. Vyradený bol z dôvodu preradenia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Disciplinárne odmenený bol dvakrát. Disciplinárne potrestaný nebol. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 2. decembra 2024 pod číslom konania 110Nt 78/2024 bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 10. decembra 2024 bol premiestnený do tunajšieho ústavu. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni až na jeden zaznamenaný prípad, keď bol v rámci jedného dňa opakovane neustrojený. Konfliktné situácie nevytvára.

Disciplinárne odmenený bol dvakrát, a to:

- 11. januára 2024 povolením balíka do 5 kg za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného (aktivity v rámci hudobného krúžku),
- 4. decembra 2024 pochvalou za plnenie pracovných povinností.

V tunajšom ústave neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania.

Od 18. februára 2025 do 19. marca 2025 bol zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Bagsey. Jeho pracovná morálka na pracovisku nie je bližšie hodnotená, avšak bez negatívnych poznatkov. Od 20. marca 2025 do 31. marca 2025 bol zaradený na nestrážené pracovisko s dohľadom mimo ústav Les Korp Bratislava. Vyradený bol z dôvodu, že jeho pracovná morálka nebola na požadovanej úrovni. Od 1. apríla 2025 do 16. apríla 2025 bol zaradený na nestrážené pracovisko s dohľadom mimo ústav FCC Trnava. Jeho pracovná morálka na pracovisku nie je bližšie hodnotená, avšak bez negatívnych poznatkov. Vyradený bol z preventívno-bezpečnostných dôvodov. Od 2. mája 2025 do 12. mája 2025 bol zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Bagsey. Vyradený bol z dôvodu, že jeho pracovná morálka nebola na požadovanej úrovni. Od 13. mája 2025 nie je pracovne zaradený.

V zaobchádzaní s odsúdeným sa využíva nedirektívny prístup s dôrazom na dodržiavanie a rešpektovanie spoločenských noriem, ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Individuálnym zaobchádzaním je vedený k preberaniu zodpovednosti za seba a svoje konanie, k sebareflexii vo vzťahu k spáchanej trestnej činnosti, k zvnútorňovaniu sociálnych noriem a ku kritickému postojovi k páchaniu trestnej činnosti. K trestnej činnosti deklaruje čiastočne kritický postoj, trestnú činnosť formálne ľutuje, nie je však schopný analyzovať a identifikovať okolnosti, ktoré ho viedli k jej páchaniu. Tiež však treba uviesť, že menovaný sa v kontrolovaných podmienkach výkonu trestu odňatia slobody dokáže správať na požadovanej úrovni, vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť však nie je možné zaručiť, že po prípadnom prepustení bude viesť riadny život.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. V súčasnosti nie je voči menovanému vedené ďalšie trestné konanie. Odsúdený má Okresným súdom Galanta, pod č. k. 27T/37/2021 nariadené ochranné opatrenie, ochranný dohľad v dĺžke jeden rok. Na základe uvedených skutočností sa odporúča podmiennečne prepustenie a v prípade podmiennečného prepustenia sa odporúča probačný dohľad a uložiť povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Z pripojených spisových materiálov vyplynulo, že trestným rozkazom Okresného súdu Trnava z 23. novembra 2022, sp. zn. 8T/28/2022, právoplatným 13. decembra 2022, bol A. B. uznaný za vinného z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Trnava z 2. februára 2023, sp. zn. 8T/32/2021, právoplatným 3. februára 2023, bol A. B. uznaný za vinného zo zločinu krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že A. B. bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný, a to:

- Okresným súdom Trnava, sp. zn. 6T/136/2005, krádež, podmienený trest,
- Okresným súdom Trnava, sp. zn. 4T/140/2003, lúpež, podmienený trest,
- Okresným súdom Trnava, sp. zn. 7T/61/2010, úverový podvod, nepodmienečný trest, podmienené prepustenie,
- Okresným súdom Trnava, sp. zn. 15T/9/2016, ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, podmienený trest,
- Okresným súdom Trnava, sp. zn. 34T/11/2017, porušovanie domovej slobody, krádež, nepodmienečný trest,
- Okresným súdom Trnava, sp. zn. 34T/11/2017, ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, nepodmienečný trest,
- Okresným súdom Galanta, sp. zn. 27T/37/2021, krádež, porušovanie domovej slobody, nepodmienečný trest,
- Okresným súdom Trnava, sp. zn. 0T/170/2021, krádež, neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, nepodmienečný trest,
- Okresným súdom Trnava, sp. zn. 8T/16/2021, krádež, porušovanie domovej slobody, nepodmienečný trest,
- Okresným súdom Trnava, sp. zn. 8T/28/2022, marenie výkonu úradného rozhodnutia, nepodmienečný trest,
- Okresným súdom Trnava, sp. zn. 8T/32/2021, krádež, nepodmienečný trest,
- Okresným súdom Trnava, sp. zn. 5T/79/2022, neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, upustenie od uloženia súhrnného trestu.

Z lustrácie v databáze súdov vyplynulo, že voči odsúdenému nie sú aktuálne vedené trestné konania.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného hodnotenia s tým, že od podania hodnotenia sa nič u odsúdeného nezmenilo a záver zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava navrhol návrh odsúdeného zamietnuť pre nesplnenie formálnej podmienky. Z hodnotenia je zrejmé, že je iba čiastočne kritický k spáchaniu trestnej činnosti, má slabé pracovné výsledky. Bol už 12-krát súdne trestaný a v minulosti bol aj podmienenčne prepustený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že ľutuje, že je zase tu vo výkone trestu, chcel by viesť riadny život a byť konečne pri svojej rodine. V prípade podmieneného prepustenia by býval v C. D. E. XX, pracoval by na stavbách.

Podľa § 66 odsek I Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu a po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie, ako aj skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Citované ustanovenie Trestného zákona sleduje, aby dosiahnutý stupeň nápravy bol posudzovaný nielen podľa správania sa odsúdeného a jeho pomeru k práci vo výkone trestu, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený, a či sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu neprispôbil len formálne. Závažnosť spáchaného trestného činu, rovnako ako skutočnosť, do akého ústavu je odsúdený zaradený je potrebné hodnotiť v súvislosti s otázkou, či vzorné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu a jeho vzťah k práci, je výrazom jeho skutočného polepšenia a či je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku – výkon súčtu pomerných častí uložených trestov odňatia slobody, a to dňa 15. mája 2025.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka podmiennečného prepustenia vyžaduje také plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a nápravu, na čo však nestačí adaptácia odsúdeného na podmienky výkonu trestu, ale z konania odsúdeného musí byť zrejmý záujem odsúdeného ukázať zmenu svojho správania k lepšiemu. Prvá materiálna podmienka by mala byť splnená aj v kontexte toho, či odsúdený počas výkonu trestu získava zručnosti a schopnosti, ktoré by mu umožnili predchádzať páchaniu trestnej činnosti a získať náhľad na svoju trestnú minulosť.

S poukazom na uvedené východiská pri skúmaní prvej materiálnej podmienky súd poukazuje na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplynulo, že hoci odsúdený nemá evidované žiadne disciplinárne tresty, bolo u neho zaznamenaných viacero negatívnych poznatkov (nedodržiavanie časového rozvrhu dňa, neustrojenosť, nadväzovanie nepovolených kontaktov), pričom za obdobie výkonu trestu (od 3. augusta 2023) má vykázané iba dve disciplinárne odmeny, čo podľa súdu neumožňovalo prijať záver o preukázaní dostatočného polepšenia. Pokiaľ sa odsúdený momentálne správa v súlade s pravidlami ústavného poriadku, nijako tým nevybočuje z radu, síce režimovo prispôsobených, avšak priemerných väzňov. Ani postoj odsúdeného k práci počas výkonu trestu nebol príkladný. Počas práce pre spoločnosť Les Korp Bratislava a na pracovisku Bagsey pracovná morálka nebola na požadovanej úrovni, preto bol z práce vyradený a momentálne nie je pracovne zaradený. Ako negatívum súd hodnotí aj to, že odsúdený neabsolvoval počas pobytu v ústave žiadny rekvalifikačný kurz, ani iné formy vzdelávania, a to napriek tomu, že nemá ukončené stredné odborné vzdelanie, po skončení štúdia sa živil len príležitostnými prácami. Riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatoval, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania iba čiastočne.

Druhú zákonnú (prvú materiálnu) podmienku pre podmiennečné prepustenie odsúdený podľa súdu nespĺnil.

V dôsledku nesplnenia prvej materiálnej podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného nemožno dospieť k záveru o splnení druhej materiálnej podmienky, nakoľko polepšenie odsúdeného je esenciálnou zložkou vyvodenia predpokladu, či odsúdený bude schopný viesť po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadny život, čiže ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, veľmi ťažko môže potom dospieť k záveru, že by po podmiennečnom prepustení na slobode viedol riadny život. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život.

Čo sa týka tretej zákonnej (druhej materiálnej) podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života odsúdeným na slobode, súd posudzujúc jeho osobu komplexne prihliadol najmä na jeho predchádzajúci život, pričom vzal do úvahy, že nejde o prvotrestanú osobu, vo veku 43 rokov má evidovaných až dvanásť záznamov. Od roku 2005 bol opakovane postihovaný za rôznorodú trestnú činnosť (krádež, ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, marenie výkonu úradného rozhodnutia, porušovanie domovej slobody, úverový podvod, neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku), pričom mu boli ukladané aj podmiennečné tresty (štyrikrát), avšak bez toho, aby odsúdený využil príležitosť, ktorú dostal na prehodnotenie svojho protispoločenského správania. Z hodnotenia riaditeľa vyplynulo, že odsúdený k trestnej činnosti deklaruje čiastočne kritický postoj, trestnú činnosť formálne ľutuje, avšak nie je schopný analyzovať a identifikovať okolnosti, ktoré ho viedli k jej páchaniu. Vychádzajúc z uvedených skutočností nemožno podľa súdu očakávať, že odsúdený v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život. Tretiu zákonnú (druhú materiálnu) podmienku pre podmiennečné prepustenie odsúdený nesplnil. Resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, preto je u odsúdeného namieste zachovať ďalší prevýchovný a resocializačný proces v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Trnava a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.