

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 37Nt/8/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010464
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Šatková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125010464.2

Uznesenie

- 6 -

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Šatkovej a prísediacich sudcov A. B. C. B. D., B. E. F. G. H., v trestnej veci proti odsúdenému C. F. I., pre pokračovací zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.09.2025 takto

rozhodol:

- 2 -

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného C. F. I., narodeného XX.XX.XXXX v J., bytom K. – H. F., D. XXX/X, na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T/11/2019 zo dňa 04.06.2020 v spojení s Uznesením Krajského súdu Nitra, sp. zn. 2To/63/2020-197 zo dňa 27.10.2021, pre pokračovací zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, z a m i e t a , pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

- 4 -

Odsúdený C. F. I. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 28.03.2025 na Okresný súd Nitra prostredníctvom obhajcu návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/11/2019, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 04.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/63/2020-197 zo dňa 27.10.2021 uznaný vinným z pokračovacieho zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený trest vo výmere 3 roky, ktorý mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky a súčasne mu bol uložený na trvanie skúšobnej doby probačný dohľad. Zároveň mu súd uložil obmedzenie spočívajúce v povinnosti, aby som sa v skúšobnej dobe preukázateľne uchádzal o zamestnanie.

Návrh na povolenie obnovy konania odsúdený odôvodnil tým, že svoju vinu a podiel na predmetných skutkoch od začiatku popieral. Skutok sa podľa neho opiera o nedostatočné a nepresné zistenia, v zmysle ktorých v bode 1/mal po vzájomnej dohode s L. M. nahlásiť poisťovni udalosť úmyselne vyvolanú, a následne na preukázanie vzniknutých nákladov mal prostredníctvom nestotožnenej osoby predložiť do poisťovne doklady – faktúry za fiktívnu opravu vozidla, v bode 2/ mal po vzájomnej dohode s L. M. poslať z mailovej adresy prostredníctvom nestotožnenej osoby kópiu dokladov k úmyselne vyvolanej

poistnej udalosti a následne predložiť prostredníctvom nestotožnenej osoby fiktívne doklady k oprave predmetného motorového vozidla.

Odsúdený v podaní uviedol, že z predmetných skutkov je nevinný, nikdy žiadnu dohodu, ktorej obsahom by bolo vyššie popísané konanie, s L. M. neuzavrel, nikdy osobne nepodal, nedoručil, nezaslal, nenahlásil a ani nepoveril žiadne (dosiaľ nestotožnené) osoby, ktoré by mali poisťovni predkladať hlásenia o poistných udalostiach a ani zasielať poisťovni fiktívne doklady k opravám predmetného motorového vozidla. V prvostupňovom konaní bol vypočutý spoluobžalovaný L. M., ktorý sa ku skutku priznal a uznal vinu tak, ako bolo uvedené v skutkovej vete obžaloby. Konanie sa viedlo neprítomnosti odsúdeného, nakoľko si predvolanie na konanie prevzal a svoju neúčasť na konaní som žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Opakovane bol stíhaný väzobne, od 15.4.2024 do 15.1.2025. Počas návštevy jeho matky F. I. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica dňa 02.11.2024 (výkon väzby) v rámci osobných rozhovorov, keď sa rozprávali o jeho trestných veciach, a uviedol jej, že je odsúdený aj za poistný podvod s L. M., ktorého sa nedopustil, mu jeho matka uviedla, že L. M. pozná, a o skutku vie uviesť určité nové skutočnosti, o ktorých on sám dovtedy nevedel a neboli známe ani súdu. Odsúdený uviedol, že jeho matka F. I. vie uviesť, že L. M. bol prítomný v kancelárii v H., keď tam bol prítomný aj pán K., s ktorým oni riešili vrátenie požičanej sumy peňazí a hlavne spôsob splácania ich záväzku. S pánom K. riešili záväzky viackrát a viackrát bol za týmto účelom v kancelárii vo H.. Pani I. aj pán K. mali byť prítomní spoločne v kancelárii aj v čase, približne v mesiaci október 2013, keď tu bol prítomný aj pán M. a tento s účtovníčkami riešil opravu jeho poškodeného vozidla a požadoval vystavenie faktúr k poistným udalostiam, keďže disponoval vedomosťou, že majú viacero firiem, ktoré sa opravou a odťahom motorových vozidiel zaoberajú. F. I. podľa odsúdeného disponuje aj informáciou, že pán M. požadoval vystavenie faktúr od účtovníčok, a mal si poistné plnenie riešiť sám s poisťovňou, nie s odsúdeným I. alebo prostredníctvom neho. Vo svojom podaní odsúdený ďalej uviedol, že v tom čase on nebol prítomný ani v kancelárii a ani o takejto dohode pána M. u nich v kancelárii nemal vedomosť.

Po týchto poznatkoch odsúdený kontaktoval aj pána K., ktorý mu rovnako potvrdil, že počas riešenia ich záväzkov bol v kancelárii prítomný aj pán L. M.. O koho ide, mu uviedla matka odsúdeného. Pán K. si pamätá, že v mesiaci september alebo október 2013, kedy bol v kancelárii vo Svätoplukove, bol tam aj pán M. a tento s účtovníčkami preberal vystavovanie faktúr k oprave vozidiel, žiadal ich o vystavenie, s tým, že komunikáciu s poisťovňou si on zabezpečí sám. V čase, kedy k tomuto malo dochádzať, nepripisoval p. K. predmetným udalostiam nejakú väčšiu vážnosť či význam, nakoľko oni mali viacero firiem, ktoré sa zaoberali opravami a odťahom vozidiel a teda išlo o bežnú pracovnú agendu.

Odsúdený uviedol, že o poznatkoch, ktorými disponuje jeho matka a pán K., v čase prvostupňového ani odvolacieho konania nevedel.

Obhajkyňa odsúdeného návrh na povolenie obnovy konania doplnila na verejnom zasadnutí o argumentáciu, že pri rozhodovaní o povolení obnovy konania by mal súd akceptovať Rozsudok Súdneho dvora C 544/23 v prípade BAJI Trans s.r.o., s dôrazom na výklad článku 49 odsek 1 Charty práv EÚ.

Na verejnom zasadnutí, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti odsúdeného, po splnení zákonných podmienok pre konanie v jeho neprítomnosti, súd vykonal dokazovanie za splnenia procesných podmienok, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov, najmä návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, odpisu z registra trestov odsúdeného a výpisu z Centrálnnej evidencie priestupkov a správnych deliktov odsúdeného. Súd zároveň oboznámil aj podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/11/2019. Z neho vyplývalo, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/11/2019, zo dňa 04.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/63/2020-197 zo dňa 27.10.2021 uznaný vinným z pokračovacieho zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený trest vo výmere 3 roky, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky a súčasne mu bol uložený na trvanie skúšobnej doby probačný dohľad. Zároveň mu súd uložil obmedzenie spočívajúce v povinnosti, aby som sa v skúšobnej dobe preukázateľne uchádzal o zamestnanie.

Hlavné pojednávanie sa na súde prvej inštancie konalo v neprítomnosti odsúdeného, ktorý predvolanie riadne prevzal, svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní neospravedlnil. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu odsúdeného vrátane jeho príloh, podstatného obsahu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/11/2019, odpisu z registra trestov odsúdeného a výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov odsúdeného.

Súd podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku zamietol vykonať dôkazy navrhnuté obhajobou, a to vypočítím F. I. a H. K. ako dôkazov neodôvodnených a nepodstatných pre rozhodnutie o návrhu na obnovu konania.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra v záverečnom návrhu navrhoval návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť. Poukazoval na to, že navrhnuté výsluchy matky odsúdeného, F. I., alebo B. nie sú dôkazy, ktoré by mohli význame ovplyvniť pôvodné rozhodnutie. Podľa neho, rozhodnutie Súdneho dvora nie je skutočnosťou skôr neznámou, tak, ako aby to bolo jednou z podmienok na povolenie obnovy konania. Aj keby by mal byť zohľadnený priaznivejší trest pre obžalovaného v zmysle prezentovaného rozhodnutia, z dôkazov vykonaných na verejnom zasadnutí vyplýva, že odsúdený dostal trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý mu bol podmiennečne uložený, a aj po novele Trestného zákona je 3 roky horná hranica v odseku 1. Podľa prokurátora bol trest uložený správne a zohľadňuje aj novelu zákona, vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia odsúdeného.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu uviedla, že po právoplatnosti predmetného rozhodnutia vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré ani obžalovanému v čase konania neboli známe, vzhľadom na väzobné stíhanie matky odsúdeného pani F. I.. Tieto skutočnosti vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci a podporované sú aj doloženými vyjadreniami, potvrdeniami, podaním svedectva B. I. a B. K.. Nielen samostatne, ale aj v spojení s inými prvostupňovými vykonanými dôkazmi, by mohli zakladať iné rozhodnutie o vine. K otázke trestu s ohľadom na novelu Trestného zákonníka uviedla, že nie je možné porovnávať hranice trestných sadzieb ale to, v akých konkrétnych trestných sadzbách by bolo možné podľa aktuálnej úpravy ukladať trest odňatia slobody. Bez ohľadu na to, že aj v súčasnosti by išlo zrejme o podmiennečný trest, trestná sadzba, v ktorej je možné ukladať trest odňatia slobody v súčasnosti je podstatne miernejšia ako tá, podľa ktorej sa ukladá trest odňatia slobody v čase rozhodovania. Poukázala na to, že rozhodnutie Súdneho dvora C-544/2023 jednoznačne poskytuje návod na výklad článku 49 odsek 1 charty práv EÚ a teda bez ohľadu na to, že ide o právoplatné rozhodnutie aj v konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch, súd má aplikovať priaznivejšiu úpravu z pohľadu páchatel'a. Žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania navrhujeme vyhovieť a rozhodnúť tak, že súd podľa § 400 odsek 1 TP povoľuje obnovu konania v trestnej veci vedenej na OS Nitra pod sp.zn. 1T/11/2019 za súčasného zrušenia prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Okresný súd Nitra po oboznámení so spisom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/11/2019, zabezpečených listinných dôkazov, ako aj samotného návrhu odsúdeného, jeho doplnenia, po vyjadrení procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, nejde o ďalší riadny opravný prostriedok, ako je to napríklad pri odvolaní, teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť

súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci, a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania).

Na povolenie obnovy konania je však tiež potrebné zistiť, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú skôr neznáme samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňujú iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu bol v zrejmom rozpore s účelom trestu (druhá podmienka k povoleniu obnovy konania). Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Úlohou obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je teda zistiť, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného. Zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia sa v konaní o obnove konania nepreskúma.

Dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku teda nemôže byť každá nová skutočnosť alebo nový dôkaz, o ktorých sa súd dozvie, ale len tie kvalifikované, teda také, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie o vine a treste, pričom toto posúdenie je výlučne úlohou rozhodujúceho súdu.

Súd nie je povinný akceptovať vykonanie akéhokoľvek odsúdeným navrhovaného dôkazu, hoci aj súdu skôr neznámeho (v danom prípade výsluch ďalších svedkov), ale len takého, o ktorom existuje dôvodný predpoklad, že buď sám o sebe alebo v kontexte s dôkazmi v pôvodnom konaní známymi má silu zmeniť ustálený skutkový stav spôsobom významným pre rozhodnutie v otázke viny a trestu.

Preto súd zamietol vykonať ďalšie dokazovanie, a to výsluch svedkov, ktorý navrhol odsúdený, a to z dôvodu, že v pôvodnom konaní bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný spáchal pokračovací zločin poisťovacieho podvodu, pretože účelom obnovy konania nie je overiť pôvodné dokazovanie.

Súd dodáva, že účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku nie je revízia pôvodného trestného stíhania, ani overenie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho mu konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku).

K argumentácii obhajoby rozhodnutím Súdneho dvora EÚ vo veci C-544/23 (BAJI Trans, s.r.o.) súd poukazuje na stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré vyslovil v uznesení sp. zn. 5Tdo/14/2025 zo dňa 03.04.2025:

„v prípade, že by Súdny dvor Európskej únie dospel k záveru, že čl. 49 Charty základných práv Európskej únie a zásada *lex posterior mitius* v ňom obsiahnutá sa má vykladať v tom zmysle, že sa vzťahuje na správne súdne konanie o opravnom prostriedku, akým je kasačná sťažnosť, teda že Najvyšší

správny súd, konajúc i v druhej a poslednej inštancii o tejto kasačnej sťažnosti, má prihliadať na zmenu právnej úpravy v prospech páchatel'a administratívneho deliktu posudzovaného v základnom konaní administratívnom orgánom, ktorá nastala až po tom, čo bolo vydané rozhodnutie správneho súdu nižšej inštancie ním preskúmané, ktoré je právoplatné, najvyšší súd zastáva názor, že vzhľadom na rozdiely medzi kasačnou sťažnosťou a dovolaním, ako aj na osobitosti správneho konania, ktorými sa odlišuje od trestného konania, by závery Súdneho dvora Európskej únie neboli aplikovateľné v trestnom konaní. (Záverom najvyšší súd poukazuje na skutočnosť, že pripustením analógie v zmysle výkladu dovolateľa by sa vytvoril stav, kedy by sa revízie právoplatných rozhodnutí v trestnom konaní v dôsledku zmeny právnej úpravy v prospech páchatel'a trestného činu, ku ktorej došlo po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutí, mohli domáhať len odsúdení, ktorým plynie lehota na podanie dovolania, čo je v rozpore s ústavou chráneným princípom právnej istoty ako aj zásadou rovnosti zakotvenou v čl. 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.)“

Súd si nemohol osvojiť argument obhajoby, že sa má na zmenu Trestného zákona prihliadať v ktoromkoľvek štádiu trestného konania, a to aj v prípadoch, keď sa rozhoduje o mimoriadnych opravných prostriedkoch, ku ktorým návrh na obnovu konania patrí – postaviac tento mimoriadny opravný prostriedok na roveň kasačnej žalobe – sťažnosti ako mimoriadne opravného prostriedku v rámci konania podľa zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku, nakoľko kasačná žaloba, resp. sťažnosť sa nejaví ako mimoriadny opravný prostriedok – nakoľko sa rozhodnutie, proti ktorému smeruje, nestalo nezvratným, keďže môže byť spochybnené, ak odsúdený v stanovenej lehote podá opravný prostriedok.

Súd po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne, a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania. Na kladné rozhodnutie súdu o povolení obnovy konania nepostačuje len predloženie skutočností a dôkazov súdu skôr neznámych, ale spolu s tým musia tieto spĺňať aj podmienku, že sú spôsobilé odôvodniť (privodiť) iné rozhodnutie o vine, prípadne treste. Takéto podmienky v danej veci splnené neboli.

Poučenie:

- 4 -

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhoduje na Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.