

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14P/79/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125203366  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Binekova  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125203366.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v konaní pred sudkyňou JUDr. Marcelou Binekovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, dieťa rodičov: matky C. C. D., narodenej XX.XX.XXXX, bytom E. XX, F., zastúpenej JUDr. Katarínou Naster Dugasovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie Hájnova 33, Ľubotice, a otca G. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, I. E., na návrh matky o zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, t a k t o

### rozhodol:

I. mení rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 28P/119/2019-46 zo dňa 29.01.2020 v časti výživného pre maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX a to tak, že zvyšuje výživné zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 310,- eur mesačne, ktorú je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 01.05.2025 opakovane do budúcnosti,

II. dlžné výživné za obdobie od 1.5.2025 do 30.9.2025 v sume 550,- eur p o v o ľ u je otcovi splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 25,- eur mesačne opakovane počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania dlžnej sumy pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení či i len jednej splátky,

III. žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 06.05.2025 sa matka domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému A. zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 350,- eur mesačne, ktorú by otec poukazoval k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 01.05.2025 opakovane do budúcnosti. Na informatívnom stretnutí rodičov bola matka ochotná dohodnúť sa s otcom na výške výživného pre maloletého v sume 300,- eur mesačne. Na pojednávaní navrhla zvýšiť výživné na sumu podľa úvahy súdu. Návrh na zvýšenie výživného matka písomne a ústne na pojednávaní odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 28P/119/2019 z 29.01.2020 bolo jej manželstvo s otcom maloletého rozvedené a maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 200,- eur mesačne, styk otca s maloletým nebol upravený, na strane maloletého však došlo k zmene pomerov, jeho náklady sa s pribúdajúcim vekom neúmerne zvýšili. V návrhu matka uviedla, že maloletý študuje strednú odbornú školu – odbor fotograf, v súvislosti so štúdiom je potrebné investovať aj do fotografickej techniky ako samotný fotoaparát, statív a počítač, ktoré sú nevyhnutné pre jeho účasť na výučbe, maloletý navštevuje krúžok Jiu – Jitsu, s čím sú spojené výdavky na tréningy, výstroj a súťaže, maloletý má časté zdravotné problémy, trpí atopickým ekzémom, častými infekciami dýchacích ciest a problémami pohybového aparátu, ktoré sú riešené špeciálnymi rehabilitáciami, zdravotný stav maloletého vyžaduje zvýšené náklady na liečbu, lieky, lekárske vyšetrenia a niekedy aj jej individuálnu starostlivosť, maloletý má od základnej školy individuálny študijný plán, t. j.

učí ho ona doma, čomu sa venuje niekoľko hodín každý deň, súčasne syn musí navštevovať doučovanie z matematiky a slovenského jazyka. Matka ďalej dôvodila tým, že nedokáže sama hrať väčšinu nákladov maloletého A.. Na informatívnom stretnutí na súde dňa 25.06.2025 matka doplnila, že má vyživovaciu povinnosť len k maloletému A., má vysokoškolské vzdelanie, pracuje ako vychovávateľka s čistým mesačným príjmom od 900 do 1.000,- eur.

2. Na informatívnom stretnutí dňa 25.06.2025 otec súhlasil so zvýšením výživného na sumu 250,- eur mesačne s odôvodnením, že suma 350,- eur je na jeho príjem privysoká. Na informatívnom stretnutí uviedol, že má vyživovaciu povinnosť len k maloletému A., pracuje na dohodu o vykonaní pracovnej činnosti s príjmom 180,- eur mesačne, keďže nemá vodičský preukaz, zamestnávateľ mu nevie ponúknuť lepšie platenú prácu, pracuje na tom, aby vodičský preukaz znovu získal, pravidelne prispieva na výživu maloletého určeným výživným v sume 200,- eur mesačne, nad rámec neprispieva. Na pojednávaní otec navrhol návrh matky v celom rozsahu zamietnuť s odôvodnením, že nemá z čoho prispievať na výživu maloletého vyšším výživným ako 200,- eur mesačne, je práceneschopný s nemocenskou dávkou 13,- eur na deň.

3. Súdom ustanovený procesný opatrovník maloletého A. navrhol zvýšiť výživné s poukazom na jeho odôvodnené potreby a zohľadniť aj schopnosti a možnosti otca ako povinného rodiča.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a listinnými dôkazmi predloženými matkou (rodný list maloletého, výplatné pásky matky za mesiace 12/24, 01/25 a 02/25), listinnými dôkazmi predloženými otcom (dohoda o pracovnej činnosti uzatvorená medzi otcom a zamestnávateľom C. E., B. XX, IČO: 34313346 zo dňa 08.07.2024, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti vystavené zamestnávateľom C. E., B. XX, IČO: 34313346 z 29.01.2025), ako aj listinnými dôkazmi zaobstaranými súdom (správa opatrovníka o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch z 04.07.2025, odpis Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 28.07.2025, výsledky lustrácií rodičov v Sociálnej poisťovni k 24.09.2025, v živnostenskom registri, v obchodnom registri, v katastri nehnuteľnosti). Súd oboznámil aj podstatný obsah spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 28P/119/2019.

5. Rodným listom mal súd preukázané, že maloletý A. sa narodil XX.XX.XXXX (má 17 rokov) a jeho rodičmi sú G. B., narodený XX.XX.XXXX a C. D., narodená XX.XX.XXXX.

6. Z výplatných pásovk predložených matkou za mesiace 12/24, 01/25 a 02/25 mal súd preukázané, že jej čistý priemerný mesačný príjem zo zamestnania bol v danom období vo výške 1.075,- eur.

7. Z dohody o pracovnej činnosti uzatvorenej medzi otcom ako zamestnancom a zamestnávateľom C. E., B. XX, IČO: 34313346 dňa 08.07.2024 súd zistil, že otec sa zaviazal pre tohto zamestnávateľa na základe dohody vykonať od 09.07.2024 do 30.06.2025 prácu: Pomocný strojník, vodič, obsluha zemných strojov na stavbách zamestnávateľa, s rozsahom dohodnutej práce: do 10 hodín týždenne, osobne, v čase určenom podľa požiadaviek zamestnávateľa, s odmenou za vykonanú prácu vo výške 4,31 eur/hod.

8. Podľa potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti vystaveného zamestnávateľom otca – C. E., B. XX, IČO: 34313346, dňa 29.01.2025, otec mal v roku 2024 (od 09.07.2024 – vznik pracovnoprávneho vzťahu do konca roka 2024) úhrn zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti u tohto zamestnávateľa vo výške 943,89 eur, z toho úhrn poistného vo výške 126,34 eur, daňová povinnosť nulová, t. j. priemerný čistý mesačný príjem vo výške 136,- eur (t. j. (943,89 eur mínus 126,34 eur) / 6 mesiacov).

9. Zo správy opatrovníka o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch z 04.07.2025 bolo súdom zistené, že maloletý A. býva spolu s matkou v trojizbovom byte na adrese E. XX, F., domácnosť plne vyhovuje potrebám maloletého.

10. Podľa odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 28.07.2025 otec bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/22/2021 z 04.03.2021 právoplatným 04.03.2021 za trestný čin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 02.03.2021, na peňažný trest vo výške 2.000,- eur

s náhradným trestom odňatia slobody na 4 mesiace, pričom na základe oddĺženia zanikla jeho povinnosť uhradiť peňažný trest, a bol odsúdený na trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 4 roky, pričom dňa 11.10.2024 bolo podmienčne upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti so skúšobnou dobou na 1 rok.

11. Podľa lustrácie rodičov v Sociálnej poisťovni k 24.09.2025 matka je od 04.09.2023 zamestnaná v J. I., I. XX, F. s priemerným hrubým mesačným príjmom v období od 01/2024 do 12/2024 vo výške 1.219,- eur a od 01/2025 do 08/2025 vo výške 1.350,- eur, a k 24.09.2025 nepoberala žiadne dávky sociálneho poistenia, a otec bol na základe dohody o pracovnej činnosti od 09.07.2024 do 30.06.2025 zamestnaný u zamestnávateľa C. E., IČO: 34313346, B. XX s priemerným hrubým mesačným príjmom od 01/2025 do 06/2025 vo výške 173,- eur a od 01.07.2025 je u rovnakého zamestnávateľa zamestnaný na pracovnú zmluvu s vymeriavacím základom 864,80 eur (t. j. hrubý mesačný príjem) a k 24.09.2025 otcovi bola vyplatená nemocenská dávka vo výške 52,50 eur.

12. Lustráciou rodičov v katastri nehnuteľnosti mal súd preukázané, že matka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť v katastrálnom území F. a otec nevlastní žiadnu nehnuteľnosť v katastrálnom území I. E..

13. Lustráciami rodičov v obchodnom registri bolo preukázané, že ani jeden z nich nevykonáva podnikateľskú činnosť ako spoločník obchodnej spoločnosti.

14. Lustráciou matky v živnostenskom registri bolo preukázané, že nevykonáva podnikateľskú činnosť prevádzkovaním živnosti.

15. Lustráciou otca v živnostenskom registri bolo preukázané, že je v tomto registri vedený pod obchodným menom G. B., s IČO-m 43 698 107, s aktuálnym miestom podnikania I. E., H. K. XXX/ X. Dňa 26.10.2018 otcovi vzniklo živnostenské oprávnenie na tieto predmety podnikania: maloobchod, veľkoobchod, Nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla, Poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla, Dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov a Prípravné práce k realizácii stavby. Od 15.02.2024 má otec na všetky tieto predmety podnikania pozastavenú živnosť do 15.02.2026.

16. Z lekárskeho správ predložených otcom vyplýva, že otec je neschopný práce od 18.08.2025 s predpokladaným skončením práceneschopnosti 08.09.2025, dôvodom práceneschopnosti je úraz (z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti otca vystaveného C. C. L. z 18.08.2025), otec podstúpil 16.08.2025 operačný zákrok pre akútnu trhlinu menisku, pooperačný priebeh dobrý, po výkone odoslaný do ambulantnej starostlivosti (z lekárskej správy C. C. M., ortopéda).

17. Matka pred súdom vypovedala, že maloletý A. má 17 rokov, je dieťaťom so špeciálnymi vzdelávacími potrebami, bola mu diagnostikovaná dysgrafia, dyslexia, preto študuje na základe individuálneho študijného plánu, za ktorý škola účtuje ročný poplatok 100,- eur, maloletý navštevuje Strednú odbornú školu na Košickej ulici v Prešove, odbor fotograf, zväčša je týždeň doma, kedy má teóriu, a týždeň je v škole, keď má prax, stáva sa, že aj počas toho týždňa, kedy má v škole teóriu, je fyzicky v škole, keď majú odborné predmety ako je odborné kreslenie, digitálna teória alebo ak má konzultácie s učiteľmi, stravuje sa preto aj v školskej jedálni, kde sa uhrádza poplatok 65,- eur mesačne, individuálny študijný plán má maloletý od piateho ročníka základnej školy. V rámci svojej výpovede matka ďalej uviedla, že je potrebné, aby maloletý navštevoval aj doučovanie zo slovenského jazyka a matematiky, za ktoré sa uhrádza 10,- eur/60 minútová vyučovacia hodina, 200,- eur dokopy mesačne, tiež navštevuje výučbu anglického jazyka, ktorá je zväčša 1 krát do týždňa a za jednu hodinu sa uhrádza 20,- eurový poplatok. Matka vypovedala, že maloletý navštevuje špeciálnopedagogické centrum - C. N. v F. v súvislosti s jeho osobitnými vzdelávacími potrebami. Vo svojej výpovedi matka ďalej uviedla, že štúdium maloletého je nákladné, nakoľko k praxi je mu potrebné zakupovať rôzne nadstavce, filmy, optiku, roztoky na vyvolávanie fotiek, farebné papiere, rezače, tuš a podobne, na školské potreby mu dáva približne 50,- eur mesačne, minulý rok mu musela zakúpiť napríklad aj SD kartu, grafické karty, a podobne. Vypovedala, že na stravu doma pre maloletého minie okolo 250,- eur mesačne. K zdravotnému stavu maloletého vypovedala, že okrem pediatrickej ambulancie je vedený v kožnej ambulancii, nakoľko od narodenia trpí atopickým ekzémom a v súvislosti s tým má aj zvýšené výdavky na zakupovanie špeciálnej drogérie, súčasne býva aj často chorý, napríklad celé leto mal pásový opar, mesačne na zdravotnú starostlivosť o maloletého vrátane zakupovania špeciálnej kozmetiky minie okolo 155,- eur mesačne.

K voľnočasovým aktivitám maloletého vypovedala, že sa venuje brazílskemu bojovému umeniu, za ktoré sa mesačne uhrádza poplatok 120,- eur a ročne na oblečenie je potrebné v súvislosti s týmto vynaložiť výdavky vo výške okolo 200,- eur, tiež maloletému na voľný čas - kino, hry mesačne dáva okolo 20,- eur. Vo svojej výpovedi matka ďalej uviedla, že mesačný poplatok za telefón maloletého je 26,- eur. K bytovým pomerom matka uviedla, že s maloletým býva v byte jej otca, ktorému uhrádza za užívanie bytu 380,- eur mesačne vrátane energií (aliquotná čiastka na maloletého vychádza okolo 190,- eur mesačne), ročne za maloletého platí poplatok za komunálny odpad vo výške 55,- eur. K ostatným výdavkom maloletého matka vypovedala, že na oblečenie a obuv pre maloletého dá okolo 70,- eur mesačne a platí mu aj životné poistenie vo výške okolo 45,- eur mesačne. K mimoriadnym výdavkom maloletého matka uviedla, že nedávno absolvoval vodičský kurz za 980,- eur, bol mu odporúčaný čelustným ortopédom zubný strojček, pričom vyberateľný vzhľadom na to, že maloletý sa venuje bojovému umeniu, stojí od 3.000 do 4.000,- eur, na čo ona nemá finančné prostriedky, maloletý má vybitý predný zub, náhrada naňho stála 200,- eur, avšak tá je nevyhovujúca, ťažko s ňou maloletý rozpráva, šuše, je potrebné doplniť to zubným implantátom v sume cca 300,- eur. Podľa výpovede matky otec pravidelne uhrádza výživné vo výške 200,- eur určené súdnym rozhodnutím, s maloletým sa vôbec nestretáva, nie sú spolu v žiadnom kontakte, nad rámec určeného výživného neprispieva. K svojim príjmovým a majetkovým pomerom vypovedala, že je zamestnaná ako vychovávateľka na J. I. I. XX v F. s čistým priemerným mesačným príjmom okolo 1.100,- eur vrátane daňového bonusu, poberá prídavok na maloletého vo výške 60,- eur mesačne, má vyštudovaný manažment na vysokej škole a dopĺňala si psychológiu a učiteľstvo, v minulosti pracovala aj na obvodnom úrade alebo v Divadle Jonáša Záborského v Prešove, nevlastní žiadne nehnuteľnosti, z cennejších hnutelných vecí vlastní motorové vozidlo značky Hyundai i20, približne 8 rokov staré, jej zdravotný stav je primeraný jej veku, trpí migrénami, má problémy s kolenom tak, ako otec maloletého, užíva lieky na srdce, lebo má vysoký krvný tlak, a lieky na kľčové žily, dokopy mesačne minie na lieky pre seba 60,- eur. K svojim výdavkom vypovedala, že uhrádza záväzky voči poisťovni Kooperative vo výške okolo 30,- eur mesačne a do 100,- eur mesačne uhrádza firme, ktorá dostavovala dom, ktorý vlastnili spoločne s otcom maloletého, a následne ktorý pred rozvodom predali, spolu s maloletým uhrádza za bývanie 380,- eur, za komunálny odpad 110,- eur ročne, za internet a televíziu, mobil 90,- eur, z toho 26,- eur je za mobil maloletého, za obedy v práci uhrádza 40,- eur.

18. Otec na pojednávaní vypovedal, že pracuje na dohodu u C. E., B. XX. Tvrdil vo svojej výpovedi, že nevie o tom, že je od 01.07.2025 na základe pracovnej zmluvy zamestnancom daného zamestnávateľa s vymeriavacím základom 864,80 eur. Ďalej vypovedal, že na dohodu pracoval u tohto zamestnávateľa a mal dohodnutý druh práce ako pomocný strojník, vodič, obsluha zemných strojov na stavbách, avšak vodiča nevykonával, nakoľko nemá momentálne platné vodičské oprávnenie, ako pomocný strojník ukazoval, kde je potrebné sypať zem alebo ak bolo potrebné vyznačiť čiary na stavbe, a podobne, pracoval napríklad oproti letisku v Prešove v CT parku, obsluhoval aj zemné stroje, napríklad žabu a podobne, z dohody mu plynul mesačný príjem okolo 180,- eur v čistom. Vo svojej výpovedi otec ďalej uviedol, že dostal súdom trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky za skutok, keď bol prichytený, ako šoféroval pod vplyvom alkoholu, nafúkal 1,5 ‰, žiadal súd o podmienené upustenie 2 roky po tom, čo vykonal trest zákazu činnosti, avšak súd o jeho žiadosti rozhodol až v októbri 2024 a nevedel, že na základe tohto podmieneného upustenia už môže začať podnikať kroky na vrátenie vodičského preukazu. Vypovedal, že problém s alkoholom nemá, hoci opitý volal právnej zástupkyňi matky po informatívnom stretnutí a vulgárne jej vynadal. K svojmu príjmu v čase rozvodového konania uviedol, že vtedy bol jeho príjem 900,- eur mesačne, pracoval v Nemecku ako elektrikár, je vyučený elektrikár, má ukončené stredoškolské vzdelanie bez maturity s výučným listom - elektrikár domových zariadení. Vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že má živnosť s viacerými predmetmi podnikania, ktoré sú momentálne od 15.02.2024 pozastavené do 15.02.2026, ide o tieto predmety podnikania: maloobchod a veľkoobchod, Nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 tony vrátane prípojného vozidla, Poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla, Dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov a Prípravné práce k realizácii stavby. Vypovedal, že ako vodič si dokázal zarobiť okolo 1.200 až 1.300,- eur v čistom, po rozvode bol zamestnaný ako dohodár, kedy jazdil na dodávke do 3,5 tony, každý mesiac chodieval s balíkmi do Anglicka. Súčasne vypovedal, že v predmetoch podnikania: Dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov a Prípravné práce k realizácii stavby podnikal do 15.02.2024, išlo o elektrikárske práce, či už v nemocnici, v rodinných domoch a podobne, ale keďže mu neboli vyplatené faktúry, následne neboli zákazky, pozastavil živnosť aj v týchto predmetoch podnikania, zo živnosti, čo sa týka stavebných prác elektrikárskych, si vedel zarobiť v čistom aj 3.000,- eur mesačne, avšak na výživu maloletého A. ani v tomto období neprispieval viac ako 200,- eur mesačne. Ďalej otec vypovedal, že od 18.08.2025 doposiaľ je práceneschopný, poberá nemocenskú dávku vo výške 13,- eur/deň, cca 400,- eur mesačne,

podstúpil operáciu kolena, nevie, ako dlho bude práceneschopný, užíva momentálne iba lieky od bolesti, inak sa na žiadne ochorenie nelieči, nie je sledovaný v žiadnej špecializovanej zdravotnej ambulancii. Vypovedal, že je držiteľom zväračského preukazu ako aj preukazu na hydraulickú ruku, avšak ich platnosť nie je obnovená už asi 15 rokov, nakoľko ich nepotrebuje v súčasnosti ku výkonu práce u súčasného zamestnávateľa. K svojim mesačným výdavkom otec vypovedal, že mesačne minie na cigarety okolo 40,- eur, na telefón 11,- eur mesačne. Napokon vypovedal, že býva u mamy v I. E. na adrese XXX/X, neprispieva jej momentálne na bývanie, ale keď je zamestnaný, tak začne. Vypovedal, že nie je evidovaný na úrade práce ako záujemca o prácu, uvažuje, že si vybaví počas práceneschopnosti strojnicky preukaz cez úrad práce. Na otázku súdu otec vypovedal, že na informatívnom stretnutí navrhoval zvýšenie výživného na 250,- eur mesačne z dôvodu, že by mu s platením takéhoto výživného vedela pomôcť mama, kým by si neobnovil vodičský preukaz. Vypovedal, že s maloletým sa nestretáva, nie je s ním v kontakte. Na otázku právnej zástupkyne matky otec vypovedal, že od informatívneho stretnutia, kedy jeho zdravotný stav bol v poriadku, si nijakým spôsobom nehľadal lepšie platenú prácu.

19. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutočný stav vecí:

Vyživovacia povinnosť otca k maloletému A. bola upravená rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 28P/119/2019-46 zo dňa 29.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2020. Rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletého A. rozvedené, a na čas po rozvode manželstva bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky bez výslovnej úpravy styku otca s ním, a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 200,- eur mesačne k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva opakovane do budúcnosti.

V tom čase boli pomery rodičov a maloletého A. takéto:

rodičia spolu nežili, matka podala návrh na rozvod manželstva pre dlhodobé problémy otca s alkoholom, maloletý A. bol v starostlivosti matky, s otcom mal pekný vzťah, stretávali sa. Maloletý A. mal v tom čase 11 rokov, býval spolu s matkou v trojizbovom byte na adrese E. XX B. F., ktorý bol vo vlastníctve matkinho otca, bol žiakom 5. ročníka v domácom vzdelávaní, vedený v Základnej škole I., O. G., z dôvodu socializácie nepravidelne navštevoval Komunitnú školu v P., bola mu diagnostikovaná dyslália, dysgrafia, dyslexia a dysortografia, z tohto dôvodu bol vedený v špeciálno-pedagogickom centre u C. Q., mal nábeh na astmu, trpel častými respiračnými ochoreniami, pravidelne preto navštevoval Ústav detskej tuberkulózy a respiračných chorôb v Dolnom Smokovci. Výdavky maloletého A. predstavovali: poplatok za komunitnú školu 189,- eur/mesačne, poisťka a úrazové poistenie cca 40,- eur/mesačne, telefón 10,- eur/mesačne + výdavky na stravu, oblečenie, obuv a hygienické potreby. Matka bola v tom čase nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, z dôvodu nutnej priamej starostlivosti o maloletého A. zohľadňujúc jeho zdravotný stav a s tým súvisiace domáce vzdelávanie, poberala na maloletého prídavok vo výške cca 24,- eur mesačne, vyživovaciu povinnosť mala len k maloletému A.. Otec vykonával živnosť pod obchodným menom G. B., s IČO-m 43 698 107, s miestom podnikania C. Q. XX, F. a s predmetmi podnikania: maloobchod, veľkoobchod, Nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla, Poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla, Dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov a Prípravné práce k realizácii stavby. Jeho čistý priemerný mesačný príjem zo živnosti bol vo výške 900,- eur. Vyživovaciu povinnosť mal otec len k maloletému A..

Aktuálne pomery účastníkov konania zistené súdom na základe vykonaného dokazovania:

C. A. má 17 rokov, navštevuje Strednú odbornú školu na Košickej ulici v Prešove, odbor fotograf, je dieťaťom s osobitnými vzdelávacími potrebami (trpí diagnózami – dyslália, dysgrafia, dyslexia, dysortografia), preto je vzdelávaný v domácom prostredí od 5. ročníka základnej školy, navštevuje špeciálnopedagogické centrum C. N. v F.. Počas týždňa, keď sa v škole vyučuje teória, je vzdelávaný doma, a počas ďalšieho týždňa je v škole, keď má prax, no niekedy musí byť v škole aj počas týždňa, kedy sa vyučuje teória z dôvodu účasti na odborných predmetoch. Študijné náklady maloletého sú zvýšené, nakoľko je mu potrebné zakupovať fotografickú techniku ako aj fotografický materiál. Maloletý býva často chorý, má problémy pohybového aparátu, od detstva trpí atopickým ekzémom. Mesačné výdavky vyčíslené matkou a nespochybnené otcom sú nasledovné: ročný poplatok za individuálny študijný plán 100,- eur, t. j. 8,5 eur mesačne, doučovanie z matematiky a slovenského jazyka 200,- eur mesačne, anglický jazyk 80,- eur mesačne, školské potreby 50,- eur mesačne, filmy do fotoaparátu 60,- eur mesačne, stravné v školskej jedálni 65,- eur mesačne, výdavky na zdravotnú starostlivosť vrátane

špeciálnej kozmetiky 155,- eur mesačne, bývanie a energie 190,- eur mesačne, poplatok za komunálny odpad 55,- eur ročne, t. j. 4,50 eur mesačne, strava doma 250,- eur mesačne, mobil 26,- eur mesačne, oblečenie a obuv 70,- eur mesačne, životné poistenie 45,- eur mesačne, voľnočasové aktivity (napr. kino) 20,- eur mesačne, bojové umenie Jiu-Jitsu 120,- eur mesačne + ročne na výstroj 200,- eur, t. j. 16,50 eur mesačne. Medzi mimoriadne výdavky maloletého matka napríklad zaradila: zubný strojček od 3.000,- eur do 4.000,- eur, na ktorý nemá financie, alebo vodičský kurz v sume 980,- eur, ktorý zaplatila. Maloletý A. býva spolu s matkou v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve matkinho otca.

Matka je zamestnaná v J. I., I. XX, F. s čistým priemerným mesačným príjmom vrátane daňového bonusu vo výške 1.100,- eur. Je poberateľkou prídavku na maloletého A.. Má vyživovaciu povinnosť len k nemu. Matka trpí migrénami, lieči sa na vysoký krvný tlak a kŕčové žily, tiež má zdravotné problémy s nohami. Otec je zamestnaný od 01.07.2025 na základe pracovnej zmluvy u zamestnávateľa C. E., B. XX, s hrubým mesačným príjmom vo výške 864,80 eur (t. j. cca 700,- eur netto), u tohto zamestnávateľa je zamestnaný od 09.07.2024, do 30.06.2025 bol uňho zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 180,- eur (z výpovede otca). Otec mal na dohodu dojedaný druh práce: Pomocný strojník, vodič, obsluha zemných strojov na stavbách zamestnávateľa, vodiča ale nevykonával, lebo nedisponuje vodičským oprávnením, nakoľko bol právoplatne odsúdený za trestný čin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, keď bol prichytený, ako pod vplyvom alkoholu šoféroval, nafúkal 1,5 promile. Za spáchaný trestný čin bol otcovi uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 4 roky, pričom v októbri 2024 bolo súdom podmienene upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu, doposiaľ však otec nevykonával žiadne kroky k tomu, aby vodičský preukaz získal späť. Otec je podnikateľským subjektom podnikajúcim pod obchodným menom G. B. s IČO-m 43698107, má oprávnenie prevádzkovať živnosť na tieto predmety podnikania: maloobchod, veľkoobchod, Nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla, Poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla, Dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov a Prípravné práce k realizácii stavby, avšak momentálne od 15.02.2024 do 15.02.2026 má živnosť pozastavenú. Otec v uplynulom čase vykonával aj vodiča s čistým mesačným príjmom vo výške 1.200,- až 1.300,- eur, a tiež vykonával elektrikárske stavebné práce s čistým mesačným príjmom aj vo výške 3.000,- eur, otec je vyučený elektrikár domových zariadení. Elektrikárske stavebné práce nevykonáva pre nedostatok zákaziek a nevyplatené faktúry. Momentálne od 18.08.2025 je dočasne práceneschopný, podstúpil 16.08.2025 operáciu kolena, poberá nemocenskú dávku vo výške 13,- eur na deň, t. j. cca 400,- eur mesačne. Býva so svojou mamou v trojizbovom byte, ktorý vlastní jeho mama, na bývanie jej neprispieva.

Otec sa s maloletým A. už nestretáva, nie je s ním v kontakte. Nad rámec súdom určeného výživného vo výške 200,- eur mesačne na výživu maloletého otec neprispieva ničím.

20. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

21. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Základnou podmienkou prípustnosti zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom a prelomenia prekážky res iudicata je zmena, ktorá nastala v skutočnostiach predstavujúcich podklad vydania pôvodného rozhodnutia, pričom musí ísť o zmenu zásadného a trvalého charakteru. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa, jeho nástup do školy, na ďalší stupeň vzdelania, zvýšenie alebo zníženie zárobku niektorého z rodičov, zmena počtu nimi vyživovaných osôb a podobne.

29. Právnym posúdením zisteného skutočného stavu veci súd dospel k záveru, že na strane účastníkov konania došlo ku kvalifikovanej zmene pomerov spôsobilaj privodiť zmenu právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Prešov č. k. 28P/119/2019-46 zo dňa 29.01.2020 o výške vyživovacej povinnosti otca k maloletému A.. Od úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletému A. vykonanej rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 28P/119/2019-46 z 29.01.2020 nastala na strane maloletého podstatná a trvalá zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie výživného, nakoľko vzrástla výška jeho odôvodnených potrieb v dôsledku jeho prirodzeného rastu (v čase úpravy vyživovacej povinnosti mal 11 rokov, v súčasnosti je o 6 rokov starší, má 17 rokov), ako aj v dôsledku nastúpenia na ďalší stupeň vzdelávania (v čase úpravy vyživovacej povinnosti bol v 5. ročníku základnej školy, a v súčasnosti navštevuje strednú odbornú školu). Maloletý A. nemá len bežné výdavky zodpovedajúce jeho veku a stupňu vzdelávania, ale má zvýšené výdavky, nakoľko je dieťaťom s osobitnými vzdelávacími potrebami, vzdelávaný prevažne v domácom prostredí, keďže mu boli diagnostikované špecifické poruchy učenia ako dyslália, dysgrafia, dyslexia a dysortografia, súčasne zvýšené výdavky maloletého sú spojené s finančne nákladným stredoškolským odborom - fotograf, ktorý študuje, a maloletý má aj zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť vrátane špeciálnej kozmetiky, ktorú musí používať pre atopický ekzém, ktorým trpí od narodenia. Priemernú výšku pravidelných mesačných výdavkov (vrátane ročných výdavkov rozpočítaných na mesiac, bez mimoriadnych výdavkov) maloletého A. vyčíslenu matkou a nerozporovanú otcom súd ustálil na sumu 1.360,- eur mesačne, z tejto sumy bolo potrebné odpočítať prídavok na dieťa vo výške 60,- eur, ktorý poberá matka a ktorý je štátnou sociálnou dávkou spôsobilou zabezpečiť časť potrieb maloletého dieťaťa, a tak pravidelné odôvodnené potreby maloletého A. stanovil súd na sumu 1.300,- eur mesačne. Pri určovaní výživného súd prihliada na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča – v tomto prípade otca, na odôvodnené potreby oprávneného maloletého dieťaťa a na mieru osobnej starostlivosti rodičov o dieťa. V súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti prihliada na zníženie (stratu) príjmu povinného rodiča len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. Zo zisteného skutočného stavu veci vyplýva, že otec nemôže vykonávať prácu vodiča s mesačným príjmom vo výške 1.300,- eur tak, ako v uplynulom období vykonával, nakoľko vlastným zavineným konaním, kedy pod vplyvom alkoholu (1,5 promile) šoféroval, mu bol právoplatne súdom uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, stratil teda vlastným zavineným konaním vodičské oprávnenie nevyhnutné pre prácu vodiča, čo nemožno pripočítať na ťarchu maloletého A., ktorý je odkázaný na jeho vyživovacu povinnosť. Otec tak prišiel o zárobok vo výške cca 1.300,- eur v čistom zo subjektívneho dôvodu, preto súd uplatnil princíp potenciality príjmu povinného rodiča a pri určovaní výživného vychádzal z príjmu, ktorý by otec mohol dosahovať, a to 1.300,- eur mesačne. Následne pri určení vyššieho výživného pre maloletého súd použil metodiku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre výpočet výživného rodičov k deťom (tzv. tabuľkové výživné) a určil výživné, ktorým má otec prispievať na výživu maloletého A., v sume 210,- eur mesačne (24 % zo sumy 1.300,- eur). Súčasne súd poukazuje na to, že otec v konaní nepreukázal žiadnym dôkazom, že by jeho aktuálna pracovná neschopnosť mala byť dlhodobá, a ak by otec nezodpovedným konaním neprišiel o vodičské oprávnenie, aj momentálna nemocenská dávka, ktorú poberá, by bola vo vyššej výške. Napokon súd nemohol nechať bez povšimnutia ani tú skutočnosť, že otec v uplynulom období zarábala aj 3.000,- eur mesačne, keď vykonával pracovnú činnosť v odbore, v ktorom sa vyučil, vykonával elektrikárske stavebné práce, a vtedy ak by konal v súlade s rodičovskou zodpovednosťou k maloletému A., si mohol

vytvoriť dostatočnú finančnú rezervu do budúcnosti, aby dokázal vyživovať svoje maloleté dieťa, aj v čase jeho aktuálnej práceneschopnosti. (I. výrok)

30. Podľa § 217 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

31. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

32. Zvýšením výživného späť od 01.05.2025 vzniklo otcovi dlžné výživné pre maloletého A., ktoré bolo splatné v období od mája 2025 (vrátane) do septembra 2025 (vrátane) v celkovej sume 550,- eur / (310,- eur mínus 200,- eur) x 5 mesiacov/, ktorú súd povolil otcovi splácať spolu s bežným výživným po 25,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného vyrovnania dlžnej sumy (t. j. 22 splátok) pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky s prihliadnutím na to, že súd pri zvýšení výživného vychádzal z prezumovaných možností a schopností otca uhrádzať zvýšené výživné. (II. výrok).

33. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 - § 55 CMP).

34. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

35. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých môže súd rozhodnúť o priznaní náhrady trov konania účastníka voči inému účastníkovi len na návrh a len za splnenia zákonnej podmienky, že priznanie náhrady trov konania je s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Návrh na priznanie náhrady trov v tomto konaní podaný nebol, preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, t. j. každý si platí trovy konania sám. (III. výrok)

### **Poučenie:**

Poučenie: Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov. (§ 355 ods. 1 CSP)

Ten, kto sa práva podať odvolanie účinne vzdal, nemôže už odvolanie podať.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie o výživnom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.