

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 108PP/49/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012029
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kurucová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012029.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Andreou Kurucovou, PhD, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX. XXXXX XXXX v C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. septembra 2025 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, sa návrh A. B., nar. XX. XXXXX XXXX v C., trvale bytom D., E. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/35/2018 z 23. novembra 2023, právoplatným 23. novembra 2023, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 1. augusta 2025 bol Okresnému súd Trnava doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX. XXXXX XXXX v C. (ďalej tiež „odsúdený“) na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený podal prostredníctvom obhajcu. Odsúdený v návrhu uviedol, že o podmiennečné prepustenie žiada, nakoľko mu vznikol nárok po výkone viac ako polovice trestu odňatia slobody. Vyjadril úprimnú ľútosť nad spáchaným trestným činom, ak aj to, že vo výkone trestu nepracoval, pretože je invalidným dôchodcom. Počas výkon trestu sa správal zodpovedne a plnil pokyny príslušníkov. Za pracovné výsledky mu boli udelené disciplinárne odmeny. K návrhu pripojil čestné vyhlásenie sestry F. B., ktorá je živnostníčkou v obci G. H. I., že v prípade podmiennečného prepustenia odsúdeného zamestná a bude dohliadať na jeho chovanie tak, aby sa na slobode osvedčil.

Po zadovážení podkladov potrebných pre rozhodnutie sa na Okresnom súde Trnava, pracovisko Piešťany konalo dňa 26. septembra 2025 verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s návrhom odsúdeného, výpisom z registra obyvateľov, lustráciou v ZVJS, lustráciou v databáze súdov, odpisom z registra trestov, s hodnotením riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, so skráteným výpisom klienta, pripojeným spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/73/2022 (z neho trestným rozkazom z 12. augusta 2022), ako aj rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 23. novembra 2023, sp. zn. 3T/35/2018, právoplatným 27. novembra 2023.

Z aktuálnej lustrácie v Registri obyvateľov vyplynulo, že odsúdený má evidovaný pobyt v meste D., E. XXX/XX.

Z lustrácie ZVJS vyplynulo, že odsúdený aktuálne vykonáva trest vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/35/2018, predpokladaný koniec trestu má stanovený na 30. apríla 2027.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 10. septembra 2025 vyplynulo, že odsúdený bol dňa 16. mája 2023 premiestnený do Ústavu na výkon

trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“). Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde je umiestnený doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas umiestnenia v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených sa do konfliktných situácií nedostáva. Disciplinárne potrestaný nebol.

Odsúdený bol počas celého výkonu trestu trikrát disciplinárne odmenený a to:

- 6. decembra 2022 finančnou odmenou - za plnenie pracovných povinností,
- 17. marca 2023 pochvala – za plnenie pracovných povinností,
- 30. augusta 2024 pochvala – za plnenie pracovných povinností.

Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený v tunajšom ústave prejavil záujem o prihlásenie do kurzu Právne minimum.

Odsúdený bol v tunajšom ústave pracovne zaradený od 12. marca 2024 do 18. marca 2024 na pracovisku mimo ústav s dohľadom Replast. Následne bol od 19. marca 2024 do 30. septembra 2024 preradený na pracovisko mimo ústav s dohľadom Marrin Špačince, odkiaľ bol vyradený na základe prehodnotenia trestného stíhania. Pracovná morálka na týchto pracoviskách bola na požadovanej úrovni. Od 03. októbra 2024 do 17. februára 2025 bol zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Marrin Špačince, z ktorého bol vyradený z dôvodu podávania slabých pracovných výkonov. Momentálne nie je pracovne zaradený podľa potreby a určenia je zapájaný do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. K pridelenej práci pristupuje zodpovedne. Menovaný po absolvovaní siedmych tried základnej školy už v štúdiu nepokračoval. Po škole sa živil rôznymi robotníckymi pomocnými prácami. Pred výkonom trestu odňatia slobody bol dlhodobo nezamestnaný.

Odsúdený nie je v tunajšom ústave zaradený do skupinových foriem práce. Je mu venovaný nedirektívny prístup s dôrazom na dodržiavanie a rešpektovanie spoločenských noriem, ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Individuálnym zaobchádzaním je vedený ku kritickému pohľadu na páchanie trestnej činnosti, k zmene životných postojov, k zodpovednosti a k rozvíjaniu právneho a morálneho povedomia. Odsúdený má k trestnej činnosti kriticky postoj. Na základe uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné.

V závere hodnotenia riaditeľ ústavu uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti odporúča podmienené prepustenie a v prípade podmieneného prepustenia odporúča uložiť probačný dohľad.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 23. novembra 2023, sp. zn. 3T/35/2018, právoplatným 27. novembra 2023, bol A. B. uznaný za vinného zo zločinu vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený má desať záznamov, a to konkrétne odsúdenia:

- Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/68/95, lúpež, nepodmienečný trest, podmienené prepustenie, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
- Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/100/96, marenie výkonu úradného rozhodnutia, nepodmienečný trest, podmienené prepustenie, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
- Obvodný súd Praha 10, sp. zn. 5T/128/02, podmienený trest, prepadnutie veci,
- Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/51/02, marenie výkonu úradného rozhodnutia, nepodmienečný trest, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
- Okresného súdu Galanta, sp. zn. 7T/57/04, nepodmienečný trest, podmienené prepustenie, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,

- Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 1T/2/05, marenie výkonu úradného rozhodnutia, nepodmienečný trest, trest zákazu činnosti, na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
- Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 0T/106/20, marenie výkonu úradného rozhodnutia, podmienečný trest, trest zákazu činnosti,
- Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 0T/131/20, marenie výkonu úradného rozhodnutia, nepodmienečný trest, trest zákazu činnosti,
- Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 0T/73/222, marenie výkonu úradného rozhodnutia, nepodmienečný trest, trest zákazu činnosti,
- Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/35/2018, vydieranie, nepodmienečný trest.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridržiava písomne podaného hodnotenia s tým, že od podania hodnotenia sa nič u odsúdeného nezmenilo a záver zostáva nezmenený.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje návrh odsúdeného zamietnuť pre nesplnenie formálnej podmienky. Má síce kladné hodnotenie, avšak to samé o sebe nemožno považovať za jeho polepšenie, nakoľko ide o recidivistu, ktorý je vo výkone trestu opakovane, vie sa prispôbiť podmienkam výkonu trestu, bol už dvakrát podmienečne prepustený, opakovane sa dopustil trestnej činnosti a závažnosť sa u neho zvyšuje, lebo teraz vykonáva trest za zločin. Nie je možné u neho očakávať vedenie riadneho života.

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že má iný názor ako prokurátorka, v osobe odsúdeného sa jedná o človeka, ktorý má svoje roky a zrejme už dostal rozum. Väčšina trestov je za marenie výkonu úradného rozhodnutia, ale medzi týmito ľuďmi je bežné, že riadia bez vodičského oprávnenia, a bol z toho trestný čin. Vykonal značnú časť trestu, a preto mu treba dať šancu. Ani jeho zdravotný stav nie je veľmi dobrý, možno je toto posledná šanca, aby prežil pár rokov pokojnej staroby. Navrhuje jeho žiadosti vyhovieť s tým, že príjme akékoľvek obmedzenia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu a to, čo vykonal, veľmi ľutuje.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu a po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie, ako aj skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Citované ustanovenie Trestného zákona sleduje, aby dosiahnutý stupeň nápravy bol posudzovaný nielen podľa správania sa odsúdeného a jeho pomeru k práci vo výkone trestu, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený, a či sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu neprispôbil len formálne. Závažnosť spáchaného trestného činu, rovnako ako skutočnosť, do akého ústavu je odsúdený zaradený je potrebné hodnotiť v súvislosti s otázkou, či vzorné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu a jeho vzťah k práci, je

výrazom jeho skutočného polepšenia a či je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku – výkon súčtu pomerných častí uložených trestov odňatia slobody, a to dňom 30. mája 2025.

Materiálna podmienka podmiennečného prepustenia vyžaduje také plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a nápravu, čo podľa názoru súdu nemožno vyvodiť výlučne zo skutočností, že jeho správanie, ako aj pracovná morálka boli na požadovanej úrovni a nebol počas výkonu trestu odňatia slobody disciplinárne potrestaný. Odsúdený je vo výkone trestu od 12. augusta 2022, pričom doposiaľ získal iba tri disciplinárne odmeny. Neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné praktické formy vzdelávania s cieľom doplniť si tak kvalifikáciu pre lepšie uplatnenie na trhu práce, pričom má absolvované neúplné základné vzdelanie, a pred nástupom výkonu trestu bol dlhodobo nezamestnaný. S poukazom na uvedené súd konštatuje, že počet získaných odmien odsúdeného nesvedčí automaticky pre polepšenie ako výraz prerodu osobnosti odsúdeného s kritickým náhľadom na trestnú minulosť, aktívne podnikajúceho kroky k tomu, aby počas výkonu trestu identifikoval a eliminoval príčiny páchania trestnej činnosti. Odsúdenému bol doposiaľ sedemkrát uložený nepodmienečný trest, preto aktuálne plnenie povinností z jeho strany je preukazom formálneho prispôsobenia sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody. Vychádzajúc z uvedeného a s prihliadnutím na menej priaznivú resocializačnú prognózu dospel súd k záveru, že odsúdený nespĺnil druhú zákonnú (prvú materiálnu) podmienku pre podmiennečné prepustenie.

V dôsledku nesplnenia prvej materiálnej podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného nemožno dospieť k záveru o splnení druhej materiálnej podmienky, nakoľko polepšenie odsúdeného je esenciálnou zložkou vyvodenia predpokladu, či odsúdený bude schopný viesť po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadny život, čiže ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, veľmi ťažko môže potom dospieť k záveru, že by po podmiennečnom prepustení na slobode viedol riadny život. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život.

Čo sa týka tretej zákonnej (druhej materiálnej) podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života odsúdeným na slobode, súd posudzujúc jeho osobu komplexne prihliadol najmä na jeho predchádzajúci život, pričom vzal do úvahy, že nejde o prvotrestanú osobu, v registri trestov má vykázaných desať záznamov, a to za majetkovú, násilnú trestnú činnosť, ale aj trestnú činnosť proti poriadku vo verejných veciach. Za marenie výkonu úradného rozhodnutia bol odsúdený päťkrát, z čoho možno vyvodiť, že ani opakovane ukladané opatrenia štátnych orgánov ho nedokázali primäť k plneniu povinností a rešpektovaniu právneho poriadku. Aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený aj pre vydieranie, ktorého sa dopustil v spolupáchateľstve a so zbraňou, teda nevyužil príležitosť, ktorú dostal na prehodnotenie svojho správania aj s poukazom na opakované podmiennečné prepustenia v minulosti (1998, 2007), po ktorých sa evidentne dopúšťal dokonca závažnejšej trestnej činnosti, a preto podľa súdu nemožno očakávať, že v prípade aktuálneho podmiennečného prepustenia by na slobode viedol riadny život. Tretiu zákonnú (druhú materiálnu) podmienku pre podmiennečné prepustenie odsúdený nespĺnil. Resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, preto je u odsúdeného namieste zachovať ďalší prevýchovný a resocializačný proces v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

S poukazom na uvedené, keď odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody nepresvedčil súd o existencii materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdeného A. B., na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Trnava a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.