

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10T/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122015076
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kollárová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2122015076.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Barborou Kollárovou, PhD, v trestnej veci obžalovaných: 1/ A. B., nar. XX. XXXX XXXX v Bratislave, trvale bytom C. XXXX/X, C.- A., t. č. vo výkone trestu v Hrnčiarovciach nad Parnou v inej trestnej veci, 2/ D. A. E., nar. XX. XXXX XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom B. XXXX/X, C. - A., pre zločin obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024, na hlavnom pojednávaní dňa 26. septembra 2025 v Trnave, takto

rozhodol:

1/ Obžalovaný: A. B., nar. XX. XXXX XXXX v Bratislave, trvale bytom C. XXXX/X, C.- A., t. č. vo výkone trestu Hrnčiarovciach nad Parnou v inej trestnej veci,

2/ Obžalovaný D. A. E., nar. XX. XXXX XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom B. XXXX/X, C. – A.,

sa uznávajú za vinných, že

v období leta roku 2020, celkom 4-5 krát v približne 3-týždňových intervaloch spravidla v piatok, obvinený A. B. na žiadosť obvineného A. E. za vopred dohodnutú finančnú odmenu zlákal v obci Červeník poškodeného maloletého A. B., nar. XXXX za účelom sexuálneho styku, následne ho pod zámienkou výletu prepravil z Červeníka vlakom do C. do bytu obvineného A. E. na adrese B. F. G. XX, kde obvinený A. B. a obvinený A. E. poškodenému prikázali vyzliecť sa donaha, následne s ním vykonávali orálny styk a hladkali ho po tele, čo vykonávali napriek plaču a nesúhlasu poškodeného až kým tento nevyvrcholil, po čom obvinený A. E. vyplatil obvinenému A. B. finančnú odmenu v hotovosti vo výške približne 100 až 150,- Eur,

t e d a

1/ obžalovaný A. B. a 2/ obžalovaný D. A. E.

spoločným konaním zlákali, prepravili a odovzdali dieťa na účel detskej prostitúcie a inej formy sexuálneho vykorisťovania,

č í m s p á c h a l i

1/ obžalovaný A. B. a 2/ obžalovaný D. A. E.

zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

1/ obžalovaný A. B.

Podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 s prihliadnutím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 a § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 súd v rámci súhrnného trestu ukladá trest prepadnutia vecí, a to:

- mobilný telefón zn. Huawei I9 Little, IMEI 1:862550037540037, IMEI 2: 862550037557049
- pamäťová karta typu micro SD C512 (512 MB) s výrobným číslom 0849K7966PU

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému

- rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 05. januára 2022, sp. zn. To-8T/59/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 01. marca 2022, sp. zn. 1To/12/2022,

- rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 24. novembra 2022, sp. zn. 6T/91/2020, právoplatným dňa 24. novembra 2022 uloženým vo vzťahu ku skutku pod bodom 3 vo výmere 1 (jeden) rok a 7 (sedem) mesiacov,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 obžalovanému ukladá ochranné liečenie sexuologické ambulantnou formou.

2/ obžalovaný Mgr. Peter Záruba

Podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024 s prihliadnutím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, § 38 ods. 3 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024, s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024 per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024 sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024 súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí:

- mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S320, IMEI1:350110410590676.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

1. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava (ďalej aj prokurátorka) podala dňa 02. novembra 2022 pod č. k. 2Pv 47/21/2207-67 obžalobu v trestnej veci v tom čase na obvinených: 1/ A. B., nar. XX. XXXX XXXX v Bratislave, trvale bytom C. XXXX/X, C.- A., t. č. vo výkone trestu v Hrnčiarovciach nad Parnou v inej trestnej veci (ďalej aj obž. Kiss) a 2/ D. A. E., nar. XX. XXXX XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom B. XXXX/X, C. - A. (ďalej aj obž. Záruba), pre zločin obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ktorý mal byť spáchaný na skutkovom základe tam uvedenom.

2. Na hlavnom pojednávaní obž. E. po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 5 až ods. 8 Trestného poriadku, vyhlásil, že je vinný zo spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu. Následne formou otázok na obž. Zárubu súd zisťoval skutočnosti uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom obž. Záruba na všetky otázky odpovedal „áno“. Podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zisťoval stanovisko prokurátora k vyhláseniu obž. Zárubu. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obž. Zárubu. Podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku súd vyhlásenie obž. Zárubu prijal, a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obž. E. priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, a súd vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o ochrannom opatrení.

3. Okresný súd Trnava (ďalej len súd) na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vo vzťahu k obž. Zárubovi prečítaním výpovede svedkyne A. H. I. zo dňa 21. apríla 2022 na č. I. 148-149 spisu, výsluchom znalkyne PhDr. Mgr. Elena Fortis PhD., prečítaním znaleckého posudku MUDr. Ivana Andrého, PhD., MPH, MHA č. 63/2025 vypracovaného vo vzťahu k obž. E., odpis registra trestov obž. Zárubu, lustrácia CESDAP na obž. Zárubu, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky s fotodokumentáciou na č. I. 178-184 spisu.

4. Z výpovede svedkyne A. H. I. zo dňa 21. apríla 2022 na č. I. 148-149 spisu vyplýva, že ku skutku, za ktorý je stíhaný pán E. sa nevedela vyjadriť. Dozvedela sa o tom od polície. Poznala ho z pracovného procesu. Pán E. je učiteľ matematiky, biológie a techniky na ZŠ Kuliškova 8 od 03.09.2009 A toho času je v trvalom pracovnom pomere. Vždy bol triednym učiteľom na druhom stupni, t. j. od 5. po 9. ročník, čo sú 11-15 roční žiaci. Toho času už triednym učiteľom nie je, pracovné úlohy plnil zodpovedne, dochádzka bola v poriadku. Plnenie úloh triedneho učiteľa bolo z hľadiska kontroly vedenia školy v poriadku. Mal organizačné schopnosti, robil vedúceho predmetovej komisie prírodovedných predmetov. Zodpovedal za odborné vyučovanie matematiky a techniky. Pre jeho dlhodobú PN od júna 2021 do februára 2022 už túto funkciu nevykonáva. Zo strany žiakov sa nevyskytli vzťahové problémy. S rodičmi spolupracoval aktívne. Neprejavili sa voči jeho práci pripomienky. Vo vzťahu ku kolegom bol tolerantný, kolegiálny, vtipný. Ťažko prijímal kritiku, ale vyrovnal sa s novými činnosťami v škole, napr. zmena obsahu učiva, nové nariadenia a pod. Rodičia si ho vážili pre ústretovosť, v popoludňajších hodinách občas doučoval žiakov so súhlasom rodičov podľa potreby. Nevie či to bolo zaplatené alebo bezodplatne. Poskytla mu priestory školy aby mohol žiakov doučovať. V roku 2018 bol vyznamenaný ako učiteľ v mestskej časti Ružinov starostom. O jeho súkromnom živote vie málo. Žil sám, nehovoril o svojich príbuzných, keď tak iba o matke. So súrodencami podľa jeho slov neudržiaval kontakty. K jeho finančnej stránke vie uviesť, že mal viacero exekúcií. Finančná stránka nebola dobrá. Tieto exekúcie mal už po nástupe do zamestnania exekútorom oznámené kvôli zrážkam zo mzdy. Terajšieho času má zrážky zo mzdy cca 370,- Eur, zostatok je cirka 6500,- Eur. Nemali podnet na nevhodné správanie obž. Zárubu. Rovnako svedkyňa nikdy nič také nezaznamenala. Bola s ním aj na školskom výlete v Maďarsku aj v Poľsku a nikdy sa neprejavoval nejakou nevhodnou náklonnosťou ku žiakom. Momentálne je taká situácia, že žiaci, ktorým bol v minulosti triednym učiteľom si ho žiadajú ako pedagogický dozor na školský výlet. Aby okrem ich triednej učiteľky išiel aj pán E.. Pán E. bol vždy len na jednodňových výletoch bez prespatia. Trvalý pobyt má na B. X, A., ale bývať by mal na ubytovni Krížnej 64 v Bratislave. Od 01. februára 2022 jej priniesol oznámenie, že tú má novo uzatvorenú nájomnú zmluvu a má tam prechodné bydlisko. Učiteľia nemajú v škole počítače a používajú spoločný počítač v zborovni, tam sú dva. V triedach sú počítače na online výučbu. Pán E. nebol zdatný čo sa týka ovládania počítačov. Vždy potreboval asistenciu od kolegov.

5. Z výsluchu znalkyne PhDr. Mgr. Eleny Fortis PhD., vyplýva, že sa odvolala na závery znaleckého posudku č. 2/22. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že k osobnosti obž. Zárubu uviedla, že je dilatatívne extrovertovaný zážitkový typ, črty extrovertovaného zážitkového typu sa prejavujú vo zvýšenej miere. Je sugestibilný, ľahko manipulovateľný, dependentný a závislý od vonkajšieho sveta. Rýchlo preberá a dobre udržuje zvyky skupiny, jeho vzťahy sa vak môžu stať formálnymi, ľahko dá zviest' k antisociálnej činnosti. Osobnosť egocentrická, s priamym prejavom egocentrizmu navonok so zvýrazneným subjektivistickým nastavením. Sklon má prežívať a chápať všetko osobne, cez seba a cez svoju osobu, so zhoršenou orientáciou, ťažko nadväzuje kontakt a ťažko sa rozhoduje. Tendenciu má k subjektívnemu vnímaniu, k spájaniu akéhokoľvek diania s vlastnou osobou. Nedostatočne má rozvinuté empatické schopnosti, s ambivalentným vzťahom voči ľuďom, jeho väzby sú nedostatočne citovo sytené. Sklon má k labilite nálad a k cirkularite emotivity (striedanie stavu dobrej nálady a skleslosti), so zvýraznenými emocionálnymi prejavmi. Pri vnímaní reality sú v popredí jednoznačne emócie a subjektívne dojmy z okolitého diania, kým racionalita ostáva úplne v pozadí. Dôsledkom je znížená úroveň usudzovania bez nároku na objektivitu. V správaní so zvýšenou senzitivitou a egocentrizmom najmä v zmysle skotomizovania názorov iných a s tendenciou k disimulácii (zatajovať, pretvarovať sa, zapierať) a zatajovať skutočnú podstatu, viac-menej hrá určitú rolu. V energeticky a emocionálne záťažových situáciách má sklon k silným afektom, voči ktorým je bezbranný a k reakciám typu acting-out (správanie bez dostatočnej sebakontroly, impulzívne, včítane agresivity, resp. antisociálneho konania). V kritických situáciách má sklon k regresným prejavom, dochádza k uvoľneniu jeho brzdoých mechanizmov osobnosti, k úniku spreď riešenia problémov, resp. k zhoršeniu výkonu. V aktuálnom psychickom stave nebolo zistené prežívanie neadekvátne zvýšenej anxiety, ani úzkostlivosti trvalejšieho charakteru, bez znakov depresivity a neurotického prežívania. Bez zámok psychotických zmien. V škále pre identifikáciu posttraumatickej stresovej poruchy nie sú zvýšené hodnoty nad kritickú úroveň. V sociálnom kontakte sa chce prezentovať ako hyperafiliatívna osobnosť v adaptívnej forme. V interpersonálnej interakcii sa prejavuje extrovertovaným priateľským správaním a prezentuje ochotou k spolupráci. Snaží sa o pozitívne sociálne vzťahy s ostatnými. Na prvom mieste hodnotového systému uvádza prácu, kamarátov a pomoc ostatným, ktorí to potrebujú. Pokiaľ žili rodičia to bola rodina. Intelektový potenciál - celkovo proband produkoval výkon, ktorý sa nachádza na odhadovanej úrovni rozvoja intelektového potenciálu v pásme nadpriemeru v jeho vekovej kategórii. Pri spracovávaní verbálnych informácií jeho výkon svedčí o úrovni verbálnej inteligencie, všeobecnej úrovni úsudku a myslenia v hornom pásme priemeru až nadpriemeru. Pri zisťovaní fungovania deklaratívnej epizodickej sluchovej a zrakovej pamäti produkoval výkon v pásme priemeru vo fáze bezprostredného aj oddialeného vybavenia, aj celkovom fungovaní pamäti. (Bez znakov kvalitatívnych porúch v zmysle konfabulácií (nevedomé fungovanie pamäťových medzier), ktoré by predpokladalo organické poškodenie CNS, pri vyšetrení bezprostrednej, oddialenej aj celkovej pamäti. Percepčno kognitívne funkcie sú rozvinuté dostatočne, intelekt a pamäťové schopnosti sú intaktné. Vedomie lucídne, bez klinicky relevantných znakov pre poruchy pozornosti v jej parciálnych vlastnostiach, poruchy vnímania klinicky a psychodiagnosticky nemanifestné. Vedomie bez známok poruchy, idiognózia areflexivita neporušené. Bez znakov psychotických zmien. Kontakt s objektívnou realitou je zachovaný, ale má menší prehľad, oproti tomu je vzťah k situáciám intenzívnejší a afektívnejší. Myslenie je bez porúch, účinnejšie je pri emocionálnom napätí, potrebuje pozitívnu citovú motiváciu k podaniu lepšieho výkonu. Racionálna kontrola správania je dostatočná, mentálny brzdoý systém nie je oslabený a schopný racionálne a účinne riešiť rôzne situácie bez vytesnenia emócií. V záujmoch a správaní obvineného je spracovaná infantilná pudovosť pri intersexuálnej konštitúcii. Potrebu má infantilnej nežnosti, ale aj určitú bezzábranosť, uvoľnenosť a eroticky polymorfné (mnohotvárne) tendencie. Dieľcie pudy sa dostávajú do popredia, kým význam orgazmu zaostáva. Predstavy sú silne erotizované. so sklonom k dennému sneniu. Možné sú sado-masochistické tendencie v zmysle sklonu k vytváraniu sado-masochistického vzťahu so sexuálnym partnerom. Vzbudzuje dojem milého a spoľahlivého partnera, svoje sado-masochistické tendencie môže odkryť až v rámci intímneho vzťahu. Z vyšetrenia obvineného z hľadiska psychológie sexuality vyplýva, že z hľadiska stavu jeho psychosexuality sa obvinený identifikuje s mužským pohlavím, s vonkajším prejavom pohlavnej identity so sexuálne - maskulinou rolou, s preferenciou homosexuálnych objektov na sexuálne uspokojenie. Z phalopletyzmografického vyšetrenia vyplýva, že sexualita obvineného nerozlišuje dospelých mužov od pubertálnych chlapcov a deti mužského pohlavia. PPG záznam je so znakmi sexuálnej úchyľky - sexuálna agresivita. Sexualita obvineného v súvislosti s jeho sexuálnou agresivitou nerozlišuje ani medzi chlapcami 5 - 6 roč. (obriezka, krvavý penis chlapca po obriezke) a ženami (zohavené mŕtvolý ženského pohlavia). Dominujúce reakcie na podnety agresívneho obsahu obriezka (5 r. chlapec s krvavým penisom na operačnom stole, plačúci

chlapci 5- r. po obriezke), zohavené krvavé mŕtvolky objektov ženského pohlavia. Nedospelé (14 - 16 roč. chlapci) aj dospelé objekty mužského pohlavia, felácia vykonávaná mužom a mužovi (dráždenie penisu ústami). Schopnosť obvineného správne vnímať a reprodukovať prežité udalosti nie je narušená, nemá: sklony ku klamstvu, fabulácií, fantázii, skresľovaniu alebo zľahčovaniu prežitých udalostí, ktoré by boli na chorobnom podklade. V dôsledku osobnostných negatív má sklon k účelovému skresľovaniu zľahčovaniu prežitých udalostí, s disimulačnými tendenciami (sklon zatajovať, pretvarovať sa, zapierať) a k egocentrizmu v zmysle skotomizovania (psychický obranný mechanizmus popierania) názorov iných a zatajovania skutočnej podstaty, viac-menej hrá určitú rolu v záujme uplatnenia vlastného cieľa. Psychologické vyšetrenie obvineného nenasvedčuje tomu, že by mohol trpieť duševnou abnormalitou, v štruktúre jeho osobnosti nie sú známky psychotických zmien.

6. Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Ivana Andrého, PhD., MPH, MHA č. 63/2025 vypracovaného vo vzťahu k obž. E. vyplýva, že pobyt obžalovaného na slobode nie je v súčasnosti pre spoločnosť nebezpečný, znalec nedisponuje žiadnymi relevantnými podkladmi, ktoré by ho viedli k odporučeniu uloženia ochranného sexuologického liečenia, či už ambulantnou alebo ústavnou formou.

7. Z odpisu registra trestov obž. Zárubu vyplýva, že bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23. júla 2003, sp. zn. 1T/134/2003, pre § 250 ods.1, ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb., odňatie slobody podmienene na 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 14. februára 2005, na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený.

8. Z lustrácia CESDAP obž. Zárubu neboli zistené priestupky spáchané obž. Zárubom.

9. Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky s fotodokumentáciou zo dňa 24. februára 2022 na č. I. 178-184 spisu vyplýva, že boli vydané okrem iného nasledovné veci:

- 1x mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S20, IMEI1:350110410590676, IMEI2:350936320590673, 1x SIM karta tel. č. XXXX XXX XXX - miesto nálezu konferenčný stolík.

10. Podľa § 179 ods. 1 Trestného zákona, Kto s použitím podvodného konania, lsti, obmedzovania osobnej slobody, únosu, násilia, hrozby násilia, hrozby inej ťažkej ujmy alebo iných foriem donucovania, prijatia alebo poskytnutia peňažného plnenia či iných výhod na dosiahnutie súhlasu osoby, na ktorú je iná osoba odkázaná, alebo zneužitia svojho postavenia alebo zneužitia bezbrannosti alebo inak zraniteľného postavenia zláka, prepraví, prechováva, odovzdá alebo prevezme iného, hoci aj s jeho súhlasom, na účel jeho prostitúcie alebo inej formy sexuálneho vykorisťovania vrátane pornografie, nútenej práce či nútenej služby vrátane žobrania, otroctva alebo praktík podobných otroctvu, nevoľníctva, núteného sobáša, zneužívania na páchanie trestnej činnosti, odoberania orgánov, tkanív či bunky alebo iných foriem vykorisťovania, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto zláka, prepraví, prechováva, odovzdá alebo prevezme dieťa, hoci aj s jeho súhlasom, na účel detskej prostitúcie alebo inej formy sexuálneho vykorisťovania vrátane detskej pornografie, nútenej práce či nútenej služby vrátane žobrania, otroctva alebo praktík podobných otroctvu, nevoľníctva, núteného sobáša, zneužívania na páchanie trestnej činnosti, nezákonnej adopcie, odoberania orgánov, tkanív či bunky alebo iných foriem vykorisťovania.

K výroku o vine obž. Zárubu

11. K výroku o vine súd uvádza, že obž. E. po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 5 až ods. 8 Trestného poriadku, vyhlásil, že je vinný zo spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, na základe stanoviska prokurátora súd prijal vyhlásenie obžalovaného a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonan, vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Na základe uvedeného súd uznal obž. Zárubu za vinného zo zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024, keďže obž. E. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie vo vzťahu ku právnej kvalifikácie Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024.

K výroku o treste obž. Zárubu

12. Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

13. Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

14. Pri ukladaní trestu súd v prvom rade vychádzal z ust. § 2 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého, ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

15. Obžalovaný bol totiž uznaný za vinného podľa Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024, pričom od 06. augusta 2024 bol Trestný zákon novelizovaný, a preto sa súd musel zaoberať aj otázkou, ktorá právna úprava je pri ukladaní trestu pre obžalovaného priaznivejšia.

16. Trestný zákon v osobitnej časti pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024 ale aj Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 stanovuje trestnú sadzbu od 4 rokov do 10 rokov.

17. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že u obž. Zárubu existuje poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa k trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval, čo bolo preukázané jeho vyhlásením o vine a oľutovaním trestnej činnosti. Zároveň nezistil u obž. Žiadn Zárubu priťažujúcu okolnosť. Keďže u obž. Zárubu podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona prevažoval pomer poľahčujúcich okolností znížila sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu na 8 rokov podľa Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024.

18. Zároveň súd analogicky za použitia mimoriadneho zmierňujúceho ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, zohľadnil vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré je neodvolateľné a bolo z hľadiska ďalšieho postupu veľmi významné, keďže v rozsahu priznania obžalovaného sa nevykonalo kontradiktórne hlavné pojednávanie. Bolo preto namieste vyhlásenie obžalovaného o vine zohľadniť a mimoriadne znížiť dolnú hranicu trestu o celú jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody v súlade s cit. ust. tak, ako to vyplýva zo Stanoviska Najvyššieho súdu SR publikovaného pod poradovým číslom 44 v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR číslo 5/2017 z hľadiska rozsahu trestnej sadzby, v ktorej môže súd ukladať trest.

19. Súd tak podľa Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024 mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody v súlade so zákonom upravenej trestnej sadzbe v rozsahu od 2 rokov 8 mesiacov do 8 rokov.

20. Pokiaľ by súd postupoval podľa Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, aj po zohľadnení poľahčujúcich okolností, by nedochádzalo k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby o 1/3, došlo by len k mimoriadnemu zníženiu podľa § 39 ods. 5 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, a preto by súd mohol ukladať trest odňatia slobody od 2 rokov 8 mesiacov do 10 rokov, čo je pre páchatela nepriaznivejšie z hľadiska rozsahu upravených trestných sadzieb. Z uvedeného dôvodu tak súd pri ukladaní trestu postupoval podľa Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024.

21. K druhu trestu súd uvádza, že v súlade s § 34 ods. 6 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024, keďže išlo o trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje 5 rokov, mal súd povinnosť ukladať trest odňatia slobody.

22. Súd obž. E. uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, nakoľko takto uložený trest zodpovedá podľa názoru súdu potrebám generálnej, ako aj individuálnej prevencie a bude dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu sledovaného Trestným zákonom a súčasne aj morálne odsúdi konanie obžalovaného spoločnosťou. Súd ukladal trest odňatia slobody v súlade so zákonom upravenej

trestnej sadzby pri spodnej hranici, keďže bolo potrebné zohľadniť vyhlásenie o vine i jeho skutočné olutovanie trestného činu, ktoré vyjadril aj na hlavnom pojednávaní i prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi, avšak súd nemá automaticky povinnosť uložiť obžalovanému trest na samotnej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby.

23. Súd obž. Zárubu zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

24. Súd obž. E. uložil podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024 i trest prepadnutia veci, a to mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S320, IMEI1:350110410590676, ktorého vlastníkom bol obž. E. a tento bol použitý na spáchanie trestného činu.

25. Súd sa nestotožnil s návrhom obhajoby prezentovanej v záverečnej reči o tom, že obž. E. nie je nevyhnuté ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že nie je pravdou tvrdenie obhajoby, že obž. Záruba vždy viedol usporiadaný život, nakoľko v minulosti už bol súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, konkrétne pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona účinného v tom čase, rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23. júla 2003, sp. zn. 1T/134/2003. Ďalej súd konštatuje, že vzhľadom na charakter trestnej činnosti a samotný priebeh skutku, z ktorého vyplýva, že celkom 4-5 krát v približne 3-týždňových intervaloch na žiadosť obž. Zárubu za vopred dohodnutú finančnú odmenu bol poškodený prepravený k obž. Zárubovi súd uvádza, že nešlo o jednorazové správanie, ale celkom 4-5 krát došlo k prepraveniu poškodeného za účelom v skutku podrobne popísaného účelu, pričom škodlivosť správania sa obž. Zárubu je o to závažnejšia, že pracoval ako pedagóg, teda bol v dennodennom styku s maloletými, čo bolo preukázané výpoveďou svedkyne A. H. I., ktorá uviedla, že bol učiteľ matematiky, biológie a techniky na ZŠ a vždy bol triednym učiteľom na druhom stupni, t. j. od 5. po 9. ročník, čo sú 11-15 roční žiaci. Napriek uvedenej skutočnosti sa dopustil skutku, popísaného vo výroku tohto rozsudku. Rovnako tak len zdravotné problémy obžalovaného nemôžu byť dôvodom pre uloženie podmieneného odkladu výkonu trestu. Závery znaleckého posudku znalca MUDr. Andrého, z ktorého vyplynulo, že obž. Záruba nie je nebezpečný pre spoločnosť slúžili pre posúdenie toho, či je potrebné obž. E. uložiť ochranné sexuologické liečenie alebo nie a nie k tomu, že mu nie je potrebné ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody tak ako to prezentuje obhajoba. Druh trestu a výška trestu je totiž výlučne na úvahe súdu v rozmedzí zákonom stanovených trestných sadzieb a nie na úvahe znalca. K osobe obž. Zárubu tiež súd uvádza, že mal preukázané, že u obž. Zárubu sa prejavujú črty extrovertovaného zážitkového typu, je sugestibilný, ľahko manipulovateľný, dependentný a závislý od vonkajšieho sveta a rýchlo preberá a dobre udržuje zvyky skupiny, ľahko dá zviest' k antisociálnej činnosti. Jeho osobnosť je egocentrická so subjektivistickým nastavením. Má nedostatočne rozvinuté empatické schopnosti, s ambivalentným vzťahom voči ľuďom, jeho väzby sú nedostatočne citovo sýtené. V energeticky a emocionálne záťažových situáciách má sklon k silným afektom, voči ktorým je bezbranný a k reakciám typu acting-out (správanie bez dostatočnej sebakontroly, impulzívne, včítane agresivity, resp. antisociálneho konania). V kritických situáciách má sklon k regresným prejavom, dochádza k uvoľneniu jeho brzdoých mechanizmov osobnosti, k úniku spreď riešenia problémov, resp. k zhoršeniu výkonu. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané zo znaleckého posudku znalkyne PhDr. Mgr. Eleny Fortis PhD. Po posúdení všetkých skutočností týkajúcich sa osoby obž. Zárubu a s prihliadnutím na charakter trestnej činnosti súd bol toho názoru, že nie je na mieste ukladať trest odňatia slobody s podmieneným odkladom (ani keby bol zároveň uložený aj probačný dohľad). Súd sa však nestotožnil ani s návrhom prokurátora o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky, čo by bolo pre obž. Zárubu neprimerane prísne vzhľadom na urobené vyhlásenie o vine v tomto prípade.

26. Na záver súd uvádza že vo vzťahu k obž. B. rozsudok neobsahuje odôvodnenie s poukazom na § 172 ods. 2 Trestného poriadku týkajúce sa výroku o vine a treste obž. B., nakoľko po vyhlásení tohto rozsudku sa obž. Kiss vzdal práva podať odvolanie a zároveň vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku a prokurátor sa písomným podaním vzdal práva podať odvolanie voči obžalovaným.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.