

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15Pc/52/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125209385
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125209385.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci navrhovateľa ako osoby povinnej platiť výživné: A. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. – C. D. XXX, E., a plnoletých detí ako osôb oprávnených na výživné: F. G. H., narodený XX.XX.XXXX a H. H. H., narodený XX.XX.XXXX, obaja bytom I., A. J. D. X, zastúpení spoločnosťou JUDr. Magda Poliačiková, advokátka, s.r.o., so sídlom Žilina, ul. Národná č. 17, IČO: 36 848 654, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia doručený na súd dňa 02.09.2025 z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 02.09.2025 bol na tunajší súd doručený návrh otca ako osoby povinnej platiť výživné na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude povinný platiť výživné na F. G. vo výške 100 eur mesačne počnúc dňom 01.09.2025 až do právoplatného skončenia rozhodnutia vo veci samej, vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám plnoletého dieťaťa a dočasne počnúc dňom 01.09.2025 sa pozastavuje povinnosť splácať nedoplatok na výživnom vo výške 100 eur mesačne a výživné na H. H. vo výške 100 eur mesačne počnúc dňom 01.09.2025 až do právoplatného skončenia rozhodnutia vo veci samej, vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám plnoletého dieťaťa a dočasne počnúc dňom 01.09.2025 sa pozastavuje povinnosť splácať nedoplatok na výživnom vo výške 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám plnoletých detí.

Svoj návrh odôvodnil tým, že Rozsudkom Okresného súdu v Žiline zo dňa 19.04.2024, sp. zn. 21P/6/2022-607, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 07.08.2024, sp. zn. 13CoP/132/2024, právoplatný dňa 19.08.2024 a vykonateľný dňa 24.05.2024, o návrhu matky na zvýšenie výživného, súd rozhodol nasledovne: I. Otec je povinný prispievať na výživu t.č. plnoletého F. G. vo výške 540 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám plnoletého F. G., s účinnosťou od 01.02.2022. II. Nedoplatok na výživnom na t. č. plnoletého F. G. za obdobie od 01.02.2022 do 30.04.2024 vo výške 11.880,- eur súd povoľuje otcovi splácať v splátkach vo výške 100 eur mesačne k rukám plnoletého F. G. spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok. III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého H. H. vo výške 420 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, s účinnosťou od 01.02.2022. IV. Nedoplatok na výživnom na maloletého H. H. za obdobie od 01.02.2022 do 30.04.2024 vo výške 8.640,- eur súd povoľuje otcovi splácať vo výške 100 eur mesačne k rukám matky maloletého spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok. V. Vo zvyšnej časti návrh na zvýšenie výživného zamietá. VI. Týmto rozsudkom mení rozsudok OS Žilina č.k. 37P/47/2011-106 zo 31.05.2012, v spojení s rozsudkom KS v Žiline č.k. 10Cop/31/2012-156 z 27.09.2012, v časti úpravy výživného na maloleté deti. VII. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Bol od 01.11.2024 zamestnaný na dobu určitú v spoločnosti HELLA Slovakia Lighting s.no. so sídlom Kočovce 228, 916 31 Kočovce, pričom jeho pracovný pomer skončil dňa 31.8.2025 uplynutím doby

určitej. Zo strany zamestnávateľa mu nebola ponúknutá možnosť predĺženia pracovného pomeru, čím úplne stratil pravidelný mesačný príjem. Do tejto práce prestúpil s cieľom stabilizovať svoj pracovný príjem a vyhliadky dlhodobej práce po tom, ako mu Okresný súd v Žiline 19.4.2024, č.k. 21P/6/2022 zvýšil výživné a v dôsledku čoho nemal možnosť v predchádzajúcom zamestnaní, ktoré mal v čase rozhodovania súdu, naďalej pokrývať svoje nevyhnutné osobné výdavky a platiť tak vysoké výživné spolu so zameškaným výživným. Voči tomuto rozhodnutiu sa dňa 31.5.2025 odvolal: „V prvom rade namieta neprimeranosť tohto rozhodnutia a domnieva sa, že výživné súd stanovil neprimerane vysoko a to aj z dôvodu, že zvýšil výživné oproti pôvodnej úprave u F. G. o 400 % a u H. H., čo sa nezhoduje a je v rozpore s rozhodovacou praxou súdov SR. Tiež súd akceptoval neúmerne vysoké a nadštandardné výdavky na deti a dostatočne nezobral do úvahy vysokú životnú úroveň a majetkové pomery matky oproti životnej úrovni a majetkovým pomerom otca. Z toho dôvodu navrhuje prehodnotiť a zohľadniť všetky ním uvádzané skutočnosti, dôvody a dôkazy a rozhodnúť o výrazne nižšom výživnom.“ Po zamietnutí odvolania a na základe nemožnosti získať dlhodobé garancie pracovného pôsobenia a kariérneho rastu prijal ponuku a uspel vo výberovom konaní na pozíciu manažéra ľudských zdrojov v spoločnosti HELLA Slovakia Lighting s.no. Prísľub trvalého zamestnania na dobu neurčitú a mzda vyššia o 18,2% rozhodli skončiť pracovný pomer v spoločnosti DS Smith TURPAK Obaly, a.s. k 31.10.2024 a prestúpiť – uzatvoriť pracovný pomer od 1.11.2024 v spoločnosti HELLA Slovakia Lighting s.no. Po tom ako bol v spoločnosti DS Smith TURPAK Obaly, a.s. vystavený mobbingu zo strany jeho kolegyne a opätovne konfrontovaný s mobbingom a bossingom zo strany funkčne nadriadenej v HELLA Slovakia Lighting s.no. dospel do stavu, keď pod neprimeraným psychickým nátlakom, musel absolvovať psychiatrické vyšetrenie, ktoré vyústilo do predpisania antidepresív z dôvodu opakovaných depresívnych stavov a psychického vyčerpania a tiež liekov na spanie z dôvodu trvalej neschopnosti dostatočného spánku. Psychické a mentálne vyčerpanie, ktoré nasledovalo po vytrvalom dlhodobom psychickom a finančnom týraní zo strany bývalej manželky a matky oprávnených - plnoletých detí, spôsobilo, že jeho priamy nadriadený, riaditeľ závodu Kočovce, HELLA Slovakia Lighting s.r.o., Matej Kseňák po tom, ako u neho opakovane viditeľne vnímal známky ťažkého vyčerpania a z obáv o jeho ďalšie zdravie, rozhodol o nepredĺžení doby určitej u HELLA Slovakia Lighting s.no. S ním zamestnávateľ uzatvoril dodatok k pracovnej zmluve, ktorým bola zmenená pôvodne dohodnutá doba neurčitá na dobu určitú s trvaním do 31.08.2025 po tom ako u neho jeho priamy nadriadený prvýkrát pozoroval známky vyčerpania a bol aj z jeho strany informovaný o začatej psychiatrickej liečbe. Pôvodná pracovná zmluva u HELLA Slovakia Lighting s.no. bola dohodnutá na dobu neurčitú. Prehlasuje, že sa v pracovnom pomere s HELLA Slovakia Lighting s.no. nikdy nepokúšal zámerne nedodržať plnenie pracovných úloh, pracovnej disciplíny a zadaných cieľov a do posledného momentu tvrdo a svedomito aj za cenu vlastného vyčerpania pracoval, aby nároky zamestnávateľa maximálne uspokojil. Zo strany zamestnávateľa nemal žiadne napomenutie ani kárne opatrenie. O neprimeranom psychickom nátlaku funkčnej nadriadenej, H. D., informoval opakovane aj svojho priameho nadriadeného. Zároveň prehlasuje, že sa v súčasnosti nevyhýba plateniu stanoveného výživného a aj v budúcnosti vyvinie maximálne úsilie v rámci jeho možností pre uspokojenie súdom stanovených vyživovacích povinností, čoho predpokladom a záväzkom je okamžité vyhľadávanie vhodnej práce tak na domácom, ako aj zahraničnom trhu práce. V súčasnej dobe sa navrhovateľ zaeviduje na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie o čom súdu v krátkej dobe predloží potvrdenie. Tiež bol nútený požiadať peňažný ústav, v ktorom má hypotéku o odklad splátok, pretože nie je za súčasného stavu ich v takej výške mesačne platiť. Z uvedených dôvodov sa v súčasnej dobe na jeho strane výrazne zmenili pomery, z dôvodu čoho nemá šancu platiť výživné na plnoleté deti spolu vo výške 960,- eur a zameškané výživné na obe deti vo výške 200,- eur, tj. spolu 1.160,- eur mesačne. Jeho súčasné mesačné náklady sú: výživné F. G. H. – 540 eur mesačne, - zameškané výživné F. G. H. – 100 mesačne, - výživné H. H. H. 420 Eur/mesačne, - zameškané výživné H. H. H. - 100 Eur/mesačne, - splátka hypotekárneho úveru na bývanie – 940 eur/mesačne, - splátka spotrebného úveru – 297 eur/mesačne, - životné poistenie kvôli úveru – 221 eur/mesačne, - dôchodkové sporenie – 30 eur/mesačne, - poistenie domácnosti – 35 eur/mesačne, elektrina – 111 eur/mesačne, - vodné, stočné, odpad, daň z nehnuteľnosti – 11 eur/mesačne, - údržba domácnosti – 30 eur/mesačne, - telefón, internet, televízia – 90 eur/mesačne, - strava – 250 eur/mesačne, - oblečenie, obuv - 30 Eur/mesačne, - drogeria, hygiena - 15 Eur/mesačne, - zdravie, lieky a nutné výživové doplnky - 60 Eur/mesačne, - náklady na pohonné hmoty - 100 Eur/mesačne, - vzdelávanie - 30 Eur/mesačne, - kultúra - 20 Eur/mesačne, - bankové poplatky - 5,9 Eur/mesačne, - tlač - 9 Eur/mesačne, - šport a voľný čas - 30 Eur/mesačne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je navrhovateľ schopný v súčasnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť v pôvodne určenej výške. Zníženie výživného formou neodkladného opatrenia je nevyhnutné na zabezpečenie základných životných potrieb navrhovateľa, aktívne vyhľadávanie a

účasť na pracovných výberových konaniach, ako aj na zabránenie vzniku vážnej ujmy. Je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti a má záujem ju plniť v primeranej výške zodpovedajúcej jeho aktuálnym možnostiam.

Na základe vyššie uvedených skutočností preukazujem dôvodnosť svojho návrhu, pretože má za to, že tieto skutočnosti nasvedčujú tomu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, týkajúce sa predovšetkým s jeho existenčnými finančnými a tiež zdravotnými problémami, nakoľko nie je za daného stavu v jeho možnostiach a schopnostiach platiť súdom stanovené výživné na dve plnoleté deti vo výške 960,- eur. V opačnom prípade mu bude hroziť exekúcia a s tým spojené ďalšie náklady.

2. Plnoleté deti sa k návrhu vyjadrili podaním zo dňa 22.09.2025. Uviedli, že považujú návrh v celom rozsahu za nedôvodný a žiadajú ho ako nedôvodný zamietnuť. Súd vo veci naposledy rozhodoval rozsudkom zo dňa 19.04.2024, č.k. 21P/6/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.08.2024. Je nedôvodné, aby už po roku od vydania predchádzajúceho rozhodnutia bola riešená otázka výživného. Pokiaľ otec poukazuje na údajnú zmenu pomerov v príjmovej časti na jeho strane, na túto nie je možné prihliadnuť, nakoľko otec sa bez dôvodu vzdal zamestnania, z ktorého dosahoval príjem, z ktorého vychádzal súd pri vydaní rozsudku zo dňa 19.04.2024. V tom období bol priemerný mesačný príjem otca 3.350 eur + variabilná zložka 20 %, pričom ak sa otec dobrovoľne tohto príjmu vzdal, nie je možné na to prihliadať. Zároveň je potrebné poukázať na zásadu potenciality príjmu, v zmysle ktorej je potrebné prihliadnuť na možnosti a schopnosti otca a na príjem, ktorý je schopný dosahovať a nie na skutočnosť, že je v súčasnosti nezamestnaný. Z prechádzajúcich súdnych sporov je zdokladovaný príjem otca za minulé obdobia a nič mu nebráni naďalej vykonávať takúto prácu.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

11. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

12. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

13. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Vychádzal pritom z tvrdení otca (navrhovateľa), z ukončenia pracovného pomeru otca so spoločnosťou HELLA Slovakia Lighting, s.r.o., so sídlom Kočovce č. 228 zo dňa 01.08.2025, potvrdením H. C. K., psychiatrická ambulancia zo dňa 26.08.2025, žiadosťou otca 365.banku, a.s. zo dňa 01.09.2025 a rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 21P/6/2022-607 zo dňa 19.04.2024, právoplatným dňa 19.08.2024 v spojení rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/132/2024 zo dňa 07.08.2024.

14. Spoločnosť HELLA Slovakia Lighting, s.r.o., so sídlom Kočovce č. 228 oznámila otcovi ukončenie pracovného pomeru ku dňu uplynutia doby určitej, t.j. 31.08.2025. Ukončenie neobsahuje dôvody ani spôsob ukončenia pracovnej zmluvy.

15. Z vyšetrenia H. C. K., psychiatrická ambulancia zo dňa 26.08.2025 vyplýva, že obj. 03/2025 – pacient (otec) vyšetrený na ich ambulancii, kedy prichádza v období záťažovej pracovnej situácii, ktorá viedla k vyst. pocitom úzkosti s vegetatívnymi príznakmi, s negatívnymi úzkostnými myšlienkami, poruchou koncentrácie, večerným bilančným tlakom myšlienok. Po nastavení liečby došlo k redukcii úzkostnej symptomatológie a postupnej stabilizácii stavu.

16. Otec požiadal 365.banku, a.s. o odklad splátok na dobu 6 mesiacov.

17. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 21P/6/2022-607 zo dňa 19.04.2024, právoplatným dňa 19.08.2024 v spojení rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/132/2024 zo dňa 07.08.2024 bolo určené výživné na F. G. vo výške 540 eur mesačne s povinnosťou splácať nedoplatok 11.880 eur v 100 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným a na H. H. vo výške 420 eur mesačne s povinnosťou splácať nedoplatok 8.640 eur v 100 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným.

18. Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel jednoznačne k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že je nevyhnutné dočasne upravovať pomery účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom mimosporovom poriadku a v Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Otec vo svojom návrhu žiadal, aby súd neodkladným opatrením znížil výživné na plnoleté deti ako aj pozastavil vyplácanie zameškaného výživného. Pomery účastníkov sú upravené rozhodnutím súdu (bod 17. uznesenia). Za danej situácie má súd za to, že nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zníženia výživného a pozastavenia splácania zameškaného výživného, keďže neexistuje žiaden dôvod v zmysle § 325 ods. 1 CSP, a preto s ohľadom na § 328 ods. 1 CSP návrh zamietol. Posudzovanie prípadnej zmeny pomerov nemožno v rámci konania o neodkladnom opatrení.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.