

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/68/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125203378
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125203378.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, t. č. bytom ako navrhovateľ, dieťa matky: C. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B. D. XXX, t.č. bytom E., F. B. D. XX/X, a otca: G. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. D. XXX, v konaní o návrhu navrhovateľa: H. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. D. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloletá A. sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti H. I., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom B. D. XXX, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec je povinný platiť pre maloletú A. výživné vo výške 140,- EUR mesačne, splatné vždy ku poslednému dňu v mesiaci vopred, ktoré bude poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.

III. Matka je povinná platiť pre maloletú A. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, ktoré bude poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 28.03.2025 návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

Vo svojom návrhu uviedol, že žiada zveriť maloleté dieťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti neodkladne ako aj v bežnom konaní. Maloleté dieťa dňa 24.03.2025 prevzal z oddelenia polície v Žiline, kde maloletá podala oznámenie na priateľa matky za sexuálne obťažovanie. Maloletá sa odmietla vrátiť domov k matke a jej priateľovi. Požiadala o to, aby si ju prevzal do starostlivosti navrhovateľ pán H. I., ktorého od malička pozná. Navrhovateľ súhlasil s tým, že si maloleté dieťa prevezme do starostlivosti, požiadala o jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti cestou súdu. Navrhovateľ pozná maloleté dieťa od narodenia. S matkou a jej príbuznými sa poznajú zo B., matke pomáhal so starostlivosťou o maloleté dieťaťa, dieťa má k navrhovateľovi vzťah ako k otcovi, on ju berie ako dcéru. Otec dieťaťa býva v B., má vlastnú rodinu, pracuje v zahraničí, o maloletú sa nestará. Matka dieťaťa býva v E. u priateľa asi tri roky a nepracuje. Maloletá navštevuje ZŠ E.. Navrhovateľ zabezpečuje jej dochádzku do školy, do budúcnosti by chcel, aby navštevovala ZŠ B., kam už chodievala do školy. Maloletá má dobrý vzťah aj so sestrou navrhovateľa J. A., ktorú navštevuje na adrese H. XX. Navrhovateľ býva sám na adrese B. XXX. Býva v bytovke v 3-izbovom byte v jeho osobnom vlastníctve. Nemá vlastné deti. Maloletá má u neho k dispozícii izbu, kde má vlastné lôžko, má priestor na učenie, má podmienky na spokojný spánok.

Maloletá A. bola rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 4C/215/2013 zo dňa 23.03.2016, právoplatným dňa 26.04.2016 zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zviazaný výživným v sume 100 eur, zameškané výživné od 05.08.2013 do 30.04.2016 je otec povinný splácať v splátkach vo výške 40 eur.

2. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

3. Otec sa k návrhu písomne vyjadril podaním, ktoré bolo na tunajší súd doručené dňa 14.04.2025. Uviedol, že súhlasí, aby súd zveril maloletú do opatery navrhovateľa. Dcéru si nemôže vziať do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko pracuje v zahraničí a domov jazdí 2x maximálne 3x do roka. Na adrese jeho trvalého bydliska sa nezdržiava, ale žije v spoločnej domácnosti s manželkou: K. H., nar. XX.XX.XXXX a ich dcérou L. H., nar. XX.XX.XXXX v nájomnom byte B. D. XXX. Navrhovateľa pozná veľmi dlho, nakoľko bývali blízko seba od malička. Vie, že má k maloletej blízky vzťah a ona ho oslovuje oco. V minulosti už žili v spoločnej domácnosti u navrhovateľa a dôkladne sa o ňu staral. Majú spolu veľmi blízky a vrúcny vzťah, čo je predpokladom, že jej dokáže vytvoriť vhodné podmienky na jej lepší a kvalitnejší spôsob života a ďalší vývoj jej osobnosti. Navrhovateľ sa aktívne zapája do chodu ich Obce a to tým, že je členom Dobrovoľného hasičského zboru a zúčastňuje sa na rôznych brigádach v obci. Je to dobrý a férový chlap. Súhlasil s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

4. Na pojednávaní konanom dňa 26.09.2025 boli prítomní navrhovateľ, matka, maloleté dieťa a kolízny opatrovník. Otec sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti otca.

5. Súd vykonal dokazovanie:

- Výsluchom navrhovateľa, maloletého dieťaťa, matky a kolízneho opatrovníka,
- Návrhom č. I. 1,
- Záznamom z výkonu služobnej pohotovosti z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 25.03.2025 č. I. 3,
- Potvrdením o nahlásení ORPZ v Žiline 24.03.2025 č. I. 4,
- Zmluvou o prevode vlastníctva bytu č. I. 5,
- Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 4C/215/2013-234 zo dňa 23.03.2016, právoplatný dňa 26.04.2013 č. I. 6,
- Odpisom z registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 28.03.2025 na navrhovateľa
- Centrálnou evidenciou správnych deliktov a priestupkov na navrhovateľa zo dňa 28.03.2025 č. I. 16,
- Odpoveďou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina odbor služieb zamestnanosti zo dňa 01.04.2025 č. I. 41,
- Potvrdeniami o poberaní prídavku na dieťa za rok 2024 a 2025 matkou na maloleté dieťa,
- Potvrdením o vedení uchádzačov o zamestnaní z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 01.04.2025 č. I. 43,
- Odpoveďou bývalého zamestnávateľa matky MTJ STAV s. r. o. č. I. 45,
- Potvrdením o príjme bývalého zamestnávateľa matky MTJ STAV s. r. o. č. I. 48,
- Potvrdením o poskytovaní dávok Sociálnou poisťovňou pobočka Žilina zo dňa 03.04.2025 č. I. 49,
- Poskytnutím informácie z Okresného riaditeľstva policajného zboru v Žiline, odbor kriminálne polície zo dňa 04.04.2025 č. I. 50,
- Zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 24.03.2025 na Okresnom riaditeľstve policajného zboru v Žiline, odbor kriminálne polície č. I. 51,
- Správou zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 09.04.2025 č. I. 53,
- Potvrdením H. M. N., všeobecný lekár pre dospelých o zdravotnej spôsobilosti navrhovateľa zo dňa 08.04.2025 č. I. 57,
- Potvrdením H. O. P. o zdravotnom stave maloletej zo dňa 09.04.2025 č. I. 58,
- Rodným listom maloletej č. I. 59,
- Vyhlásením o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch navrhovateľa č. I. 60,
- Daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby u navrhovateľa č. I. 63,
- Vyjadrením otca k návrhu č. I. 81,
- Správou o povesti na navrhovateľa z obce B. zo dňa 17.04.2025 č. I. 88,

- Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 15P/68/2025-91 zo dňa 23.04.2025, právoplatným dňa 04.06.2025,
- Žiadosťou o súčinnosť Okresného riaditeľstva policajného zboru v Žiline odbor kriminálnej polície zo dňa 27.04.2025 č. I. 105,
- Úradným záznamom pri komunikácii s otcom maloletého dieťaťa č. I. 118,
- Ospravedlnením otca zo dňa 05.08.2025 č. I. 119,
- Doplnením ospravedlnenia otca zo dňa 05.08.2025 č. I. 120,

a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 15P/68/2025-91 zo dňa 23.04.2025, právoplatným dňa 04.06.2025 bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľa.

7. Navrhovateľ býva na adrese B. D. XXX, byt je v jeho osobnom vlastníctve. Navrhovateľ nemá záznam v odpise registra trestov GP SR, v Centrálnnej registrácii správnych deliktov a priestupkov má len zápis o prekročení povolenej rýchlosti autom v obci. Nie je aktuálne vedený ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom štátnych sociálnych dávok ani dávok pomoci v hmotnej núdzi. Od 01.03.2024 nepoberala nemocenské dávky, nepoberala dávku v nezamestnanosti, nepoberala úrazové dávky ani sa nenachádza v evidencii dôchodcov Sociálnej poisťovne. Zdravotný stav mu umožňuje opatrovať dieťa. Pracuje ako živnostník, daňové priznanie za rok 2024 podal s údajmi: príjmy vo výške 17.366,50 eur, výdavky vo výške 11.034,73 eur a základ dane vo výške 6.331,77 eur. Obec B. uviedla, že navrhovateľa je slobodný, priateľsky, nekonfliktný a na verejnosti sa správa slušne. Je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa a má k tomu vytvorené vhodné podmienky.

Navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu trvá. Maloletá je v jeho starostlivosti od 28.03.2025. Žiadne výchovné problémy nie sú, dokonca pokiaľ sa týka školy zlepšila sa dochádzka, zlepšuje si aj známky (kolízna opatrovníčka toto potvrdzuje, podrobne sa vyjadri pri svojom vlastnom vyjadrení sa k návrhu). Keďže vie, že matka nerobí, žiada teda 30% zo sumy životného minima a otec predbežne aj písomne vie, že dokladal súdu, že súhlasil so 140,- EUR mesačne.

8. Matka bola poberateľkou prídavkov na deti a bola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie – posledná evidencia od 01.10.2024 do 21.10.2024. Od 10.04.2024 do 30.09.2024 pracovala na dohodu o pracovnej činnosti na 1 pracovný úväzok v spoločnosti MTJ STAV, s.r.o., so B. E., F. Q. L. XXX/X, ako predavačka zmrzliny. Jej priemerný čistý mesačný príjem za dané obdobie bol 17,12 eur. Od 01.03.2024 nepoberala nemocenské dávky, nepoberala dávku v nezamestnanosti, nepoberala úrazové dávky ani sa nenachádza v evidencii dôchodcov Sociálnej poisťovne.

Matka uviedla, že sa teda rozhodla, že bude nakoniec s takýmto návrhom súhlasiť.

9. Otec od 01.03.2024 nepoberala nemocenské dávky, nepoberala dávku v nezamestnanosti, nepoberala úrazové dávky ani sa nenachádza v evidencii dôchodcov Sociálnej poisťovne. Aktuálne má manželku a ďalšiu dcéru, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Pracuje v zahraničí ako vodič kamiónu.

10. Maloletá sa narodila dňa XX.XX.XXXX. Navštevuje všeobecného lekára pre deti a dorast – H. O. P., ktorá uviedla, že je zdravá, aktuálne nemá žiadne akútne ochorenia, naposledy bolo zistené v roku 2022 ochorenie chrbtice – bolesti.

Maloletý uviedla spontánne bez nejakého rozrušenia, že v súčasnej dobe je situácia taká, že chce zostať v starostlivosti navrhovateľa, pokiaľ sa týka jej otca, jej biologického otca s ním sa stretáva skôr len tak sporadicky, niekedy úplne náhodným spôsobom. Chodí do školy v E., pokiaľ sa týka stretávania sa v E. s mamou, tá ju kontaktovala, že či by sa nemohli stretnúť, ona by s tým v zásade nejaký problém nemala, možno by aj ku nim prišla, keby tam teda nebol mamin priateľ, ale je to aj z toho dôvodu, že častokrát nestíha spoj autobusový a ponáhľa sa teda, aby stihla spoj do Stráňav. Nechce byť aktuálne u mamy, je tam situácia taká, že sa tam presťahovali zhruba keď mala 10 rokov, spočiatku to bolo dobré, mamina sa o ňu starala, nebol nejaký väčší problém, neskôr sa tam začalo vo väčšom piť a došlo to až k tomu incidentu, ktorý je popísaný v jej podaní, teda trestného oznámenia. Mama to odôvodňuje tým, že si ju jej priateľ pomýlil a nejakým spôsobom nie je moc kritická k tomuto. Pokiaľ sa týka starých rodičov, teda rodičov matky, ktorí žijú tiež v B., maloletá uviedla, že tiež ide o to, že tam sa viac popíja, sem-tam tam ide, navštívi ich, stretne sa s nimi ale tam tiež je dosť prítomný alkohol.

11. Zo záznamu z výkonu služobnej pohotovosti z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 25.03.2025 vyplýva, že maloletá bola podať trestné oznámenie vo veci sexuálneho zneužívania. Z vyluchu vyplynulo, že matka maloletej C. B. a jej priateľ G. R. pravidelne požívajú alkoholické nápoje, priateľ matky sexuálne obťažuje maloletú (opakovane, viac v zápisnici z vyluchu). Maloletá túto skutočnosť oznámila matke, matka situáciu bagatelizuje, maloletej neverí, uvádza, že „to si ju priateľ pomýlil s ňou“, že sa nič nestalo. Maloletá sa v domácnosti matky necíti bezpečne. Maloletá nám poskytla kontakt na p. H. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorého označila za blízka osobu, ktorú pozná od malička a taktiež jeho rodinu. (setra p. I.). Chodí k nemu pravidelne, aj u neho prespáva. P. I. poskytl sociálne poradenstvo aj následne opatrenia, ktoré z ich strany považujú za potrebné. Do starostlivosti si maloletú prevzal p. I. (maloletá ho oslavuje oco). Situáciu je potrebné neodkladne riešiť.

12. Maloletá oznámila dňa 24.03.2025 o 19:10 hod. na OR PZ v Žiline, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania bez predvolania skutočnosti, ktoré nasvedčujú tomu, že bol spáchaný trestný čin - sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

13. Zo správy ÚPSVaR Žilina zo dňa 09.04.2025 súd zistil, že matka C. B., nar. XX.XX.XXXX býva od roku 2022 s maloletou A. a priateľom G. R. na adrese E., B. XX/X. Jedná sa o rodinný dom vo vlastníctve otca priateľa A. R. (78 r.), ktorý býva v spoločnej domácnosti. V prízemí domu sa nachádza obývačka, kuchyňa, izba otca, kúpeľňa s WC. Na poschodí sa nachádza obývačka, kuchyňa, kúpeľňa, WC, poschodie užívajú matka s priateľom. Na prízemí v obývačke spáva maloletá A.. Má tu vlastné lôžko, skrinku na oblečenie. V domácnosti varia na plynovom sporáku, kúria tuhým palivom v krbe. Matka s priateľom neuhrádzajú za bývanie nič, prispievajú do domácnosti nákupom potravín. Rodina spoločne hospodári. Matka pracovala na dohodu pri výdaji zmrzliny v E. do dňa 30.9.2024, opäť tu má nastúpiť od apríla 2025. V súčasnosti nepracuje. Z evidencie na úrade práce bola vyradená v 11/2024. Jej priateľ nepracuje, pracoval na stavbách, má si otvoriť živnosť. Matka iné deti nemá. Starí rodičia S. P. (66 r.), T. B. (65 r.) a strýko maloletej H. B. (35 r.) bývajú v B. D. XXX, kde má matka a maloletá trvalý pobyt. Jedná sa o rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve sestry starej matky C. U.. V dome sa nachádza jedna izba, kuchyňa, kúri sa tuhým palivom. Maloletá navštevuje starých rodičov, neprespáva u nich. Matka uviedla, že nesúhlasí so zverením maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ H. I. je kamarát matky, od malička jej s maloletou pomáhal. Maloletá má k nemu dobrý vzťah, berie ho ako otca. Matka poukazuje na to, že navrhovateľ všetko maloletej dovoľí, maloletá to bude zneužívať. Odo dňa 20.03.2025 odišla z domu, matke zavolala, že je u „tatina“, tak volá navrhovateľa. Problém podľa matky sa stal, keď jej priateľ si v stave opitosti pomýlil maloletú s matkou a chytil ju za prsník lebo ležala vedľa nich na posteli. Potom maloletej povedal, že si ju pomýlil s matkou. Matka nesúhlasí so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, súhlasí s tým, aby ho navštevovala. Ďalej uviedla, že u navrhovateľa má vytvorené maloletá podmienky, on má 3-izbový byt. Maloletá chodíva aj k sestre navrhovateľa J. A. do H., kde bola v dňoch 24.03. až 28.3.2025. Z H. a B. dochádza do školy do E.. Zdravotný stav maloletej je dobrý, jej ošetrojúca lekárka je H. P., ŽILPO.

Otec G. H., uviedol, že pracuje ako vodič kamiónu vo firme Hugelzchofer vo Švajčiarsku od júna 2020. S maloletou A. je v telefonickom kontakte, píše si na messengeri. Písala mu v januári 2025, že chce ísť bývať k nemu. Otec jej vysvetlil, že nemá pre ňu vytvorené podmienky, nemôže prísť k nemu bývať. Otec uviedol, že súhlasí, aby bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti H. I., súhlasí s určením výživného v sume 140 eur od povinného otca. Platí výživné na maloletú v sume 140 eur matke. Súdom určené výživné je v sume 100 eur + zameškané výživné v sume 40 eur. Zameškané výživné už splatil, ale naďalej platí sumu 140 eur. V apríli 2025 výživné k rukám matky nezaplatil, keďže sa matka nestará o maloletú, nevie komu má výživné poukázať. Telefonicky bol v kontakte s H. I., ktorý mu vysvetlil situáciu, že maloletá prišla k nemu, ako bola obťažovaná priateľom matky a podala oznámenie na políciu. Otec súhlasí, aby maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, súhlasí s tým, aby mu bolo určené výživné v sume 140 eur. Dá súhlas, aby maloletá prestúpila na ZŠ B., kam chodievala predtým, ako sa matka odsťahovala k priateľovi. Svoje vyjadrenie pošle otec súdu. Býva s manželkou H. K. H. a dcérou L. (12 r.) v 2-izbovom nájomnom byte na adrese B. XXX/XX. Domov chodíva dva až trikrát do roka a na 20-dňovú dovolenku. Nemá podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú. Pozná navrhovateľa, maloletá A. ho volá otec. Vie že, matka maloletej s navrhovateľom žili v spoločnej domácnosti, pomáhal aj rodine matky. V obci má navrhovateľ dobrú povesť.

Navrhovateľ H. I. uviedol, že trvá na podanom návrhu, na zverení maloletej A. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, trvá aj na neodkladnom opatrení, aby maloletá A. bola zverená neodkladne do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Je slobodný, bezdetný, býva na adrese B. D. XXX. Jedná sa o bytovku, kde má 3-izbový byt v osobnom vlastníctve. Poplatky za energie platí v sume 100 eur mesačne,

správcovi bytovky mesačne 50 eur. V spoločnej domácnosti býva sám. Odo dňa 28.03.2025 býva s ním maloletá A., ktorá odišla z domácnosti matky v nedeľu dňa 23.03.2025, bývala u jeho sestry do 28.03.2025, nakoľko maloletá dochádzala do školy v E. z H., navrhovateľ si upravil pracovnú dobu tak, aby ju mohol voziť zo B. do školy.

Rodičia vedia o tom, že maloletá býva u navrhovateľa, a že bývala aj u jeho sestry. Matka sa vyjadrila, že maloletá môže u neho bývať, ale má stiahnuť návrh. Otec súhlasí s tým, že maloletá u navrhovateľa býva, zatelefonoval navrhovateľovi a povedal mu, že s tým, aby bola maloletá zverená do jeho náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Navrhovateľ uviedol, že s maloletou nemá žiadne výchovné problémy, maloletá ho rešpektuje, volá ho oco, pozná navrhovateľa od narodenia. Vie sa o maloletú postarať. Maloletá má u neho svoju izbu, vlastné lôžko, učí sa v kuchyni, navrhovateľ doma varieva, perie, žehlí. Navrhovateľ je živnostník, podniká v oblasti stavebnej činnosti, výkon práce má vo Vrútky, Železničná stanica. Pracovnú dobu má od 7.00 hod. do 16.30 hod., víkendy nepracuje. Má dostatočný príjem na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú a domácnosť.

Dňa 09.04.2025 bol vykonaný rozhovor s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX na úrade. Bola oboznámená so žiadosťou súdu zistiť jej názor na konanie vo veci návrhu na jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa H. I.. Uviedla, že veci rozumie, chce sa k nej vyjadriť.

Maloletá uviedla, že chce byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti pána H. I. aj neodkladne. Pozná pána H. I. od narodenia, má s ním v podstate lepší vzťah ako s mamou. S biologickým otcom sa nestretáva vôbec, sú v kontakte cez messenger, naposledy včera 08.04.2025 jej napísal. Mama býva u priateľa, ktorého maloletá dňa 24.03.2025 oznámila na polícii, pretože ju obchytkával, prvýkrát na Silvestra v r. 2022/23, a potom začiatkom januára 2025. U mamy spáva vo svojej izbe na prízemí, izbu má sama, má tam lôžko, TV, skriňu na veci. Nechce sa k mame vrátiť, pretože sa tam stále pije, chodí nevyspatá do školy, budievajú ju aj o tretej hodine ráno, nemá tam normálne podmienky. U otca H. I. má zabezpečenú poriadnu starostlivosť aj podmienky.

Na základe prešetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa bolo zistené, že starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje navrhovateľ. Úrad odporúča neodkladným opatrením zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa H. I., rodičov C. B., G. H. zaviazat' primeraným výživným.

14. Kolízny opatrovník uviedol, že prešetrili pomery jednak v domácnosti navrhovateľa, jednak teda u matky, pridrižávajú sa správy zo dňa 04.07.2025. Maloletá rovnako bola vypočutá nimi, ako tu aj odznelo žiadala, aby bola v starostlivosti navrhovateľa, pozná ho do malička, z nášho šetrenia vyplýva, že navrhovateľ jej zabezpečuje riadnu starostlivosť má všetko, čo potrebuje, a teda v tomto smere žiadne problémy neboli. Pokiaľ sa týka samotnej školy, ktorú maloletá navštevuje, dochádzka v porovnaní s minulým školským rokom sa výrazne zlepšila, od pol roka, kedy začala byť u navrhovateľa mala 14 vymeškaných hodín, v súčasnosti od začiatku nového školského roka má 0 vymeškaných hodín. Rovnako tak sa zlepšila jej príprava na vyučovanie aj známky a ako majú potvrdené aj jej správanie sa výrazne zlepšilo oproti predchádzajúcemu obdobiu. Pokiaľ sa týka prípravy do školy má vytvorené dobré podmienky na pripravovanie do školy aj počas víkendov navrhovateľ jej zabezpečuje teda program a prípadne vyplnenie nejakého voľného času. Z ich pohľadu a z vykonaného šetrenia a všetkých skutočností, ktoré sú im známe doporúčajú súdu, aby maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi a nakoľko je to z ich pohľadu v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 2 ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec

rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

17. Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18. Podľa § 45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Podľa článku 5 veta prvá ZR je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

20. Podľa § 45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

21. Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

22. Podľa § 45 ods. 9 ZR, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

23. Podľa § 62 ods. 1,2 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4, 5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 38 ods. 1 a 2 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že je v záujme maloletého dieťaťa zveriť ho do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi. Navrhovateľ zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa v podstate už od marca roku 2025, v minulosti taktiež nejakú dobu bývala maloletá v jeho domácnosti, je rodinný priateľ. V súčasnosti maloletá odišla k navrhovateľovi, keďže u matky bývať nechce, matka s priateľom požívajú vo väčšej miere alkohol, pričom maloletá na prateľa matky podala trestné oznámenie pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania. Otec maloletej o starostlivosť nejaví záujem, zdražiava sa dlhodobo v zahraničí kvôli práci. Ďiadny iní blízky príbuzní nemali záujem zuaabzpečovať starostlivosť o maoleré dieťa. Matka aj otec súhlasili, aby o maloletú zabezpečoval starostlivosť navrhovateľ. Maloletá je v starostlivosti navrhovateľa ráda, chce tam zostať, má zabezpečené všetko čo potrebuje.

Na základe uvedeného a z dôvodu, že matka ani otec nezabezpečujú starostlivosť o maloletú, súd považoval zverenie maloletej do náhradnej starostlivosti navrhovateľovi za najlepší záujem dieťaťa. Navrhovateľ spĺňa všetky zákonné aj iné predpoklady na zverenia maloletej do jeho starostlivosti.

29. Súd zároveň určil matke a otcovi povinnosť platiť výživné. Otca zaviazal platením výživného vovýške 140 eur mesačne. Takúto výšku navrhovateľ vovsvojom návrhu aj žiadal, pričom otec s touto výškou výživného súhlasil. Matku súd zaviazal platením minimálneho výživného vo výške 30% životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa alebo na nazaopatrované dieťa podľa osobistného predpisu, ktorého výška sa každoročne prehodnocuje k 01.07. V súčasnosti výška 30 % životného minima predstavuje sumu 38,92 eur.

30. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolaie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).