

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 4P/34/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625204235  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Dziaková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2625204235.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica, v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, C., v konaní právne zastúpená advokátom Mgr. Milanom Kralovičom, so sídlom advokátskej kancelárie Halenárska 18A, Trnava, proti manželovi ktorý návrh nepodal: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, C., v konaní právne zastúpený advokátkou JUDr. Máriou Trylčovou, so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa 738/12, Senica, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom: E. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako rodičia, zastúpení procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo A. B., D. G., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 04.08.2007, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Senica, zväzok 17, ročník 2007, strana 113, pod por.č. 68 r o z v á d z a.

II. Maloleté deti E. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode manželstva zverujú do osobnej starostlivosti matky A. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Obaja rodičia majú právo maloleté deti zastupovať a spravovať celý ich majetok.

IV. Otec D. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého E. na čas po rozvode výživným vo výške 150,- € mesačne a na výživu maloletého F. na čas po rozvode výživným vo výške 120,- € mesačne, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

V. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým F. každý párnny týždeň v čase od soboty 10.00 hod. do nedele 15.00 hod., s tým, že otec si maloletého v čase určenom ako začiatok styku prevezme v mieste bydliska matky a v čase určenom ako koniec styku maloletého odovzdá v mieste bydliska matky.

VI. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým E. každú prvú párnú sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletého v čase určenom ako začiatok styku prevezme v mieste bydliska matky a v čase určenom ako koniec styku maloletého odovzdá v mieste bydliska matky.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresný súd Senica dňa 16.04.2025, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozviedol manželstvo a maloleté deti na čas po rozvode zveril do jej osobnej starostlivosti a otca maloletých detí zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí v sume po 250 eur na E. a 200 eur na F. mesačne. V pôvodnom návrhu matka navrhovala aj výživné na plnoletú

dcéru H., a to vo výške 250 eur. Svoj návrh odôvodnila tým, že hoci s manželom uzatvárali manželstvo z lásky, postupne dochádzalo k čoraz výraznejšiemu vzájomnému odcudzeniu. Hlavnou príčinou rozvratu manželstva je rozdielnosť pováh a absencia spoločných záujmov. Ich manželstvo prestalo plniť svoj spoločenský účel. Manžel už od 16.02.2025 nežije s navrhovateľkou a ich deťmi v spoločnej domácnosti, pričom navrhovateľka nepozná adresu súčasného pobytu manžela. Dôvodom opustenia spoločnej domácnosti manžela bolo uloženie neodkladného opatrenia z dôvodu jeho agresívneho správania a fyzického napadnutia navrhovateľky. Navrhovateľka žije s deťmi na adrese ich trvalého bydliska, kde majú vytvorené priaznivé podmienky na svoj vývoj. Manžel sa s deťmi v súčasnosti nestretáva. Aktuálny vzťah detí k manželovi nie je priaznivý, deti majú z neho strach a začali navštevovať psychologickú poradňu. Deti majú s matkou veľmi dobrý vzťah. Matka v návrhu uviedla, že dcéra H. navštevuje 3. ročník Gymnázia I. J. v Senici, mal. E. 9. ročník 3. Základnej školy, Sadová 620, Senica a mal. F. 3. ročník 3. Základnej školy, Sadová 620, Senica, na výživu detí manžel v súčasnosti neprispieva, ani neuhrádza žiadne príspevky na deti s výnimkou polovice výdavkov spojených s operáciou očí pre dcéru H.. Každý z účastníkov konania hospodári tak, že si hradí oddelene svoje potreby. Pravidelné mesačné výdavky navrhovateľky na deti predstavujú približne sumu 600 eur a pozostávajú predovšetkým zo stravy – 300 eur, ošatenia – 100 eur, drogérie – 50 eur, školských pomôcok – 30 eur, krúžkov – 100 eur, vreckového – 80 eur, a liekov – 30 eur. Mimoriadne výdavky navrhovateľky na deti sú cca 1 200 eur ročne - to sú výlety ako škola v prírode, lyžiarsky kurz a rôzne exkurzie zo škôl. Okrem toho navrhovateľka uhrádza výdavky na domácnosť, ktorými sú úhrada energií vo výške 150 eur mesačne a ďalšie výdavky spojené s údržbou a opravou domu (pokazená kosačka – 500 eur, pokazený televízor – 300 eur). Navrhovateľka je zamestnaná v 3. Základnej škole, C. XXX C., kde pracuje ako vedúca školskej jedálne. Jej aktuálny čistý mesačný príjem je 750 eur. Iné príjmy nemá. Manžel pracuje ako automechanik - predajca. Jeho čistý mesačný príjem je podľa vedomostí navrhovateľky približne 1500 eur. Pokiaľ ide o výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, navrhovateľka navrhla, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti; túto starostlivosť je navrhovateľka schopná a ochotná zabezpečiť. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok navrhovateľka navrhuje zachovať obom rodičom bez obmedzenia. Navrhovateľka navrhuje, aby bola manželovi uložená povinnosť prispievať na dcéru H. sumou 250 eur mesačne, na mal. syna E. sumou 250 eur mesačne a na mal. syna F. sumou 200 eur mesačne, a to všetko vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám navrhovateľky. Stretávanie manžela s mal. deťmi navrhovateľka navrhuje ponechať na dohode rodičov.

2. Uznesením 0C/3/2025 zo dňa 24.02.2025 (t.j. pred podaním návrhu) Okresný súd Senica neodkladným opatrením uložil manželovi navrhovateľky povinnosť nevstupovať do rodinného domu manželov, nepribližovať sa k manželke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom konaní, trestnom konaní v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť na týchto úkonoch, a to z dôvodu, že súd jednak vzal do úvahy vykázanie manžela zo spoločnej domácnosti a zároveň mal zato, že správanie manžela a stúpajúca tendencia jeho neprijateľného správania vyvolávali dôvodnú obavu, že manžel by pokračoval v konaní ohrozujúcom telesnú a duševnú integritu manželky a ďalších obyvateľov domu žijúcich v spoločnej domácnosti.

3. Rovnako pred podaním návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom podala navrhovateľka na súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté deti F. a E. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a zároveň by uložil otcovi maloletých detí povinnosť prispievať na ich výživu, a to na mal. F. sumou 200 eur mesačne a na mal. E. sumou 200 eur mesačne, k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Matka v návrhu opísala incident zo dňa 15.02.2025, kedy došlo k obzvlášť agresívnemu fyzickému útoku na ňu zo strany otca. Do tohto útoku boli zapojené aj deti, ktoré sa ju snažili ochrániť, otec však obrátil svoj útok aj proti nim, najmä proti E., ktorého zbil a zlomil mu mobilný telefón, aby nemohol privolať pomoc. E. vybehol von a od náhodného okoloidúceho zavolať políciu, ktorá vykážala otca detí z obydľia a matke privolať zdravotnú pomoc. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol uznesením sp. zn. 4P/14/2025, nakoľko nevidel dôvod na neodkladnú úpravu stavu, ktorý v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení fakticky prebiehal, teda zverenie detí do starostlivosti matky bolo fakticky vykonávané, nakoľko deti bývali s matkou a otec sa nedožadoval neprimeraného kontaktu s nimi. Jeho zákaz vstupu do obydľia nariadený uznesením opísaným v predchádzajúcom bode navyše zabezpečovalo, že situácia sa nebude meniť v dohľadnej dobe. Rovnako súd nemal osvedčené, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia výživného na maloleté deti, nakoľko matka vo svojom návrhu neopísala rozhodujúce skutočnosti, ktoré by hodnoverne osvedčili dôvodnosť ujmy hroziacej z nedostatočného finančného zabezpečenia maloletých detí.

4. Navrhovateľka k návrhu okrem uznesenia sp. zn. 0C/3/2025 zo dňa 24.02.2025 pripojila aj potvrdenie o zamestnaní Základnej školy Sadová o tom, že je zamestnankyňou danej školy a potvrdenie o príjme z tohto zamestnania. Ďalej doložila sobášny list a rodné listy maloletých detí.

5. Manžel sa k návrhu manželky vyjadril podaním doručeným súdu dňa 10.06.2025, pričom uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Manžel navrhovateľky súhlasí s tým, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, aj so zastupovaním maloletých detí v bežných veciach a spravovaní ich majetku oboma rodičmi. Manžel navrhovateľky nesúhlasí s navrhovanou výškou výživného a trvá na úprave styku s maloletými deťmi. Manželia majú tri deti a to plnoletú H., narodenú XX.X.XXXX, maloletého E., narodeného XX.X.XXXX a maloletého F., narodeného XX.X.XXXX. Manžel navrhovateľky nemá vyživovaciu povinnosť k iným deťom. Navrhovateľka a manžel navrhovateľky spolu intímne nežijú od októbra 2024. Manžel navrhovateľky nemá mimomanželskú známosť. Manžel navrhovateľky mal vedomosť o tom, že navrhovateľka mala mimomanželské známosť, čo je podľa neho príčinou rozvratu manželstva. Plnoletá dcéra H., narodená XX.X.XXXX podala na Okresný súd Senica návrh na určenie výživného pre plnoleté dieťa, konanie je vedené pod sp. zn. 24Pc/6/2025. Nie je pravdou, že manžel v súčasnosti neprispieva na maloleté deti, všetky náklady hradí v jednej polovici spolu s navrhovateľkou. Manžel navrhovateľky bol od 30.4.2020 do 28.2.2025 evidovaný na úrade práce, ako uchádzač o zamestnanie. Od 1.3.2025 je zamestnaný v Profi cars s. r. o., so sídlom Mníchova Lehota 148, 913 21 Mníchova Lehota, IČO: 44 462 221. Príjem manžela navrhovateľky je okolo 850 eur mesačne v čistom. Pracuje na pobočke v Senici na adrese G. XX, XXX XX C., ako predajca automobilov. Manželia platili výdavky na domácnosť každý v jednej polovici. Pred opustením spoločnej domácnosti platil manžel navrhovateľky elektrinu 71 eur, plyn 26 eur do 1.4.2025. Dňa 24.2.2025 manžel navrhovateľky opustil spoločnú domácnosť na základe vydaného neodkladného opatrenia, výdavky na domácnosť, v ktorej žila navrhovateľka spolu s deťmi platil až do 1.4.2025. Manžel navrhovateľky navrhol súdu určiť styk s maloletými E. a F. v presne stanovených časoch, výživné určiť vo výške 105 eur na maloletého E. a 80 eur na maloletého F., v ostatnom súhlasil s návrhom manželky.

6. K vyjadreniu manžel doložil potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 26.03.2025, Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 26.03.2025 o vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie, Pracovnú zmluvu manžela so spoločnosťou Profi cars s.r.o. a mzdový výmer, potvrdenie o príjme, faktúry za internet a telefóny, ktoré platí maloletým deťom, prehľad pohybov na účte.

7. Na prvom pojednávaní dňa 16.06.2025 súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľky, navrhovateľky, právnej zástupkyne manžela navrhovateľky, manžela navrhovateľky a kolízneho opatrovníka maloletých detí, na druhom pojednávaní dňa 26.09.2025 zistil aj názor maloletých detí a znova vypočul aj rodičov maloletých detí a kolízneho opatrovníka, čítaním sa oboznámil s podstatným obsahom spisu, a to listinnými dôkazmi, sobášnym listom manželov, rodnými listami maloletých detí, potvrdeniami a správami ohľadne účastníkov konania, správou kolízneho opatrovníka maloletých detí z prešetrených pomerov zo dňa 26.05.2025, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 04.08.2007 v Senici, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Senica, vo zväzku 17, ročník 2007, na strane 113, pod poradovým číslom 68. Posledné spoločné bydlisko mali účastníci na adrese C. XXX/XX, C., kde doposiaľ býva navrhovateľka aj s maloletými deťmi. U oboch manželov ide o prvé manželstvo. Obaja manželia majú štátnu príslušnosť Slovenská republika. Z manželstva účastníkov pochádzajú dve maloleté deti, a to E. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX a jedna plnoletá dcéra H. B., nar. XX.XX.XXXX.

9. Navrhovateľka na prvom pojednávaní dňa 16.6.2025 uviedla, že na návrhu trvá. Manželstvo nefunguje dlhodobo, a to už asi päť rokov. Manžel ju urážal, vulgárne jej nadával, bol agresívny voči nej aj voči deťom. V ich vzťahu bolo prítomné aj fyzické násilie. Násilný bol manžel aj voči dcére H., ale najmä voči synovi E.. G., ani manželskú poradňu nenavštívili, sama sa snažila manželovi dohovárať, avšak bezvýsledne. Poplatky spojené s bývaním v spoločnom dome platili na polovicu, avšak cca od apríla 2025 ich platí sama. Styk detí s otcom navrhuje neupravovať, nakoľko s otcom nemajú vytvorený riadny vzťah, keďže sa im nevenoval. Momentálne majú deti pocit, že je doma lepšie, keď sú bez neho. Matka si uvedomuje, že stretávať sa s otcom je pre deti dôležité, možno potrebujú iba čas, aby udalosti spracovali

a neskôr sa s ním budú chcieť stretnúť. Nežijú spolu, nehospodária spolu, majú oddelené účty. Intímne spolu nežijú cca od septembra – októbra 2024. Momentálne je jej vzťah k manželovi taký, že ho neznáša, ale rešpektuje, že je otcom ich detí a chce s ním komunikovať. V súčasnosti komunikujú prostredníctvom telefónu, a to o deťoch a o tom, že manžel si z ich spoločnej nehnuteľnosti berie veci bez toho, aby sa na tom dohodli, pričom tieto veci by mohli slúžiť potrebám detí (napr. drevo na kúrenie). V garáži mal manžel autodiagnostiku, z ktorej mal príjem, z ktorého rodina doposiaľ žila. Svoj príjem vyčíslila na 1020 eur aj s daňovým bonusom a prídavok na deti poberá vo výške 180 eur. Výdavky na deti uviedla nasledovne: spolu strava na obidvoch – 200 eur mesačne, drogeria a čistiace prostriedky na domácnosť – 80 eur mesačne, oblečenie – 120 eur mesačne, vreckové – Dominik – 50 eur mesačne, F. – 20 eur mesačne, ZRPŠ 30 eur, Dominik – školská jedáleň – 5 eur, futbal – 90 eur polročne, gitara – 60 eur polročne, angličtina – 190 eur polročne, F. – školská jedáleň – 5 eur mesačne, družina – 15 eur mesačne, angličtina – 30 eur mesačne, mimoriadne výdavky na školské potreby – 100 eur ročne. Na pohonné hmoty hradí 100 eur mesačne. Poukázala na to, že otec by mohol vykonávať činnosť automechanika, nakoľko si vzal prístroje na tieto účely a niekde má zrejme prenajatý priestor, tiež uviedla, že v čase, keď robil automechanika v garáži, zarábala oveľa viac ako priznal, niekedy až 3500 eur. Preto by bol schopný platiť viac ako zo svojho platu. K výdavku na stravu uviedla, že zo školy si obedy nenesí, nakoľko deti ich jesť nechcú. Vyjadrila sa aj k otcom tvrdenej manipulácii F., pričom uviedla, že nezakazuje F. sa s otcom stretnúť. Maloletého F. sa snaží podporovať v styku s otcom, nabáda ho, aby sa s otcom stretol, že sa ho nemusí báť. Keď ho otec navštíví počas školskej družiny, F. s ním komunikuje normálne, avšak pravdou je, že mu to nie je úplne príjemné, preferoval by stretnutie mimo školskej družiny. Súhlasila by s tým, aby stretnutie u psychológa, ktoré maloletý podstupuje na ÚPSVaR, sa konalo aj za účasti otca.

10. Na druhom pojednávaní dňa 26.09.2025 matka uviedla, že od ostatného pojednávania prišlo k zvýšeniu výdavkov na Dominika, bude platiť obed v škole vo výške 3,50 eur denne. E. začal tiež navštevovať strednú školu, ktorej treba platiť mesačne 70 eur školné. Trvá na výživnom 200 eur na každého syna. Manžel pracoval aj na čierno, z čoho mal príjem, ktorý nepreukazoval a podľa jej názoru si môže takýmto spôsobom privyrobiť aj v budúcnosti. Súhlasí s návrhom otca predneseným pred pojednávaním, aby bol styk určený tak, že E. bude k otcovi chodiť jedenkrát v mesiaci od 10. hod. do 18 hod. a F. každý druhý víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 15.00 hod.

11. Manžel navrhovateľky na prvom pojednávaní dňa 16.6.2025 uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Dôvodom rozpadu vzťahu je podľa neho manželská nevera zo strany manželky, ktorá trvá od septembra 2024, dozvedel sa o tom v decembri 2024 z komunikácie medzi manželkou a jej priateľom cez mobil. Čo sa týka platieb za dom, tie platí od apríla 2025 manželka sama, manžel platí internet a deťom mobily a tiež poisťky deťom. Taktiež platil poisťku na auto, ktoré manželka používa, natankoval jej, auto jej aj opravil. Považuje za nadhodnotený výdavok matky 200 eur na stravu, nakoľko manželka pracuje v školskej jedálni a každý deň si nosí obedy. F., aj futbal už bude E. končiť, preto tam výdavky nebudú. Manželstvo sa snažil zachrániť, objednali aj dovolenku, ale manželka stále len cvičila, behala a napriek tomu, že mu povedala, že svoj vzťah ukončila, ešte vo februári jej v mobile našiel správy preukazujúce neveru. K manželke necíti nič, komunikujú spolu ťažko, nedvíha mu telefón, na správy neodpisuje, deti mu nechce dávať, vyhovára sa. Keď ide za F. do družiny, komunikuje s ním normálne, chodí tam asi trikrát za týždeň, pričom sa 15-20 minút porozprávajú. Syn mu tvrdí, že by k nemu išiel aj na dlhšie, avšak podľa otca je F. ovplyvňovaný matkou. Styk s E. navrhuje nechať bez úpravy, ale styk s F. je potrebné upraviť. V súčasnosti si nemôže privyrobiť nič nad rámec svojej mzdy, nakoľko garáž je v nehnuteľnosti, do ktorej má zákaz styku. Jeho predchádzajúci príjem nevie presne uviesť, mohlo to byť cca 800 eur. Momentálne nemá nehnuteľnosť, kde by sa mohol venovať oprave áut a nevie ani uviesť, či by pokračoval v práci automechanika, ak by mal na to priestory, nakoľko má aj zdravotné problémy. Je pravda, že prístroje na prácu v dielni si vzal a uskladnil u kamaráta v garáži, nakoľko jeho manželka mu nechce dať ďalšie potrebné veci, ako aj jeho osobné veci, aj darčeky.

12. Na druhom pojednávaní dňa 26.09.2025 manžel navrhovateľky uviedol, že nemôže vykonávať činnosť opravára áut, nakoľko nemá všetky potrebné stroje, najmä zdvihák, ktorý je stále v garáži, kde nemá umožnený vstup a nemá ani priestor, v ktorom by mohol autá opravovať. Dodal, že deťom platí poisťné každý mesiac vo výške cca 23,- až 28,- eur. Ktoré chce platiť až do ich plnoletosti, nakoľko je to finančne výhodné. Otec súdu predložil nájomnú zmluvu na rodinný dom, za ktorý bude platiť 100 eur mesačne a prehľad na účtoch, z ktorého vyplývajú jeho platby na deti v septembri vo výške: 200 eur výživné na chlapcov, 100 eur výživné na plnoletú H., úhrada polovice platieb oznámených cez Edupage, platby na poistenie.

13. Súd zisťoval aj názor maloletých detí F. a E., pričom názor každého z nich zisťoval samostatne, za prítomnosti kolíznej opatrovníčky. Obaja maloletí sa vyjadrili, že si želajú obsah svojej výpovede nezverejniť, súd teda ani v rozsudku nemôže reprodukovat' ich postoje a názory. Z ich vyjadrení však možno zhodne vnímať, že vzťah k otcovi nie je na takej úrovni, ako vzťah k matke, avšak nemožno tiež tvrdiť, že by otca odmietali. K. F. nevyjadril vyslovene nevôľu zachovať súčasný režim stretávania s otcom (každý druhý víkend) a starší E. bude tiež schopný stráviť s otcom čas, hoci ich vzťah je momentálne jednoznačne naštrbený.

14. Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní navrhol, aby súd na čas po rozvoze manželstva zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, aby styk otca maloletých detí s maloletými deťmi určil tak, ako sa rodičia dohodli na pojednávaní a výživné určil primerané možnostiam otca a potrebám maloletých detí.

15. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletých detí zo dňa 26.05.2025 vyplýva, že z manželstva rodičov pochádzajú tri deti, plnoletá H., nar. XX.XX.XXXX, maloletý E., nar. XX.XX.XXXX a maloletý F., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia do 15.02.2025 žili spoločnej domácnosti, po vykázaní otca z miesta bydliska dňa 15.02.2025 zostala matka s deťmi v rodinnom dome, ktorý je v spoločnom vlastníctve oboch rodičov. Pri vstupe do dvora rodinného domu sa nachádzajú dve veľké garáže, prestavené zo staršieho domu. V dome chlanci užívajú spoločnú izbu, každý má vlastné lôžko na spanie, skriňu na ošatenie, písací stolík so stoličkou. Plnoletá dcéra má samostatnú izbu. Celá domácnosť je zariadená a udržiavaná v čistote a poriadku. Mesačné poplatky spojené s bývaním sú: voda 21,00 eur, plyn 26,00 eur, elektrina 71,00 eur. Matka je zamestnaná na ZŠ v Senici ako vedúca školskej jedálne. Jej pracovný čas je od 7.00 hod. do 15.00 hod., mesačný príjem predstavuje cca 800,00 eur. Má uplatnený prídavok na tri deti spolu v sume 180,00 eur a daňový bonus v sume 150,00 eur mesačne. Maloletý E. je žiakom 9. ročníka na III. ZŠ v Senici. Stravuje sa v školskej jedálni s poplatkom 5,00 eur. Aktívne hráva futbal, kde sa polročne platí 90,00 eur, chodí do CVČ na gitaru - polročne 60,00 eur a do jazykovej školy Cool school, a.s. Senica na anglický jazyk s polročným poplatkom 190,00 eur. Maloletý F. je žiakom 3. ročníka na III. ZŠ v Senici. Za stravu matka platí 5,00 eur a za školský klub 15,00 eur mesačne. V škole navštevuje krúžok anglického jazyka s mesačným poplatkom 30,00 eur a chodí aj na pohybový krúžok, ktorý je bezplatný. Plnoletá dcéra H. je študentkou 3. ročníka Gymnázia Senici. Za stravu matka platí 55,00 eur mesačne. Všetky deti sú zdravé, ich ošetrujúca lekárka je MUDr. Plánková v detskej ambulancii na Poliklinike Senica. Matka uviedla, že asi jedenkrát za štvrt' roka ju otec fyzicky napádal. V poslednom období sa bitky stupňovali, dva týždne pred posledným incidentom ju tiež zbil, vynucoval si násilím pohlavný styk, v čom mu zabránila plnoletá dcéra. Udalosť zo dňa 15.02.2025 vyvrcholila. Takto sa otec nikdy nesprával. Bil aj deti za hocijaké maličkosti, vulgárne im nadával, najviac maloletému E.. Vôbec sa im nevenoval, väčšinu času trávil garáži. Deti ho nemali radi. Na základe uvedených skutočností si matka dňa 28.02.2025 podala návrh na OS Senica na neodkladné opatrenie, kde žiadala deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otcovi určiť výživné. Tento jej návrh bol zamietnutý.

16. Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplýva, že rodičia spolu nekomunikujú. Deti otec kontaktuje, ale nemajú záujem sa s nim rozprávať. V stretávaní im matka nebráni, rozhodnutie necháva na nich. Na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu. Dňa 07.03.2025 bol požiadaný ÚPSVaR Senica, referát poradensko - psychologických služieb o odborné psychologické poradenstvo pre matku a maloleté deti z dôvodu stabilizácie detí. Poradenstva sa deti stále zúčastňujú. Otec D. B. sa zdržiava u svojej sestry F. A., na adrese D. XXX. Jedná sa o rodinný dom vo vlastníctve sestry a jej manžela. Užíva jednu izbu, ktorá je primerane zariadená. Je to dočasné bývanie, má záujem sa čo najskôr osamostatniť. Na domácnosť sestry finančne neprispieva, ale nakupuje potraviny, natankuje jej auto, zavezie jej deti do školy a pod. Rovnako jej vypomáha pri domácich prácach. Je zamestnaný v spoločnosti PROFI cars, s.r.o. Mníchovská Lehota 148, pobočka Senica. Robí predaj a rozvoz auto dielov. Jeho pracovný čas je od 6.00 hod. do 14.30 hod. a netto príjem cca 800 eur mesačne. Uviedol, že od vykázaní z domácnosti sa z polovice podieľal na poplatkoch, ktoré matka kupovala deťom. V mesiaci február prispel 168 eur, plnoletej dcére H. dal 650 eur a 100 eur na operáciu očí. Rovnako v mesiaci marec 2025 sa rodičia na poplatkoch pre deti podieľali spoločne. Okrem toho otec zaplatil aj poplatky spojené s bývaním: elektrinu 71 eur, plyn 26 eur, internet 17 eur a kredity detí na mobilné telefóny cca 6 eur. V mesiaci apríl dal Barbare ďalších 750 eur na oči, zaplatil polovicu komunálny odpad 145 eur na dome, kde býva matka, poisťku na auto 120 eur, pričom majiteľom je otec, ale auto užíva matka, stravu detí v škole 37,50 eur, polovicu nákladov na hygienu detí, oblečenie v sume 192,25 eur. Stále v dome hradí internet a uhrádza kredity

deťom. Všetkým trom deťom platí mesačne životné poisťky: Barbare 22,09 eur, E. 31,20 eur, F. 30,90 eur. V mesiaci máj poslal matke na účet 200 eur a synovi E. zaplatil výlet do Čiech v sume 1300 Kč. Otec ďalej uviedol, že manželstvo rodičov nefungovalo už dlhší čas. Hádky v rodine sa zintenzívnili od mesiaca september minulého roku, kedy zistil, že matka si píše s cudzím mužom. Hádali sa čoraz častejšie, čo vyvrcholilo incidentom dňa 15.02.2025. Súhlasí s rozvodom manželstva. Nie je v jeho možnostiach prispievať na výživu detí sumou ako požaduje matka. Je ochotný prispievať na výživu mal. Dominika 120 eur a mal. F. 90 eur mesačne. Otec sa snaží s deťmi kontaktovať, ale títo mu neberú telefón. Mal. E. nereaguje ani na SMS správy. Rád by s deťmi trávil čas, ale má za to, že matka ich ovplyvňuje. Styk s deťmi chce mať upravený v rozsudku, a to každý druhý víkend od piatka do nedele, ale aj cez týždeň aspoň dve hodiny.

17. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletými deťmi bez prítomnosti rodičov. Obidvaja boli oboznámení, za akým účelom sa bude pohovor vykonávať a prečo bude predložený na OS Senica. Maloletý E. uviedol, že teraz sa s otcom nechce stretávať, najskôr až cez letné prázdniny. Čas s otcom chce tráviť u starých rodičov v Sobotišti, v Rovensku nie. Teraz ani nevie, či chce otca vidieť, stačilo by sa s ním stretnúť aj jedenkrát za dva mesiace, napríklad cez víkend jeden deň. Od mesiaca február s otcom nebol, videl ho len z okna. Otec ho žiadnym spôsobom nekontaktuje. Matka mu nebráni sa s otcom stretnúť. Teraz je doma pokoj, je to oveľa lepšie. Maloletý F. uviedol, že sa teraz s otcom nechce stretnúť, neskôršie možno áno, niekedy cez víkend, len chvíľu, cez letné prázdniny aj dlhšie. S otcom sa náhodne stretli, ale vtedy sa s ním nechcel rozprávať. Má vedomosť, že mu otec cez maminu zablagožela k narodeninám, nedal mu žiadny darček. Na otca nemá dobré spomienky, lebo mu robil zle, nadával mu. Teraz je doma dobre. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny odporučil súdu zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' na prispievanie na ich výživu primeraným výživným.

18. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 06.05.2025 vyplýva, že navrhovateľka je poberateľkou prídavku na tri deti vo výške 180 eur a manžel navrhovateľky za obdobie ostatných 12 mesiacov nebol poberateľom žiadnej dávky ani príspevku.

19. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 09.05.2025 vyplýva, že manžel navrhovateľky bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedený od 30.04.2020 do 28.02.2025, predtým od 01.09.2012 do 31.12.2016, od 04.12.2002 do 08.12.2002, od 05.01.2001 do 15.01.2001, od 31.05.1999 do 03.04.2000. Navrhovateľka bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedená od 01.07.2014 do 02.09.2014.

20. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 06.03.2025 vyplýva, že manžel navrhovateľky bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 01.03.20025, nakoľko preukázal, že mu vznikol pracovný pomer.

21. Z pracovnej zmluvy otca so spoločnosťou Profi cars, s.r.o. vyplýva, že odo dňa 01.03.2025 nastúpil manžel navrhovateľky do zamestnania v pracovnej pozícii predajca, s pracovným časom 40 hodín týždenne a s mzdovým výmerom – hrubá mzda vo výške 1000 eur. Z potvrdení o príjme manžela navrhovateľky vyplýva, že v mesiaci marec mal čistý príjem 792,56 eur, v mesiaci apríl mal čistý príjem 877,81 eur, v mesiaci máj mal čistý príjem 937,85 eur, v mesiaci jún mal čistý príjem 936,20 eur, v mesiaci júl mal čistý príjem 939,70 eur, v mesiaci august mal čistý príjem 917,79 eur.

22. Z odpovede Daňového úradu Trnava, ktorý si vyžiadal súd vyplýva, že manžel navrhovateľky nepodal daňové priznanie za rok 2024.

23. Z odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 02.06.2025 vyplýva, že navrhovateľka ani jej manžel sa nenachádzajú v evidencii poberateľov dôchodku.

24. Z potvrdenia o príjme matky maloletých detí od jej zamestnávateľa Základná škola C. XXX, C. vyplýva, že jej priemerný čistý mesačný príjem bol v období od apríla 2024 do marca 2025 v sume 1020,86 eur. Tiež z neho vyplývalo, že si uplatňuje daňový bonus na dve maloleté deti.

25. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, referátu poradensko psychologických služieb zo dňa 06.05.2025 vyplýva, že dňa 07.03.2025 dostali žiadosť o odborné psychologické poradenstvo s rodinou B.. V správe uvádzajú, že manželia B. sú v rozvodovom konaní, sú rodičmi

maloletého E. a F. a plnoletej Barbary, deti žijú v spoločnom dome a otec u svojej sestry v Rovensku. Dňa 15.2.2025 bola do domácnosti privolaná policajná hliadka, ktorá preverovala oznámenie, že otec fyzicky napadol svoju manželku. Policajnú hliadku privolal maloletý E., ktorý vyšiel z domu na ulicu a z telefónu náhodného okoloidúceho zavolať políciu. Po príchode policajtov a zdokumentovaní vecí bol otec vykázaný zo spoločného obydli a matke bola z dôvodu početných zranení privolaná RZP. Matke ako ohrozenej osobe bol poskytnutý zoznam intervenčných centier. V spolupráci s intervenčným centrom matka podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia a Okresný súd Senica vydal uznesenie, v ktorom uložil otcovi povinnosť nevstupovať do rodinného domu a na príľahlý pozemok a tiež zákaz približovať sa k matke na menej ako 10 metrov. Od marca 2025 sa maloletí, matka aj otec zúčastňovali odborného psychologického poradenstva za účelom stabilizácie psychického stavu matky a detí po vyššie uvedenom incidente, od júna 2025 aj za účelom nastavenia komunikácie medzi rodičmi a styku s maloletými. Od 20.03.2025 sa uskutočnilo 33 konzultácií, z toho 9 individuálnych s matkou A. B., 8 individuálnych s otcom D. B., 8 individuálnych s mal. E., 4 individuálne s mal. F., 2 dyadické s mal. F. a jeho matkou a 2 dyadické s mal. F. a E.. Spoločná konzultácia s rodičmi sa nerealizovala vzhľadom na násilie v rodine, čím sa jedná o kontraindikáciu v rámci poradenského procesu pri dyadických konzultáciách. Zároveň klientka uviedla, že by cítila nízku mieru komfortu a pocit ohrozenia zo strany klienta v prípade priameho kontaktu s ním, čo by narušilo proces psychologického poradenstva. Klient o dyadické stretnutie prejavil záujem, avšak vzhľadom na vyššie uvedené mu táto forma poradenstva nebola odporúčaná. Cieľom stretnutí bola orientácia v aktuálnej situácii, zistenie motivácie klientov pre spoluprácu, vyjasnenie si očakávaní od spolupráce, nadviazanie kontaktu s klientmi, nastavenie spoločného cieľa spolupráce, výchovné poradenstvo, psychoedukácia. Klienti na konzultácie chodili v dohodnutých termínoch. Hlavným cieľom poradenstva s matkou a mal. E. a F. bola stabilizácia psychického stavu po incidente, čo sa podarilo a s mal. deťmi bolo ukončené poradenstvo v júli 2025. S matkou poradenstvo pokračovalo. Cieľom poradenstva s matkou a otcom bolo výchovné poradenstvo, psychoedukácia, nastavenie komunikácie ohľadom mal. detí a komunikácia s rodičmi ohľadom nastavenia styku s maloletými. Rodičia komunikujú spolu telefonicky alebo cez sms. V názoroch na úpravu rodičovských práv a povinností voči mal. deťom sa rozchádzajú. Vzhľadom na incident bolo odporúčané prispôsobiť kontakt s otcom potrebám maloletých. Rovnako bolo odporúčané pri tomto zvážiť aj fakt, že deti boli svedkami násilia rodine - sekundárnymi obeťami násilia.

26. Podľa čl. 1 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

Podľa čl. 4 prvá veta základných zásad Zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny.

Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona o rodine, manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliada na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

27. Manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených zákonom o rodine. Jeho účelom je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch na návrh niektorého z manželov, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Podanie návrhu na rozvod manželstva je osobným právom každého z manželov, čo vyplýva zo zásady manželstva ako slobodného a dobrovoľného zväzku muža a ženy. Pri skúmaní, či sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, súd berie do úvahy najmä vzájomný vzťah medzi manželmi, doterajšie spolužitie, jeho dĺžku ako aj mieru vzájomnej odkázanosti a možnosti poskytovať si osobnú, majetkovú a materiálnu pomoc. Pri posúdení podmienky súdom, či od manželov možno, resp. nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, sa viac-menej musí súd vypořadať so subjektívnym postojom účastníkov konania, ktorý závisí od vôle manželov a ich postoju k manželstvu.

28. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že návrh na rozvod manželstva bol podaný dôvodne, nakoľko boli splnené hmotnoprávne podmienky na rozvod účastníkov konania. Manželstvo účastníkov konania možno charakterizovať ako hlboko a trvalo rozvrátené. Súd skúmal vážnosť rozvratu, a to s prihliadnutím na jeho hĺbku a dĺžku narušenia vzťahov medzi manželmi. Navrhovateľka za hlavnú príčinu rozvratu manželských vzťahov označila v návrhu rozdielnosť pováh a nedostatok spoločných záujmov, motívom jej podaní (na nariadenie neodkladných opatrení) však bolo nepochybne i násilie vo vzťahu zo strany manžela. Medzi manželmi z uvedenej skutočnosti dochádzalo k fyzickým konfliktom a nasledovalo citové odcudzenie. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2025, kedy bol manžel z domácnosti vykázaný, intímne sa nestýkajú už asi od októbra 2024, teda už skoro rok. Manžel navrhovateľky sa k návrhu na rozvod manželstva vyjadril v tom zmysle, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, pričom ako dôvod pre rozpad vzťahu uviedol neveru zo strany manželky. Kvalifikáciu rozvratu manželstva súd posudzoval tiež podľa toho, ako sa tento rozvrat prejavuje na plnení spoločenského účelu manželstva. Pri posudzovaní tejto otázky hodnotil predovšetkým funkcie, ktoré manželstvo a ním založená rodina plní, prihliadol pritom na ust. § 1 ods. 1, 2 v spojení s ust. § 18 Zákona o rodine, podľa ktorého je manželstvo zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo, pričom manželstvo je harmonické a trvalé spoločenstvo, v ktorom sú manželia povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov netvorí harmonické a trvalé spoločenstvo, ale naopak, došlo k úplnému citovému odcudzeniu manželov, nakoľko manželia nežijú v spoločnej domácnosti, intímne sa nestýkajú a nehospodária spolu. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že ich manželstvo je trvalo a hlboko rozvrátené a nie je reálne očakávať, že manželstvo si bude do budúcnosti plniť svoje poslanie. Za takejto situácie súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je len formálnym zväzkom a ako také nemôže plniť v budúcnosti žiadnu zo svojich funkcií a rozvod manželstva nebude v rozpore ani so záujmami maloletých detí, keďže je v ich záujme, aby vyrastali v zdravom nekonfliktnom rodinnom prostredí. S poukazom na vyššie uvedené súd manželstvo účastníkov rozviedol, pričom za príčinu rozvratu manželstva súd ustálil primárne agresívne správanie manžela voči manželke, sekundárne hádky a citové odcudzenie manželov.

29. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1, 3, 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 28 ods. 1, 2 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b/ zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c/ správa majetku maloletého dieťaťa.  
Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný samostatne vyjadriť svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

30. Nakoľko je konanie o rozvode manželstva v zmysle ustanovenia § 100 CMP obligatórne spojené s konaním o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, súd rozhodoval aj o starostlivosti rodičov na čas po rozvode manželstva vo vzťahu k maloletým deťom B.: E., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, ktoré pochádzajú z manželského vzťahu rodičov. Maloletý E. má toho času 15 rokov a 3 mesiace a v školskom roku 2025/2026 navštevuje 1. ročník strednej školy v Senici. Hráva futbal. Zdravotný stav maloletého dieťaťa je dobrý. Aktuálne mesačné výdavky na maloleté deti spoločne na stravu a hygienu sú 280 eur mesačne. Samostatne na maloletého E. súd ustálil výdavky nasledovne: futbal – 15 eur mesačne (polročne 90 eur), gitara – 10 eur mesačne (polročne 60 eur), Cool school, a.s. Senica angličtina – 31 mesačne (polročne 190 eur), školené za strednú školu – 70 eur mesačne, obedy v škole – 70 eur mesačne (3,50 eur denne), vreckové – 50 eur mesačne, spolu teda 246 eur mesačne. Samostatne na maloletého F. súd ustálil výdavky nasledovne: strava v škole – 5 eur mesačne, družina – 15 eur mesačne, angličtina – 30 eur mesačne, výdavky na školské potreby – 8 eur mesačne (100 eur ročne), vreckové – 20 eur mesačne, spolu teda 78 eur mesačne.

31. Na základe vykonaného dokazovania, súd o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva rozhodol tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti ich matky. Navrhovateľka žiadala na čas po rozvode manželstva maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti a z výpovedí maloletých detí pred kolíznym opatrovníkom je zrejmé, že chcú byť po rozvode zverené do starostlivosti matky, s ktorou majú vytvorený bližší vzťah. To vyplynulo aj súdu, keď zisťoval názor maloletých detí na pojednávaní. Starostlivosť o maloleté deti aj doposiaľ zabezpečovala ich matka, pričom zo strany kolízneho opatrovníka maloletých detí neboli súdu

signalizované žiadne nedostatky v poskytovanej starostlivosti o maloleté deti. Naopak matka poskytuje maloletým deťom stabilné výchovné prostredie, v ktorom sú maloleté deti adaptované a cítia sa dobre. Výsluchom otca na pojednávaniach súd zistil, že otec taktiež súhlasí so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky.

32. Rodičovské práva a povinnosti majú rodičia len vo vzťahu k maloletému dieťaťu a vznikajú priamo zo zákona narodením dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na zásadne rovnoprávnom postavení matky aj otca pri ich výkone. Maloletému dieťaťu zákon poskytuje špeciálnu ochranu, a to tak v rovine súkromného, ako aj verejného práva. Až dospelosťou sa z dieťaťa postupne stáva subjekt schopný samostatne o sebe rozhodovať, spravovať svoje veci, rastie miera jeho primeranej spôsobilosti na právne úkony. Preto je nevyhnutné zabezpečiť mu vo všetkých uvedených oblastiach pomoc až do nadobudnutia plnoletosti. Túto úlohu plnia bežne rodičia v rámci komplexu rodičovských práv a povinností. Najvyšším princípom rodičovských práv a povinností je záujem dieťaťa. K rodičovským právam a povinnostiam patrí sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia v rovnakom rozsahu, pričom je irelevantné, či sú rodičia dieťaťa manželmi, alebo nie. Keďže na základe vykonaného dokazovania nemal súd za preukázaný a osvedčený žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by mal byť niektorý z rodičov vylúčený z výkonu jeho rodičovských práv a povinností vo vzťahu k zastupovaniu maloletých detí a spravovaniu ich majetku, rozhodol tak, že obaja rodičia majú právo a povinnosť maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

33. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že obaja rodičia maloletých detí majú tri vyživovacie povinnosti (okrem maloletých chlapcov aj plnoletú dcéru, ktorá študuje na strednej škole). Matka maloletých detí je zamestnaná ako vedúca školskej jedálne u zamestnávateľa III. Základná škola v Senici. Podľa potvrdenia dosahuje priemerný čistý mesačný príjem v sume cca 1020,86 eur. Poberá prídavok na tri deti v sume 3 x 60 eur mesačne a daňový bonus. S maloletými deťmi býva v dome, ktorý vlastní spolu s manželom v bezpodielovom spoluvlastníctve. Výdavky za bývanie v tejto nehnuteľnosti sú 21 eur za vodu, 26 eur za plyn, 71 eur za elektrinu, pričom účastníci konania uviedli, že na poplatkoch za domácnosť sa podieľali počas manželstva obaja, otec aj po odsťahovaní prispieval ešte do apríla 2025. Otec maloletých detí je od 01.03.2025 zamestnaný v spoločnosti Profi cars, s.r.o., s priemerným mesačným príjmom 900 eur, momentálne býva u svojej sestry v Rovensku, ale toho času má prenajatú nehnuteľnosť, ktorú prerába za účelom bývania. Súdu predložil nájomnú zmluvu, podľa ktorej budú mesačné náklady na nájom nehnuteľnosti 100 eur.

34. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal jednak z veku a odôvodnených potrieb maloletých detí, a jednak z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov. Súd zdôrazňuje, že každý rodič má zákonnú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu, ktorú je povinný si plniť. I napriek tomu, že žiadny zákon platný v Slovenskej republike neukladá povinnosť pracovať, je povinnosťou každého rodiča, aby si svoje záležitosti zariadil tak, aby mohol dosahovať príjem (či už zo závislej činnosti, z podnikania, z prenájmu, z kapitálového majetku, a pod.), z ktorého si bude plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu v pravidelných mesačných platbách do rúk toho rodiča, ktorému bolo dieťa zverené. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča. Súd výživné zo strany otca na maloleté deti určil sumou 150 eur mesačne na 15 ročného Dominika (podľa Metodiky by to bolo 135 eur) a sumou 120 eur na 9 ročného F. (podľa Metodiky by to bolo 99 eur). Súd pritom vychádzal z priemerného čistého mesačného príjmu otca dosahovaného u zamestnávateľa Profi cars, s.r.o., pričom sa neodrhal úporne Metodiky pre výpočet výživného rodičov k deťom vydanou Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, tzv. tabuľkovým výživným, ktoré má napokon iba odporúčací charakter, ale otcovi určil výživné mierne vyššie. Dôvodom pre takýto postup súdu bolo jednak využitie princípu potenciality príjmov a jednak súhlas otca s takto určeným vyšším výživným. Priemerný príjem otca je v súčasnosti cca 900 eur mesačne v čistom, pričom v Slovenskej republike je plat pre pozíciu Odborný predajca podľa web stránky L. výške vo 1000 - 1999 eur v hrubom, čo je v prepočte na čistý príjem cca 701 - 1402,23 eur. V týchto mantineloch sa čistý príjem otca pohybuje, teda nemožno tvrdiť, že by si našiel prácu s platom, ktorý by nezodpovedal priemerným zárobkovým možnostiam. Otec bol do času, kým sa zamestnal, vedený ako nezamestnaný. Obaja účastníci konania zhodne na pojednávaní tvrdili, že v čase, keď bol otec maloletých detí nezamestnaný, dokázal si brigádne privyrobit'. Sporným medzi účastníkmi konania ostalo, koľko si otec v čase svojej nezamestnanosti privyrábal, kedy matka tvrdila, že išlo až o 3000 eur mesačne, čo otec považoval za prehnané, tvrdil,

že priemerne si zarobil 800 eur mesačne. Matka nedokázala preukázať, koľko si otec dokázal opravou áut privyrobiť a otec bol oficiálne nezamestnaný, teda neexistujú záznamy o tom, koľko si svojou brigádnickou činnosťou opravovaním áut mohol privyrobiť. Každopádne však, v súčasnosti, keď je otec vykázaný zo spoločného obydli, nemôže ďalej vykonávať činnosť automechanika, nakoľko na to nemá priestor a podľa jeho slov, nemá ani zdvihák, ktorý je potrebný k výkonu práce automechanika a ktorý sa nachádza v obydlí, kam má zakázaný vstup. Navyše, je zamestnaný na klasický osemhodinový pracovný čas, pri ktorom nemá taký časový priestor na výkon ďalšej brigádnickej činnosti, ako keď bol nezamestnaný. Napriek tomu, súd má za to, že otec by mohol drobné opravy áut vykonávať aj bez garáže a bez zdviháka, čím by sa mohol jeho reálny príjem zvýšiť tak, aby bol schopný platiť súdom určené výživné. Takto, využitím princípu potenciality príjmu, súd určil otcovi platenie výživného nad rámec Metodikou odporúčaného výživného. Princíp potenciality príjmov je inštitútom výrazne ochraňujúcim záujmy oprávneného (maloletého dieťaťa), pričom zákon umožňuje hodnotiť nie len životné okolnosti a pomery povinného, ktoré sú reálne dané, ale aj tie, ktoré by za určitých podmienok mohli existovať. Dôvody sú v existenčnom charaktere výživného a v potrebe zabrániť povinnému, aby svojím konaním znižoval jeho rozsah. V rámci výpočtu zákon uvádza vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, zárobku a majetkového prospechu. V konkrétnom prípade môže byť takouto okolnosťou napr. zmena zamestnania, na základe ktorej povinný dosahuje nižší príjem, môže ísť o prípad, keď bez závažného dôvodu ukončí podnikateľskú činnosť alebo pracovný pomer bez toho, aby mal zabezpečené, resp. vykonával aktivitu, smerujúcu k získaniu iného zamestnania, porušenie pracovnej disciplíny, ktoré malo za následok rozviazanie pracovného pomeru. Schopnosti povinného predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej povinnosti; je možné rozumieť nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska výživného je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu (rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/23/2020-601 zo dňa 24.06.2020). Súd pri určovaní výživného prihliadol aj na výdavok otca na maloletých – poistenie maloletým deťom, ktoré slúži na účely sporenia, a to vo výške 31,20 eur mesačne E. a 30,90 eur mesačne F. a tiež na to, že otec synom platí kredity na telefóny a podieľa sa na platbách do školy (platil polovicu výdavkov zverejnených v Edupage). Súd pri určovaní výživného prihliadol aj na to, že otec maloletých detí má okrem maloletých chlapcov B. ešte vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére H., na ktorej výživu nemá v súčasnosti súdom určené výživné, avšak na Okresnom súde Senica sa vedie konanie o určenie tohto výživného. Dcére pritom tiež platil časť sumy na operáciu očí, čo preukázal prehľadom platieb z banky a matka to potvrdila.

35. Výdavky na maloleté deti sú vo výške spolu na stravu, drogériu a oblečenie vo výške 400 eur a na Dominika zvlášť ďalšie výdavky vo výške cca 246 eur mesačne a na F. 78 eur mesačne, t.j. mesačne spolu na obe deti 724 eur. Na obe deti poberá matka prídavok na dieťa vo výške á 60 eur a tiež daňový bonus, ktorý je 100 eur na dieťa. To znamená, že na E. bude mať matka k dispozícii (100 + 60 + 150) 310 eur mesačne a na F. (100 + 60 + 120) 280 eur mesačne, t.j. na obe deti 590 eur, čo síce pri súčasných cenách tovarov a služieb a vzhľadom na náklady na 15 a 9 ročných chlapcov nie je nadštandardná suma, ale súd považuje túto sumu za primeranú. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd výživné vo výške 150 eur a 120 eur považoval za adekvátne. Vyživovacia povinnosť na maloleté dieťa pritom prináleží obom rodičom, t.j. nielen tomu rodičovi, ktorý dieťa nemá vo svojej osobnej starostlivosti, v tomto prípade je to otec, u matky je však táto povinnosť čiastočne vykompenzovaná práve osobnou starostlivosťou, ktorú maloletým deťom poskytuje. Po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že výživné vo výške 150 eur a 120 eur mesačne, na ktorého platenie zaviazal otca, by malo postačovať na vykrytie všetkých adekvátnych potrieb detí.

36. Súd zdôrazňuje, že každý rodič má zákonnú vyživovaciu povinnosť k svojim deťom, či už maloletým alebo plnoletým, ktoré nie sú schopné samé sa živiť, ktorú je povinný si plniť. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že v zmysle § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery. Ak sa teda otcovi zmení finančná situácia k lepšiemu a nebude dobrovoľne v tej súvislosti platiť na svoje deti vyššie výživné, môže sa matka pred súdom domáhať zmeny rozhodnutia v zmysle zvýšenia výživného, pričom samozrejme toto platí aj naopak, teda ak sa pomery niektorého z rodičov zmenia negatívne, môže sa domáhať zmeny rozhodnutia podľa aktuálneho stavu.

37. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým

dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

38. Styk otca maloletých detí s maloletými deťmi súd upravil v zmysle dohody rodičov na pojednávaní, avšak táto dohoda vznikla aj na základe zistenia názoru maloletých súdom a súd ju považuje za najlepšie riešenie v súlade so záujmom maloletých chlapcov. Maloletí E. aj F. žiadali nezverejniť svoj názor vyslovený pred súdom, preto súd nebude uvádzať, akým spôsobom sa vyjadrili. Čo je však zrejmé, a čo súd vnímal aj zo správy kolízneho opatrovníka je, že vzťah otca s F. je lepší ako vzťah otca s E..

39. V konaní bolo aj matkou niekoľkokrát poukázané na to, že otec maloletého E. neraz fyzicky napadol, E. bol svedkom jeho útokov na matku, čo vyplýva z uznesenia o zákaze vstupu do spoločnej domácnosti. Za takejto situácie, keď ide o styk s 15 ročným chlapcom, súd netrval na tom, aby E. u otca prespával. Ide už o dieťa, ktoré dokáže jasne prejavíť vlastný názor, formulovať ho a odôvodniť. Napriek tomu však, súd vidí ako dôvodné styk upraviť a tým syna E. jeden raz v mesiaci vystaviť styku s otcom. Pre uľahčenie situácie súd (po zhode rodičov a kolízneho opatrovníka) určil E. styk tak, aby v tom čase bol u otca aj jeho brat F.. Pre taký prípad bude prítomnosť v domácnosti otca pre Dominika prijateľná. Aj keď nateraz sa E. nemusí javiť rozhodnutie súdu ako jemu vyhovujúce, či bezvýhradne sledujúce jeho záujem, súd má za to, že neupravením styku, resp. ponechaním styku na úplnej vôli Dominika, by sa vzťah medzi otcom a synom prerušil a tým zhoršil natoľko, že by už nebolo možné ho do budúcnosti reparaovať. Pritom vzťah rodiča s dieťaťom je pre obe strany dôležitý, ak je správne budovaný a funkčný, môže byť naplňujúci a do života rozhodujúci. Zlyhanie otca vo výchove a správaní sa k E. je nepopierateľné, ale nemusí mať fatálne následky, ak by obaja účastníci tohto vzťahu (ale najmä otec trpezlivým prístupom s rešpektovaním času, ktorý E. potrebuje) dokázali nájsť cestu k jeho obnoveniu. Začiatok tejto cesty by mohol byť jeden deň mesačne strávený spolu (aj s F.) tvorený zážitkami alebo aspoň príjemnými chvíľami.

40. Pokiaľ ide o stretávanie s F., tu súd potvrdil svojím rozhodnutím faktický stav, kedy už momentálne styk prebieha tak, že F. chodí k otcovi každý druhý víkend na prespatie. F. sa k otcovi teší najmä z dôvodu, že otec býva v domácnosti s Adamovým bratrancom, avšak súd má za to, že ak po presťahovaní sa od sestry bude otec schopný zabezpečiť F. taký program, ktorý ho zaujme, nebude s takto určeným stykom problém ani v novej domácnosti. Takto určený styk považuje súd za vyhovujúci všetkým stranám, preto súhlasil s tým, ako sa účastníci konania dohodli, je to totiž v najlepšom záujme ich detí.

41. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickeú schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).