

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-2T/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223010187
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Paranič
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7223010187.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudcom JUDr. Tomášom Paraničom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. septembra 2025, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona účinného do 5.8.2024 s poukazom na § 138 písm. c/ Tr. zákona účinného do 5.8.2024 a iné, takto,

rozhodol:

Obžalovaný:
A. B. C. XX.X.XXXX D. E., trvale bytom F. F. XXXX/XX,

je vinný, že

- v F. C. G. H. I. XX pred OC Fresh dňa 25.05.2022 v presne nezistenom čase asi o 20.30 h v stave opitosti fyzicky napadol pošk. D. J. tým spôsobom, že pristúpil tackajúc sa k pošk. D. J., ktorý sedel na neďalekom múriku a bez zjavného dôvodu ho najmenej sedemkrát udrel zovretými päťami do oblasti tváre, v dôsledku čoho pošk. D. J. po poslednom údere spadol z múrika smerom dozadu do kríkov, kde si udrel hlavu a následne preskočil predmetný múrik a pokračoval v opakovaných úderoch päťami do oblasti tváre pošk. D. J., pričom s útokom prestal až potom, čo zahliadol prichádzať hliadku Policajného zboru, kde týmto konaním spôsobil pošk. J. zranenia, a to opuch a odrenina na ľavom líci, strata jedného zubu, trieštivá zlomenina jarmového oblúka vľavo, trieštivá zlomenina ramena sánky vľavo, otvorená trieštivá zlomenina tela sánky, zlomenina klinovitej kosti a zlomenina bradavkovitého výbežku spánkovej kosti, teda všetky zranenia lokalizované v anatomickej oblasti hlavy s dobou liečenia do 42 dní,

teda

- inému úmyselne ublížil na zdraví

- fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,

tým spáchal

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona účinného od 6.8.2024 v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona účinného od 6.8.2024

za to mu súd ukladá

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona účinného od 6.8.2024 s použitím § 38 ods. 2, § 37 písm. m), písm. h) Tr. zákona účinného od 6.8.2024 a § 41 ods. 1, 42 ods. 1 Tr. zákona účinného od 6.8.2024 súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona účinného od 6.8.2024 súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obvinený povinný zaplatiť poškodenému D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX F., náhradu škody za bolestné vo výške 7750,40 Eur.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona účinného od 6.8.2024 sa obžalovanému u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona účinného od 6.8.2024 súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 2.3.2023, sp. zn. 2T/31/2022, právoplatnom dňa 2.3.2023, ktorým bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal dňa 16.2.2023 na Okresný súd Košice II obžalobu sp. zn. 4Pv 334/22/8803 na obžalovaného A. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona účinného do 5.8.2024 s poukazom na § 138 písm. c/ Tr. zákona účinného do 5.8.2024 v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Vo veci bol dňa 30.2.2023 vydaný trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaný v zákonnej lehote podal odpor.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.9.2025 uviedol, že je nevinný. Ďalej uviedol, že mu ľúto čo sa stalo ale pán J. zaútočil na neho ako prvý. Má na to aj svedkov, on sa len bránil. Na otázky ďalej uviedol, že ku kontaktu s poškodeným došlo tak, že popíjal tam pivo a pán J. skočil do neho do bitky. On stál s pivom a pán J. na neho zaútočil. Poškodený dačo brblal, ale on mu nerozumel. On tam stál s L. F. a ten svedok čo je tu M.. Pri J. tam bol pri ňom jeden veľký chlapec, alebo pán, ale nevie či sa s ním bavil alebo nie. Oni tam stáli viacerí a popíjali pivo pri obchode. Šároši prvý zaútočil na neho. On sa len bránil. Udrel ho do hlavy rukami a mal takú dosku, alebo taký kúsok dreva, sa len bránil. Je mu ľúto čo sa stalo, lebo po šiestich rokoch, čo odsedel celý trest bol prepustený z výkonu. Nemal v pláne s nikým sa byť. Poškodeného nepozná, len sa bránil jeho útoku a aby nedostal bitku on. Len sa bránil a možno, že ho aj rukou udrel, ale to bolo nechtiac. Tak ho možno udrel dvakrát. Poškodený pri tom stál. Po úderoch poškodený ostal stáť. Incident skončil tak, že poškodený mu začal nadávať a on sa zobral a otočil. Nechcel s tým mať nič spoločné a išiel ďalej. Tí čo boli na mieste kričali, dávali tam ruky nech sa prestaneme naťahovať. On už skončil, lebo J. napadol vtedy jeho a on sa nenechá udierať do tváre. Nikomu netiekla na mieste aj krv. Poškodený mal na hlave klobúk, taký slamený. Nevedel si vysvetliť ako by poškodený mohol prísť k tým zraneniam. Na príchod polície sa pamätá, sanitku tam nevidel. V ten deň vypil som tri pivá. Nič iné. Šároši mal vypité dost'. Tuší že pil vodku. Po tom útoku, od pána J. mal bolesti hlavy, ale nie až také, aby potreboval ošetrenie. L. F., M. a K. boli neďaleko od nich a to videli. F. vraj zomrel a K. nevie kde sa zdržiava a M. tiež nevie. Poškodený ho udrel rukou niekoľkokrát, dva, alebo trikrát a potom mal v ruke drevo, ktoré mu vyrazil alebo vybil z ruky. On ho udrel rukou potom čo mu vyrazil palicu z ruky. Konflikt medzi nimi , trval asi 5 minút. On upustil od bitky, ako dostal do hlavy jednu od poškodeného išiel nabok. On poškodeného udrel už pri konci ako sa na neho rozmachoval rukami, tak ho odbíjal od útoku. Býva na charite na Fialkovej, teraz poberá dôchodok 145 eur. Nemá nič, je nemajetný.

Svedok poškodený D. J. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.9.2025 uviedol, že obžalovaného nepozná. Čo sa týka predmetnej veci, sedel na múriku a rozprával sa s pánom M. a mladý pán ho napadol. Mal som na hlave čierny klobúk. Napadol ma a dostal som nakladačku, spadol dozadu a na to mu zavolali záchranku a políciu. Volali z Freshu z obchodu. A svedok, ktorý je vonku, ten ho zobral a umývali ho, dávali do poriadku vo Freshi. Na to prišli policajti a ho zobrala potom záchranka do nemocnice.

Na otázky ďalej uviedol, že on tam sedel s takým starším pánom M.. Ten nevládze chodiť. Nevie uviesť, býva niekde na terase na Luníku 2. sedel s M. bolo to presne pred N.. S partiou tam bol aj obžalovaný popíjali, on sedel a obžalovaný bol oproti. Prišiel ku nemu a ho napadol pokiaľ si spomína povedal mu že, niečo aký má klobúk, a že čo tu chceš, čo si frajer a ho napadol a dostal vtedy nakladačku. Nakladačka znamená bitka, teda dostal pästami do oblasti tvare viackrát. Údery šli za sebou. Už sa nestihol brániť.

Pol tých úderoch spadol som dozadu, svedok M. mu pomohol a išli do Freshu. Za múrikom už incident nepokračoval. Spadol dozadu do kriakov. Po prečítaní rozporov zo zápisnice z prípravného konania uviedol, že To, čo tam bolo uvedené (bil ho ďalej aj po tom, čo ste spadol z múrika) je pravda. Už si všetko tak nepamätá, ale biť ho bil.

Po útoku prišiel ku nemu svedok M. a išiel s ním do Freshu. Čo robil obžalovaný to nevie. Po tomto útoku krvácal zo sánky z úst a nosa. Mal polámanú sánku. On obžalovaného neudrel, nestihol sa ani brániť. Obžalovaný, mal vypité. Videl na ňom a víno pil čučo. On pil pivo nevie koľko a mal aj dve malé fľaštičky pálenky a to pili s M. . Pivo fľaša bola 1,5 litra. Vnimal a išiel aj do Freshu a vnimal aj veci zo sanitky už tam ho dávali do poriadku a išiel aj na CTčko. Po úraze má bolesti, stále to nie je v poriadku. Ješť vie, slabšie. Nevedel uviesť dôvod prečo bol napadnutý. S obžalovaným nekomunikoval, on komunikoval len s vedľa s M.. Ďalej na otázku označil ako útočníka obžalovaného. Pred tým útokom obžalovaného nepoznal, iba M. a to len z videnia meno nevie. Nevie prečo ho obžalovaný napadol, mal vypité. nevšimol som žiadnu zámienku. Svedok M. počas útoku rozprával, že daj mu pokoj, toto si spomína.

Po odstránení rozporu (ohľadom dôvodu útoku) čítaním zápisnice z prípravného konania uviedol, že to, čo tam bolo uvedené je pravda. Na všetko si už nepamätá, ale biť ho bil. So svedkom M. o tom som nerozprával, nekomunikovali spolu. Uplatňuje si náhradu škody tak ako mi prišla v trestnom rozkaze.

Svedok O. M. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.9.2025 uviedol, že stalo sa to cez večer, obidvaja boli pod vplyvom alkoholu. Poškodený, nevie jeho meno popíjal s M. to je bezdomovec, pri betóne pri hlavnom vchode obchodu Fresh. A ku večeru s manželkou boli vedľa hlavného vchodu, tu obžalovaný si išiel do obchodu niečo kúpiť a jak vyšiel z obchodu a nie je si istý či M., alebo poškodený mu niečo povedali, nezdržal sa a napadol poškodeného. Bol tam až pokiaľ neprišla hliadka a záchranka potom po príchode záchranky už odišiel, ešte mu utieral tvár od krvi.

Na otázky ďalej uviedol, že pred útokom, obžalovanému M. určite niečo povedal na jeho stranu, keď vychádzal z obchodu. Hral tam úlohu 100 percent aj alkohol priznal sa , že aj on vypil. Poškodený sedel pri M. nekričal. Útok prebehol tak, že obžalovaný vybehol z vchodu, M. mu niečo povedal a potom začal poškodeného rukami. Nevedel koľko úderov, tie sa nedali spočítať. Boli rýchle trvalo to asi 10 minút, počet nevedel.

Počas toho ako dostaval údery poškodený pastou poškodený už iba ležal na krikoch. (Svedok ukázal že ležal bezvládne s rukami voľne vedľa hlavy). Poškodený spadol z múrika už po prvom údere. Múrik bol vysoký tak ako on sedí teraz (vo výške stoličky). Keď spadol poškodený cez múrik obžalovaný ho prekročil a bil poškodeného na zemi.

On do toho nezasahoval, bitka prestala keď prišla štátna polícia nevie vám povedať ci tam boli mestsky, on má demenciu od minulého roka všetko si tak nepamätá. Políciu volal SBSkar. On nevolal nikoho, len pozeral, nemal vtedy pri sebe telefón.

Na poškodenom zbadal krvácanie z nosa aj z hlavy z pery a ďalej ho nechytal, aby mu dačo neurobil. Len tvár mu bol umyť vo Freshi.

Svedok pil vodku, asi 2 dcl. Pod vplyvom alkoholu bol aj M.. Poškodený mal trochu vypité, bol pod náladou. Víno pil M. a poškodený mal pálenku. Obžalovaný bol tiež pod vplyvom alkoholu, neviem čo, ani koľko pil. Nevedel uviesť, čo bolo príčinou útoku, nevidím do jeho hlavy.

Boli tam prítomný len jeho manželka a on. Manželka je nesvojprávna tá nemôže svedčiť.

Po odstránení rozporov keď v prípravnom konaní uviedol, že v tom čase ste v tej chvíli už volal políciu a dnes uviedol, že nemal mobil, uviedol, že mal tú demenciu je po porážke. Môže aj priniesť papier, on už si to nepamätá, ale keď to vtedy povedal tak to bolo tak. S poškodeným vtedy komunikoval ťažko, on mal opuchnuté pery aj zub rozbitý. Ohľadom diagnózy uviedol, že máločo ľudí spoznáva, je to spôsobené porážkou ktorú mal minulého roku a nespomína si ale zlepšuje sa to. Poškodený nemal žiadne zranenia pred útokom. M. je v nejakom centre pre vodičiarov nevie kde.

Zo zápisnice o vyluchu svedka L. F. z prípravného konania z dňa na č. I. 88-90 je zrejmé, že svedok L. F. uviedol, že tam nebol, nevie prečo ho tam uviedol A. B.. Dupočul sa o tom až následne od známych, že J. skončil po tom útoku v nemocnici. Je v zlom zdravotnom stave, je onkologický pacient.

Zo znaleckého posudku z oblasti Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia č. 44/2022 na č. I. 102-125, ktorý vypracoval M. O. P., L. je zrejmé, že poškodený D. J. utrpel pri predmetnom úraze nasledujúce zranenia: opuch a odrenina na ľavom líci, strata jedného zubu bez špecifikácie v zdravotnej dokumentácii, trieštivá zlomenina zygomatického (jarmového) oblúka vľavo, trieštivá zlomenina ramena sánky vľavo, otvorená trieštivá zlomenina tela sánky, zlomenina sfenoidálnej (klinovitej) kosti bez posunu, zlomeninu bradavkovitého výbežku spánkovej kosti, pričom všetky zranenia sú lokalizované v oblasti hlavy.

Čo sa týka mechanizmu vzniku zranení tak na základe zdravotnej dokumentácie a popisu vzniku uvedených zranení, možno predpokladať, že všetky dané poranenia vznikli pri predmetnom úraze zo dňa 25.5.2022. Ku vzniku uvedených zranení došlo pôsobením tupej sily strednej intenzity na oblasť tváre vľavo, vzhľadom na umiestnenie jednotlivých anatomických poranení je očakávateľné, že došlo ku opakovanému pôsobeniu tupého násillia do oblasti tváre. Znalec vytyčil dobu 42 dní ako primeranú dobu sťaženia obvyklého spôsobu života menovaného. K dobe liečby poškodeného uviedol, že doba od 25.5.2022 do 22.7.2022 je neprimerane dlhá vzhľadom na utrpené telesné poranenia, takisto oneskorené ošetrovanie-operácia a takisto súhlas poškodeného len s časťou navrhovaných operačných výkonov môžu mať čiastočný vplyv na dobu liečby. Vzhľadom na uvedené skutočnosti znalec musel vytyčiť priemernú očakávateľnú dobu liečby všetkých poranení u poškodeného a na základe vyššie uvedených skutočností vytyčil dobu 42 dní ako primeranú dobu liečby všetkých poranení, ktoré pán J. utrpel. Menovaný nebol pripútaný na lôžko, trpel bolesťami tváre, nemohol prijímať tuhú stravu do doby odstránenia drôtenej slučky fixujúcej zuboradie dňa 30.6.2021.

Zranenia poškodeného boli bodovo ohodnotenú na 320 bodov, a finančné ohodnotenie úrazu je 7750,40 eura.

Zo znaleckého posudku z oblasti Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria č. 4/2023 na č. I. 133-154, ktorý vypracoval M. P. P., M. ohľadom vyšetrenia duševného stavu obžalovaného je zrejmé, že u obvineného bol diagnostikovaný syndróm závislosti od alkoholu a od nikotínu. Jedná sa u obvineného o dlhotrvajúce psychické poruchy, ktoré je možné liečiť.

U obvineného bol v čase spáchania skutku zistený syndróm závislosti od alkoholu. Táto psychická porucha nemala vplyv na jeho rozpoznávaciu schopnosť, neovplyvnila jeho schopnosť rozoznať protiprávne konanie ako škodlivosť konania pre poškodeného. Jeho ovládacie schopnosti boli pod vplyvom intoxikácie alkoholom znížené, čiastočne. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania. Zároveň bola u obvineného zistená závislosť od alkoholu v III-IV. Štádiu podľa Q.. U obvineného bola zistená závislosť od nikotínu.

U obvineného v čase skutku nešlo o patickú opitost', jednalo sa o jednoduchú opitost', ktorej intenzita bola daná koncentráciou alkoholu v krvi, nebolo podmienené inou psychickou poruchou. U obvineného nebola zistená psychotická porucha v zmysle psychózy, preto u neho nie je potrebné psychiatrické ochranné liečenie. Vzhľadom na aktívnu závislosť sa môže u obvineného pri intoxikácii vyskytnúť znovu agresívne správanie. U obvineného je vhodné nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Z priestupkového spisu na č. I. 1 - 41, ktorý bol súčasťou vyšetrovacieho spisu, kde neskôr bola vec odovzdaná OO PZ Košice Západ nakoľko pri objasňovaní priestupku bolo zistené, že išlo o trestný čin boli pripojené nasledovné listinné dôkazy: Z úradného záznamu z 25.5.2022, že dňa 25.05.2022 o 20.51 hod. bola hliadka v zložení R. O. a M. A. na ul. Hronskú pred potraviny Fresh. V čase o 21.20 hod. sa na mieste nachádzal poškodený D. J. s oznamovateľom O. M. a o niečo ďalej stál podozrivý, ktorého neskôr stotožnili ako A. B.. Poškodený mal viditeľné zranenia tváre, krv v oblasti nosa a úst, opuchnutú ľavú časť tváre v oblasti líca. Ďalej poškodený popísal priebeh útoku od A. B.. Onda počas služobného zákroku značne pod vplyvom alkoholu správal arogantne, vulgárne a s hliadkou nespolupracoval, tvrdil, že všetko je vymyslené a nikoho nenapadol. Počas služobného zákroku voči menovanému boli použité donucovacie prostriedky a to putá. Osoba nebola zranená, nežiadala sa na lekárske ošetrenie. Podozrivý bol v čase 21.51 hod. podrobený dychovej skúške s pozitívnym výsledkom. Osoba bola zaistená dňa 25.5.2022 o 21.40 hod. a k jej prepusteniu na slobodu došlo dňa 26.5.2022 o 09:15 hod. Zo záznamu o podaní vysvetlenia z 26.5.2022 je zrejmé, že A. B. k veci uviedol, že dňa 25.5.2022 v čase okolo 20:35 hod. sa nachádzal na ul. Hronskej v Košiciach pri obchode N., kde sa najprv slovne pochytil s p. J. a následne napadol p. J., akým spôsobom to už uviesť nevedel. Okrem neho a J. sa nachádzala ešte jedna predmetná osoba, ktorej meno uviesť nevie. Ďalej k veci uviedol, že bol značne pod vplyvom alkoholu, preto nevie uviesť všetky skutočnosti. Z úradného záznamu na č. I. 27 je zrejmé, že dňa 1.7.2022 bol doručený kamerový záznam z Mestskej polície Košice – Západ k predmetnému skutku – a to priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Daný kamerový záznam nezachytáva predmetný skutok, avšak zachytáva moment ako p. J. vstupuje v čase o 20:37 hod. do OC Fresh s poraneniami na hlave viditeľné na priloženej fotodokumentácii (4 fotografie) a následne odchádza spoločne s O. M. v čase o 20:48 hod.. Vo veci podali vysvetlenie aj členovia zasahujúcej Hliadky M. A. (č. I. 30) a A. R. O. (č. I. 32) kde zhodne popísali priebeh zásahu, zranenia poškodeného, pričom uviedli, že na mieste sa nachádzal aj svedok M., ktorý volal políciu ako aj rýchlu zdravotnú pomoc. Zo zápisnice o rekognícii z 20.10.2022 na č. I. 91 - 99 je zrejmé, že svedok O. M. označil osobu páchatel'a A. B..

Na č. I. 162 je uplatnenie nároku na úhradu za zdravotnú starostlivosť v adhéznom konaní Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, ktorá bola poskytnutá D. J. vo výške 3844,18 eur.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č. I. 156 je zrejmé, že obvinený sa dopustil dvoch priestupkov za konzumáciu alkoholu na lavičkách.

Z odpisu RT je zrejmé, že obžalovaný má 11 záznamov pre 9 platí fikcia neodsúdenia.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T/134/2013 bol uznaný vinným pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 Tr. Zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 23.11.2021.

Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 2.3.2023, sp. zn. 2T/31/2022, právoplatným dňa 2.3.2023, bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžaloba kládla obžalovanému za vinu, v podstate že v F. C. G. H. I. XX pred OC Fresh dňa 25.05.2022 asi o 20.30 h v stave opitosti fyzicky napadol pošk. D. J., kde týmto konaním spôsobil poškodenému vyššie špecifikované zranenia, lokalizované v anatomickej oblasti hlavy s dobou liečenia do 42 dní.

Obžalovaný spáchanie skutku poprel, priznal, že došlo ku konfliktu s poškodeným, avšak on sa len bránil, poškodeného pri obrane aj udel, avšak jednalo sa len o obranné údery. Nevedel uviesť ako k zraneniam prišiel poškodený, nikomu pri konflikte netiekla krv.

S ohľadom na vykonané dokazovanie súd hodnotí výpoveď obžalovaného, ako tendenčnú a účelovú. Medzi obžalovaným najprv poškodeného napadol slovne, čo následne vyústilo do fyzického útoku na poškodeného. Okrem výpovedi poškodeného útok popisuje aj prítomný svedok O. M.. Obidvaja popisujú, že obžalovaný udieral poškodeného rukou do oblasti tváre opakovane, ten spadol z múrika a následne obžalovaný pokračoval v útoku na poškodeného aj potom, čo spadol z múrika a ležal na zemi v krkoch. Vzniknuté zranenie ako aj mechanizmus vzniknutí zranení poškodeného preukazuje aj znalecký posudok z oblasti zdravotníctva. Skutkový stav objektívizujú aj ďalšie vykonané dôkazy a to: kamerový záznam s fotodokumentáciou, ktorý sice nezachytáva priebeh skutku ale udalosti po, kedy poškodený so svedkom M. išiel do obchodu Fresh, kde sú viditeľné aj zranenia poškodeného. Vznik zranení poškodeného je preukázaný aj na základe vysvetlenia zasahujúcich príslušníkov policajnej hliadky.

Súd výpovede poškodeného ako aj O. M. považuje za hodnoverné, pričom tieto zodpovedajú aj vykonanému dokazovaniu. Pokiaľ obhajoba poukazovala na jeho demenciu, túto svedok označil ako svoju stratu pamäti, ktorú mal po porážke, pričom poukazoval na svoju skoršiu výpoveď, ktorú učinil ešte pred tým ako svedok túto stratu pamäte mal. Napriek uvedenému svedok vypovedal aj so značným časovým odstupom, pričom si pamätal podstatné okolnosti skutku, pričom nastali len malé odlišnosti, ktoré boli odstránené čítaním jeho výpovede z prípravného konania. Svedok nemal dôvod klamať, pričom súd poukazuje aj na skutočnosť, že svedok v prípravnom konaní uviedol, že na mieste nebol prítomný L. F., čo sa preukázalo aj výpoveďou tohto samotného svedka, pričom obžalovaný uvádzal, že tento svedok tam bol tiež prítomný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd vylučuje, aby boli zranenia poškodeného spôsobené spôsobom ako popísal priebeh útoku obžalovaný. Súd len poukazuje aj na skutočnosť, že obžalovaný bol pod značným vplyvom alkoholu, čo mohli mať vplyv aj na jeho rozumové a pamäťové schopnosti. Po vykonanom dokazovaní má za to, že zranenia poškodeného vznikli pri fyzickom útoku obžalovaného A. B. na poškodeného a boli spôsobené tak ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku. Teda úmysel obžalovaného smeroval aj k samému ublíženiu na zdraví poškodeného.

Zároveň z vykonaného dokazovania má za preukázané, že k tomuto napadnutiu poškodeného došlo na mieste verejnosti prístupnom, čo priestor bez obchodov bezpochyby je. Miestom prístupným verejnosti sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní.

Podľa § 156 Tr. zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 písm. a/ Tr. zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Pri takto ustálenom skutkovom stave súd má dôvodne za to, že obžalovanému ako trestne zodpovednému subjektu bolo nepochybne preukázané hore popísané protiprávne konanie, čím naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona účinného od 6.8.2024, a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona účinného od 6.8.2024 po stránke objektívnej v tom, že inému úmyselne ublížil na zdraví a fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného.

Obžalovaný je trestne zodpovedný páchatel' (má viac ako 14 rokov a v čase skutku nebol nepríčetní) - subjekt trestného činu. Konaním obžalovaného bol zasiahnutý objekt trestného činu, ktorým je ochrana ľudského zdravia ako aj záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný poriadok. Obžalovaný pritom konal v priamom úmysle (subjektívna stránka), keďže chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem ním chránený.

Po vykonanom dokazovaní súd posúdil skutok rozdielne od obžaloby, čo sa týka jeho právnej kvalifikácie, keď konanie obžalovaného neposudzoval podľa § 156 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, že taký čin spáchal surovým spôsobom, teda závažnejším spôsobom konania, nakoľko mal za to, že konanie obžalovaného nenaplnilo tento kvalifikačný znak. Súd priznáva, že v danom prípade sa jednalo o fyzický útok, ktorý je možné hodnotiť v podobných prípadoch ako závažnejší, avšak nie ako závažnejší spôsob konania v zmysle § 138 písm. c/ Tr. zákona, že čin bol spáchaný surovým alebo trýznivým spôsobom. Surový alebo trýznivý spôsob charakterizuje konanie páchatel'a a spôsob vykonania činu.

Za spáchanie trestného činu surovým spôsobom treba považovať prípady, keď obeť bola vystavená mimoriadnym fyzickým alebo psychickým útrapám, ktoré podstatne prekračujú bežné útrapy obeť pri danom trestnom čine, či už fyzické alebo psychické útrapy.

Súd má za to, že v danom prípade konanie obžalovaného nenaplnia trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. a/ tak ako bolo konanie obžalovaného právne kvalifikované aj v obžalobe prokurátora.

Čo sa týka návrhov obžalovaného na vykonanie dokazovania výsluchom ďalších svedkov, súd tieto odmietol vykonať. Súd tu v tomto poukazuje, že aj na znenie ustanovenia § 240 ods. 3 a ods. 4 Tr. poriadku.

Podľa § 240 ods. 3 Tr. poriadku spolu s rovnopisom obžaloby sa osobám uvedeným v odseku 1 doručí výzva, aby bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov. Vo výzve sa zároveň upozornia na to, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia výzvy, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorní aj na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Podľa § 240 ods. 4 Tr. poriadku v návrhu na vykonanie dôkazov podľa odseku 3 treba uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne.

Nakoľko obžalovaný nevie uviesť vo svojom návrhu mená ani adresy týchto osôb, súd jeho návrh na vykonanie dôkazov odmietol. Tu však poukazuje aj na skutočnosť, že sám obžalovaný si nepamätá na všetky skutočnosti s ohľadom, že bol výrazne pod vplyvom alkoholu. Obžalovaný takto označil ako osobu prítomnú pri výsluchu svedka L. F., ktorý však po jeho vypočutí uviedol, že tam nebol prítomný. Pokiaľ sa jedná o osobu svedka M., túto nevie obžalovaný označiť ani menom, súd poukazuje aj na svedeckú výpoveď svedka M., ktorý uviedol, že svedok M. hneď na začiatku konfliktu mal utiecť.

Zároveň súd rovnako mal za postačujúce čítanie znaleckých posudkov pričom výsluch samotných znalcov obžalovaný a ani jeho obhajca nenavrhl, pričom a konanie pred súdom už prebieha od 16.2.2023. Pokiaľ obhajoba poukázala, že po výpovedi svedkov a obžalovaného nastali nové skutočnosti, súd má za to, že svedok ako aj poškodený v podstate vypovedali zhodne ako v prípravnom konaní, a závery v znaleckom dokazovaní považuje za dostačujúce pre vykonané dokazovanie. Tade na hlavnom pojednávaní nenastali žiadne nové skutočnosti.

Trest

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, pohnútkou, poľahčujúcimi a prťažujúcimi okolnosťami, osobou páchatel'a, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Súd zisťoval aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatel'a, bral do úvahy jej doterajšie správanie, príčiny, ktoré ju viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žije a či

sa v minulosti už dopustil takého protiprávneho konania ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

V danom prípade súd pri ukladaní trestu prihliadal aj na ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zákona účinného od 6.8.2024 a to, že trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

V danom prípade pre obžalovaného bola priaznivejšia úprava podľa Tr. zákona účinného od 6.8.2024, a to aj napriek tomu, že sa výška trestnej sadzby nezmenila. Súd však bral pri tomto do úvahy všetky okolnosti pre ukládanie trestu pri hodnotení priaznivejšieho ustanovenia Tr. zákona a to vyhodnotenie pohľadujúcich a prirážajúcich a úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona účinného od 6.8.2024.

Pri hodnotení osoby obžalovaného a jeho pomerov súd zistil, že obžalovaný je slobodný, a žije sám v charitnom dome. Je nezamestnaný a jeho príjem je z invalidného dôchodku. Zároveň bolo zistené, že obžalovaný bol potrestaný opakovane za priestupok – požívanie alkoholu na verejnosti.

Taktiež súd zisťoval pohľadujúce a prirážajúce okolnosti u obžalovaného. Súd nezistil pohľadujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona. Súd zistil prirážajúce okolnosti podľa § 37 Tr. zákona a to podľa písm. m/ , že už bol za trestný čin odsúdený a podľa písm. h/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov.

V prípade obžalovaného súd má za to, že k dosiahnutiu účelu trestu predpokladaného trestným zákonom, v jeho prípade je potrebné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Súd prihliadal v danom prípade nielen na generálnu prevenciu, ale aj na individuálnu s tým, že trest má spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené. Súd v tomto prihliadol aj na skutočnosť, že tento trestný čin spáchal obžalovaný relatívne v krátkej dobe po výkone trestu (23.11.2021) v trestnej veci Okresného súdu Košice II, kde vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a to pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, teda pre obdobnú trestnú činnosť.

Čo sa týka výmery trestu, súd uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov. Tento trest súd uložil na dolnej hranici v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá bola v tomto prípade v rozsahu 6 mesiacov až 3 roky. Vzhľadom k tomu, že odsúdený spáchal tento trestný čin skôr ako, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Košice II zo dňa 2.3.2023, sp. zn. 2T/31/2022, právoplatným dňa 2.3.2023 (Trestný rozkaz doručený obžalovanému vo veci 2T/31/2022 dňa 1.8.2022) a ukladal mu tak súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 2.3.2023, sp. zn. 2T/31/2022, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona účinného do 6.8.2024 a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona účinného od 06.08.2024 súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným strážením, nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Čo sa týka výrokov na náhradu škody, súd uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť zaplatiť poškodenému D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX F., náhradu škody za bolestné vo výške 7750,40 Eur v zmysle bolestného určeného na základe znaleckého posudku.

Súd poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Panónska cesta č. 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, nepriznal náhradu škody za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému. vo výške 3844,18 eura. V danom konaní táto nebola vypočítaná ako poškodená spoločnosť, a z tohto dôvodu súd jej nemohol priznať jej nárok ktorý si uplatnila na č. I. 162.

Na základe znaleckého posudku M. P. P. súd podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona účinného od 6.8.2024 obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Mestskom súde Košice.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.