

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/127/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325202091  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2325202091.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov senátu Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka C. D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/X, B., právne zastúpená splnomocnencom Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., Ďumbierska 3F, Bratislava a otec F. G. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, E., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 4. júla 2025, č.k. 5P/97/2025-45, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie v znení:

Súd nahrádza súhlas otca F. G. B. so zápisom maloletého A. do zariadenia predprimárneho vzdelávania I., E. X, B., prevádzkovateľom ktorého je OZ I. E. E. I. XXXXX/XXX, B. - C. J. K. C., F.: XX XXX XXX, v školskom roku 2025/2026.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.). Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že matka sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletého dieťaťa do materskej školy, ktorej prevádzkovateľom je I. so sídlom I. XXXXX/XXX, B. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Dôvodila, že na súde prvej inštancie prebieha konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. na čas po rozvode manželstva pod spisovou značkou 5P/54/2024. Rodičovské práva a povinností boli na čas do rozvodu upravené rozsudkom zo dňa 14.1.2025, č.k. 5P/162/2024-317, ktorým bola schválená rodičovská dohoda ohľadne zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky. Tiež bol upravený styk otca s maloletým a určená výška výživného. Matka už v máji 2024 chcela za maloletého podať prihlášku do spádovej materskej školy v B., pričom však otec túto prihlášku odmietol podpísať. Naproti uvedenému však otec sám bez vedomia matky podal prihlášku syna do materskej školy v E., kde maloletý syn prijatý nebol. Matka oslovila otca s prihláškou do spádovej materskej školy opäť v novembri 2024, ktorú otec po prvotnom odmietnutí neskôr podpísal. Keďže syn v tom čase mal stále problémy s odplienkovaním, matka žiadala otca o kľudnejší režim stretávania. Otec situáciu počas sviatkov vyhocoval, nerešpektoval dohody rodičov. Potrebu používania plienok počas dňa aj noci sa u maloletého syna nepodarilo prekonať. Keďže syn mal nastúpiť do škôlky už od januára 2025, na základe uvedeného do škôlky z rozhodnutia tejto inštitúcie nastúpiť nemohol. Keď sa matka rozhodla riešiť prihlásenie syna do súkromnej škôlky, otec s takouto možnosťou nesúhlasil z finančných dôvodov. Vo februári prihlásila matka maloletého do žrebovania o miesta v súkromnej materskej škole I., ktorá je známa svojou kvalitou vzdelávania a individuálnym

prístupom k deťom. Je výnimočná v tom, že výšku platby si určujú rodičia a je teda možné platiť rovnako ako v štátnej škôlke alebo aj menej, čo u matky evokovalo, že hoci ide o súkromnú materskú školu, otec by s ňou mohol súhlasiť, keďže jediným dôvodom jeho predchádzajúceho nesúhlasu so súkromnou škôlkou mali byť financie. O túto škôlku je u rodičov mimoriadny záujem. Tento rok prejavilo záujem o zápis približne 400 rodičov, škôlka však prijímala len 4 deti. Nakoľko si matka uvedomovala problematickú komunikáciu s otcom ohľadne materských škôl, táto aj s ohľadom na minimálnu šancu prijatia syna do škôlky, s otcom túto otázku vopred nekomunikovala. Maloletý syn však bol do materskej školy I. prijatý. Škôlka požaduje podpis na prihláške zo strany oboch rodičov. Informovala otca o prijatí syna do materskej školy I.. Vysvetlila mu výhody vzdelávania v tejto inštitúcii. Otec však bez uvedenia akéhokoľvek relevantného dôvodu zrejme len na základe jeho negatívneho nastavenia voči osobe matky, túto inštitúciu odmieta. Jediným dôvodom bolo, že o prihláške nevedel a že syn teda môže nastúpiť do štátnej škôlky, kam nebol prijatý. V danej veci je naplnený predpoklad záujmu dieťaťa, ako aj naliehavosti spočívajúcej v termíne zaslanom rodičom na podpísanie dohody o poskytovaní služieb. Je nepochybné, že trvanie prípadného konania vo veci samej o nahradenie súhlasu by viedlo k zmareniu nástupu syna do materskej školy a teda aj nástupu matky do zamestnania. Škôlku I. považuje za najvhodnejšiu pre syna z dôvodov, že syn potrebuje stravu pre alergika. Škôlka toleruje nezvládnutú hygienu vylučovania a potrebu plienok, menšiu chorobnosť, väčší počet zamestnancov, individuálny vzdelávací program prispôsobený potrebám dieťaťa. Otec maloletého nesúhlasí ani s predĺžovaním rodičovskej dovolenky matky, no na druhej strane nesúhlasí ani s nástupom syna do škôlky, kde bol prijatý. Z rozhodnutia Materskej školy, G. X, B. súd zistil, že maloletý A. nebol touto štátnou materskou školou na predprimárne vzdelávanie prijatý. Z rozhodnutia Základnej školy s materskou školou L.. L. ako OZ Spojenej školy E. vyplynulo, že maloletý A. nebol prijatý touto materskou školou na predprimárne vzdelávanie. Z lekárskeho správy predloženej matkou vyplynulo, že maloletý má zdravotné problémy. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 324, § 325, § 326, § 328, § 329, § 330 Civilného sporového poriadku (CSP), § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) a § 35 Zákona o rodine. Dospel k záveru, že návrh matky nie je dôvodný. Z obsahu spisu je evidentné, že komunikácia medzi rodičmi maloletého je komplikovaná a názor rodičov na spôsob vzdelávania je diametrálne odlišný. Súd má za to, že otázku nezhody rodičov v podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností nie je možné a vzhľadom na povahu veci ani vhodné riešiť v konaní o nariadení neodkladného opatrenia a to z dôvodu výrazne obmedzených možností dokazovania v spojitosti s obmedzenou dĺžkou času, v ktorom musí súd o návrhu rozhodnúť. Len v konaní vo veci samej by súd mal priestor na riadne vykonanie dokazovania a skúmanie všetkých relevantných argumentov účastníkov konania, nakoľko aj otec je rodič a má právo sa k návrhu matky vyjadriť. Úlohou súdu rozhodujúceho o návrhu matky je iba posúdiť, či osvedčila skutočnosť, že by v danom prípade existovala bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby súd vo veci nenariadil neodkladné opatrenie. Návrhu matky v danom prípade nie je možné vyhovieť, pretože nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pre maloleté dieťa, ktoré sa aktuálne nachádza v osobnej starostlivosti matky, kde úroveň starostlivosti nikto nespochybňuje a preto návrh matky nie je dôvodný. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podala odvolanie matka maloletého. Uviedla, že súd odôvodnil uznesenie de facto len skutočnosťou, kedy podľa jeho právneho názoru nie je možné ani vhodné riešiť otázku nezhody rodičov v konaní o nariadení neodkladného opatrenia a že matka údajne neosvedčila existenciu bezprostredne hroziacej ujmy. Matka v návrhu uviedla, že maloletý toho času nie je prijatý do žiadnej materskej školy s výnimkou práve materskej školy I. v súvislosti so zápisom, do ktorej žiadala nahraďiť súhlas otca. Rodičom bol pritom poskytnutý termín na odovzdanie podpísanej dohody len do dňa 4.8.2025. Pokiaľ otec nebude súhlasiť so zápisom syna do tejto materskej školy, jeho súhlas sa nenahradí včas, ani súdom, syn v školskom roku 2025/2026 naďalej nebude môcť navštevovať žiadnu materskú školu. S právnym názorom vysloveným súdom prvej inštancie, podľa ktorého o otázkach podľa § 35 Zákona o rodine nie je možné rozhodovať formou neodkladného opatrenia, je potrebné uviesť, že takýto právny záver nemožno vyvodiť tak z dikcie účinných právnych predpisov, ako ani z rozhodovacej praxe slovenských súdov. Zamietnutie návrhu okrem priameho negatívneho vplyvu na zdravý vývoj maloletého vplyva aj na možnosti matky v kontexte finančného zabezpečenia starostlivosti maloletého syna. Predprimárne vzdelávanie maloletého v materskej škole je spôsobilé rozvíjať vo viacerých smeroch, tiež napomáha dieťaťu pripraviť sa na školu a to už prostredníctvom rozvoja pracovných návykov, schopností sústrediť sa alebo rešpektovať pravidlá. Z dôvodu nesúhlasu otca so zápisom do materskej školy I. predprimárne vzdelávanie syna je ohrozené, je v danom prípade možné konštatovať tak priame ohrozenie najlepšieho záujmu maloletého. Neodkladné opatrenie má pritom slúžiť práve k dočasnému zabezpečeniu ochrany

v ohrozených právach, ak naliehavosť situácie vyžaduje okamžitý zásah súdu. Vzhľadom na termín do kedy je materská škola ochotná miesto pre syna podržať, je nepochybné, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov k zásahu do práv syna nepochybne dôjde. Matka nemá akúkoľvek záruku, či jej poskytnutá lehota bude s ohľadom na prebiehajúce súdne konanie predĺžená a či bude škôlka ochotná počkať na rozhodnutie odvolacieho súdu. Otázkou zápisu syna do škôlky by bolo možné riešiť v konaní vo veci samej, no s ohľadom na predpokladanú dĺžku tohto konania stráca takýto postup právny, ako aj reálny význam a teda je tento právny názor súdu vo vzťahu k tomuto konaniu nesprávny. S odkazom na najlepší záujem syna je tiež možné odkázať na skutočnosti tvrdené matkou v jej návrhu ohľadom zdravotného stavu maloletého spojeného s alergiami, jeho psychického stavu a problémov s odplienkovaním. Nevyhnutnosť zápisu maloletého do materskej školy je možné posudzovať aj s ohľadom na už spomenuté finančné zabezpečenie starostlivosti o syna zo strany matky. Súd uvádza, že osobnú starostlivosť zo strany matky nespochybňuje, no argumentáciu matky ohľadne jej zárobkových možností v tomto smere nebral nijako do úvahy a s touto sa ani nezaoberal. Je nespochybniteľné, že denná starostlivosť matky o syna priamo zabraňuje vykonávať jej akúkoľvek prácu a teda sú jej príjmové možnosti výrazným spôsobom obmedzené. Ak sa preto situácia s predprimárnym vzdelávaním nezmení, matka sa dostane do finančnej tiesne, čím nebudú ohrozené len jej záujmy, ale aj záujmy samotného syna. Navrhla preto napadnuté uznesenie zmeniť a nahradiť súhlas otca so zápisom maloletého A. do zariadenia predprimárneho vzdelávania I., E. X, B. od školského roku 2025/2026.

3. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že matka argumentuje, že záver súdu prvej inštancie o nemožnosti a nevhodnosti riešiť otázky podľa § 35 Zákona o rodine formou neodkladného opatrenia je nesprávny. Napriek tomu, že otec súhlasí s matkou v otázke procesnej prípustnosti neodkladného opatrenia, trvá na tom, že konkrétny návrh na zápis maloletého do materskej školy I. by mal byť zamietnutý z vecných dôvodov, ktoré uvádza. Zdôrazňuje, že matkin argument o bezprostredne hroziacej ujme je zavádzajúci, keďže táto ujma je priamym dôsledkom jej vlastného, jednostranného a neopodstatneného konania. Existovala pôvodne dohoda medzi rodičmi o zápise maloletého do Materskej školy, G. X, B., čo bolo preukázané spoločnou podpísanou prihláškou. Matka svoj súhlas s prijatím maloletého do tejto škôlky odvolala bez akéhokoľvek relevantného dôvodu a bez informovania otca. Materská škola, G. X, B. pritom stále prejavuje ochotu A. prijať v septembri 2025. Matka tak umelo vytvorila situáciu, v ktorej sa maloletý ocitol bez miesta v materskej škole. Matka vo svojom odvolaní zdôrazňuje prednosť materskej školy I.. Otec poukázal na prednosť štátnej materskej školy, G. X, B.. Matka primárne riešila stravu a odplienkovanie. Matka nejaví ochotu maloletému stravu do škôlky deň vopred pripravovať. Navrhuje, aby sa strava objednala a vozila, t.j., aby sa zaplatila príprava a dovoz stravy alebo aby stravu pripravoval otec. Matka teda napriek tomu, že má maloletého v osobnej starostlivosti a je povinná sa o neho riadne starať, odmieta pripravovať mu jedlo do škôlky a namiesto toho núti do toho otca, resp. pretláča škôlku, ktorú otec odmieta. Názor otca je, že dieťa je potrebné cielene viesť k odučeniu od plienok a nie hľadať, kde budú tolerovať skoro štvorročné dieťa s plienkami. Aj v tomto prípade má matka namiesto riešenia situácie a odplienkovania dieťaťa, ktoré má zverené v starostlivosti, hľadá ako sa svojej zodpovednosti vyhnúť. Otec sa domnieva, že hoci súd mohol nesprávne právne posúdiť všeobecnú prípustnosť neodkladných opatrení vo veciach podľa § 35 Zákona o rodine, samotný návrh matky však je vecne nedôvodný, nakoľko matka vlastným jednostranným konaním zmarila už existujúcu dohodu o zápise maloletého syna do Materskej školy, G. X, B., ktorá je stále dostupná a vhodná. Navrhol preto napadnuté uznesenie potvrdiť.

4. Matka v písomnom vyjadrení k vyjadreniu otca uviedla, že otec vo vyjadrení píše, že svoj súhlas s prijatím A. do škôlky G. X, B. jednostranne odvolala bez akéhokoľvek relevantného dôvodu. Mnohokrát otca kontaktovala mailom, prosila, aby prebrali bod po bode výhody, aj nevýhody oboch materských škôl. Odmietať to urobiť a napísal, že sa bude vyjadrovať cez súdy. Nesúhlasí tiež s tvrdením, že súhlas odvolala bez relevantného dôvodu, nakoľko dôvody považuje za relevantné. Hlavným je, že si nespĺňa základnú požiadavku pre nástup do materskej školy a to je zvládnutá hygiena vylučovania. Maloletý má byť bez nehôd počas dňa aj počas spánku, ani jedno napriek niekoľkoročnej dlhotrvajúcej snahe matky neovláda. Celý mesiac júl obaja rodičia – matka i otec syna odplienkovali. Výsledkom bolo, že A. sa jediný raz nepocikal do nohavíc a vycikal sa do nočníka, ostatné razy vždy pocikal aj nohavice, kým časť trafil do nočníka. Veľkú potrebu do nočníka nevykonal ani raz. U matky ide sám na nočník výnimočne. Po návrate od otca nočník hystericky odmieta. Ak ho matka nemotivuje, tak sám na nočník šiel celkovo posledný rok iba trikrát. Väčšinou je na nočníku bez výsledku. Matka každodenne perie množstvo pocikaného a pokakaného oblečenia, čistí podlahy, hračky, gauč a iné časti domácnosti. Maloletý má z dôvodu alergií často hnačky, čo tiež odplienkovanie sťažuje. Niekoľko krát prosila otca o možnosť ísť

so synom k psychologičke. Ponúkala mu, aby mu psychologičku vybral on, ak nechce on vyberie ju ona, zakázal jej to. Z tohto dôvodu je veľmi pravdepodobné, že ak by syn nastúpil do štátnej materskej školy, bol by z nej pre nevládnú hygienu vylúčený a získal by ďalšiu traumu. Maloletý už má dosť záťaží na vyrovnávanie sa a to rozvod rodičov, psychické týranie v rodine, fyzické tresty používané pri výchove u otca, alergie, kedy nemôže jesť to čo iní rovesníci a chcel by, ekzém, histamín, v dôsledku čoho mu ohrievaná strava škodí a môže jesť len obmedzené množstvo potravín, pričom mrazené, zavárané a konzervované len výnimočne. Z tohto dôvodu pre A. štátna materská škola za súčasnej situácie vhodná nie je. V škôlke I. mu vedľa poskytnúť stabilné prostredie, vhodnú stravu pre alergika, budú ho viesť k samostatnosti, majú to vo svojich učebných plánoch a v zmluve s rodičmi, teda aj k zvládnutiu hygieny vylučovania. Tiež psychickú podporu a odporúčania pre rodičov ako podporiť dieťa v čase rozvodu, od psychologičky pracujúcej v I. a spoločenské stretnutia rodičov a detí rozvíjajúce podporné a bezpečné prostredie pre deti. O prednostiach štátnej materskej školy od otca nebola informovaná, odmietol sa k nim v mailoch vyjadriť, vyjadrovať sa bude vraj na súde. Otcovi aj kurátorke viac krát poslala všetky argumenty pre vzdelávanie syna v I., nielen stravu a odplienkovanie. Keďže otec odmieta psychologické poradenstvo pre syna, predpokladá, že mu vadí aj psychologička a špeciálna pedagogička, ktorá pracuje s deťmi v I.. Syn ťažko zvláda cudzie prostredie, zvyká si dlhšie ako iné deti v jeho veku a preto by mu spoločná adaptácia s rodičom, ktorá v I. prebieha pre všetky nastupujúce deti podľa ich potrieb pomohla. Na stretnutí v mailoch otec odmieta dve škôlky, ktoré maloletému zabezpečia stravu pre alergika, budú tolerantné k častým hygienickým nehodám, núti matku každý večer pripravovať tri chody jedla do škôlky a maloletého jesť deň staré ohrievané jedlo, napriek tomu, že existujú iné možnosti a syn má zdravotný problém s histamínom a ohrievaná strava preňho nie je dlhodobou vhodná. Navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu vyhovieť.

5. Krajský súd v Tmave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359, § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 a § 357 písm. d) CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je dôvodné zmeniť.

6. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 5P/97/2025 je nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého sa domáha matka a to nahradením súhlasu otca so zápisom maloletého A. do zariadenia predprimárneho vzdelávania I., E. X, B., prevádzkovateľom ktorého je OZ I. so sídlom I. XXXXX/XXX, B. – C. J. K. C., F.: XX XXX XXX a to v školskom roku 2025/2026. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

11. Zásada, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú je zakotvená vo viacerých medzinárodných dokumentoch, ktorými je Slovenská republika viazaná (Dohovor o právach dieťaťa, Charta základných práv Európskej únie) a zdôrazňuje ju aj Zákon o rodine v článku 5.

12. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo), ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybne preukázaný, musí byť však osvedčený. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že

súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ.

13. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, podaného odvolania, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe vykonaných dôkazov dospel ohľadom rozhodujúcich skutočností k správnym skutkovým zisteniam avšak vec nesprávne právne posúdil. Odvolací súd sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že v preskúmvanej veci nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky maloletého, nakoľko mal preukázanú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a súčasne, že táto dočasná úprava je v záujme maloletého dieťaťa.

14. Dohoda rodičov o predprimárnom vzdelávaní dieťaťa je podstatnou vecou v zmysle ust. § 35 Zákona o rodine. Celkom nepochybne ide o podstatnú vec, na ktorej sa musia dohodnúť obaja rodičia, keď v prípade absencie takejto dohody je znemožnené, aby dieťa navštevovalo predprimárne vzdelávanie, nakoľko pre jeho zápis na takéto vzdelávanie je potrebný súhlas oboch rodičov.

15. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletého A. sú v rozvodovom konaní, ktoré je vedené na OS Galanta pod sp.zn. 5P/54/2024. Nežijú v spoločnej domácnosti a rozsudkom OS Galanta č.k. 5P/162/2024-317 zo dňa 14.1.2025 bol upravený výkon ich rodičovských práv a povinností voči maloletému A. na čas do rozvodu tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné a bol upravený jeho styk s maloletým. Súd prvej inštancie mal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčené, že medzi rodičmi neexistuje zhoda ohľadom zápisu maloletého do materskej školy, každý má vlastné predstavy a tieto sa snaží presadiť. Matka preferuje súkromnú materskú školu I. M. B., a otec trvá na tom, aby maloletý navštevoval Materskú školu na G. X, M. B.. Vzhľadom na absenciu dohody o uvedenej podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností, podali obaja rodičia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali nahradenia súhlasu druhého rodiča k prihláseniu maloletého na predprimárne vzdelávanie a to namiesto otca do škôlky I. a namiesto matky do škôlky na G. X, B.. Okresný súd Galanta oba návrhy, matkin pod sp.zn. 5P/97/2025 a otcov pod sp.zn. 5P/100/2025 zamietol. Matka maloletého osvedčila lekárskymi správami, že maloletý má zdravotné problémy, ktoré otec nepoprel a to alergie, v dôsledku ktorých má histamínovú diétu a tiež má problém s odplienkovaním. Matka tiež osvedčila, že maloletý nebol prijatý na predprimárne vzdelávanie v štátnej materskej škole, G. X, B. pre nesplnenie podmienok, a nebol prijatý ani do ZŠ s materskou školou v E.. Maloletého, ktorý dosiahne v novembri 2025 vek 4 roky, sa doposiaľ napriek snahe rodičov nepodarilo odplienkovať. Matka maloletého sa hodlá zamestnať, nakoľko sa dostáva do finančnej tiesne, avšak pokiaľ maloletý nebude navštevovať škôlku, tak to nie je možné.

16. Predprimárne vzdelávanie podporuje osobnostný rozvoj detí v oblasti sociálno-emocionálnej, intelektuálnej, telesnej, morálnej, estetickej, rozvíja schopnosti, zručnosti, utvára predpoklady na ďalšie vzdelávanie a pripravuje na život v spoločnosti v súlade s individuálnymi a vekovými osobitosťami. Na predprimárne vzdelávanie sa prijíma dieťa od 3 rokov veku, výnimočne aj od dovŕšenie 2 rokov veku. I. je inkluzívna škôlka, deti v nej v rozmanitých kolektívoch rozvíjajú kreativitu, kritické myslenie, empatiu, schopnosť porozumieť. Škôlka je zameraná na individualizovaný prístup k deťom, ktoré sa budú učiť byť a žiť spolu, budú v nej deti so zdravotným znevýhodnením, deti z národnostných, etnických menšín a zo všetkých príjmových kategórií.

17. Odvolací súd mal za to, že je v najlepšom záujme maloletého vo veku 4 roky, aby absolvoval predprimárne vzdelávanie a tiež je v jeho záujme, aby sa matka mohla zamestnať a zabezpečiť tak finančné prostriedky potrebné k riadnej starostlivosti o maloletého. Vzhľadom na zdravotné problémy maloletého a tiež jeho problém s odplienkovaním považoval odvolací súd škôlku I. za vhodnú pre maloletého. V štátnej škôlke by mohol byť vnímaný nepriaznivo, nakoľko by tam bol pravdepodobne jediný s plienkami, čo by mohlo nepriaznivo vplyvať na psychiku maloletého. Benefity, ktoré poskytuje škôlka I. považoval odvolací súd za vhodné pre maloletého. Otec maloletého neuviedol žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by uvedená škôlka nebola pre maloletého vhodná. Keďže maloletý bol do uvedenej škôlky prijatý, odvolací súd považoval za nevyhnutné neodkladným opatrením rozhodnúť

o jeho zápise, keďže otec odmietol dať súhlas, teda považoval okamžitý zásah do pomerov účastníkov za dôvodný a v najlepšom záujme maloletého.

18. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 388 CSP zmenil a nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 396 ods.1 CSP za použitia ust. § 52 CMP.

19. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).