

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 11C/83/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123237968
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5123237968.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D. E. F., zast. JUDr. Anton Kupšo, advokát, so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, proti žalovaným: 1/ G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX D. E. D. I. XXXX, 2/ J. K., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX L. I. XXXX, 3/ M. N., A. O., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX L. I. XXXX, 4/ F. P., A. F., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX L. I. XXX, 5/ G. Q., A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. XXX, 6/ D. O., A. O., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX L. I. XXX, 7/ R. N., A. F., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX L. I. XXXX, 8/ S. K. E., A. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX T., 9/ F. D., A. F., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX L. I. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom A. P. D., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXX, 10/ P. G., A. U., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX N. J. F. I. XXX, 11/ G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. I. XXXX, 12/ C. O., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX L. I. XXXX, 13/ G. F., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX A., D.. U. XXX/XX, 14/ P. I., A. F., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX A. I. XXX, 15/ M. F., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX L. I. XXX, 16/ D. F., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX I., L. XXX/XX, 17/ P. F., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX D. E. D. I. XXXX, 18/ P. K., A. O., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX L. I. XXXX, 19/ P. M., A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I., T. XXX/XX, 20/ H. F., nar. X.XX.XXXX, bytom E. D. XXXX/XX, XXX XX D. – F., I., 21/ J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. I. XXX, 22/ G. U., A. O., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX L. I. XXX, 23/ G. O., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX L. I. XXXX, 24/ F. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX L. I. XXXX, 25/ V. D., A. F., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX L. I. XXX, 26/ F. N., A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. I. XXXX, 27/ F. D., A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. I. XX, XX/ F. D. (st.1), 36/ A. F. (A. F. F. G.), 37/ F. P. (st. 1), 38/ F. L. (1), 39/ F. L. (2), 40/ F. W. (1), 41/ F. F. (T.), 42/ Q. G. (D.), 43/ Q. P. (D.), 44/ Q. P. (D.), 45/ C. P. (A. F.), 46/ O. F. (F.), 47/ O. G. (F. 1), 48/ O. P. (F.), 49/ O. P. (F.), 50/ F. M., 51/ F. F. (3), 52/ U. F. (A. F. F. L.), 53/ F. F. (sl.), 54/ O. G. (F.), 55/ N. G. (F.), 56/ N. G. (O. 2), 57/ O. G. (ž. D. A. N.), 58/ U. J. (G.), 59/ Q. K. (A. U. G. F. G.), 60/ F. A., 61/ F. W. (2), 62/ U. F. (A. B.), 63/ U. F. (B.), 64/ A. P. (F., A. R.), 65/ R. G. (9), 66/ A. G. (2), 67/ F. G. (A.), 68/ F. P. (A. A. M. vd.), 69/ F. P. (A. A. R.), 70/ U. G. (O. W. P. A. F. D.), 71/ U. P. (O. A. F. D.), 72/ F. A. (A.), 73/ F. A. (A.), 74/ F. C. (A. 2), 75/ F. M. (A.), 76/ D. F. (W. P. A. O.), 77/ D. P. (A. O. F. F.), 78/ F. C. (A. W. C. A. B.), 79/ N. F. (A. F. Q. F. G.), 80/ C. H. (A. D.), 81/ F. F. (O. 2), 82/ Q. F., 83/ D. P. (A. N.), 84/ M. F., 85/ F. G. (A. ž. F. A. M.), 98/ A. F. (M.), žalovaní 35/ - 85/, 98/ na neznámom mieste, zast. Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že nehnuteľnosti, a to parcele T. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 95 m², T. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m², T. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 51 m², T. XXXX – trvalý trávny porast o výmere 235 m², ktoré sú vytvorené geometrickým plánom č. 79/2022 vyhotoviteľa B. S. J. F., U. XXX, R., PSČ: XXX XX, S.: XXX XXX XX, vytvorené z parcele X. XXXX – orná pôda o výmere 209230 m², zapísanej na LV č. XXXX kat. územie L. p a t r i a do výlučného vlastníctva žalobcu A. B., A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D. E. F., PSČ: XXX XX.

II. Žalobcovi náhradu trov konania vo vzťahu k žalovaným n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobným návrhom zo dňa 22.11.2023 domáhal sa určenia, že nehnuteľnosti, a to parcele T. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 95 m², T. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m², T. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 51 m², T. XXXX – trvalý trávnatý porast o výmere 235m², ktoré sú vytvorené Geometrickým plánom č. 79/2022 vyhotoviteľa B. S. J. F., U. XXX, R., PSČ: XXX XX, S.: XXX XXX XX, vytvorené z parcele X. XXXX – orná pôda o výmere 209230 m² zapísanej na LV č. XXXX v kat. úz. L. a T. XXXX – trvalý trávnatý porast o výmere 1790m², parcela T. XXXX – trvalý trávnatý porast o výmere 673 m², ktoré sú vytvorené Geometrickým plánom č. 79/2022 vyhotoviteľa B. S. J. F., U. XXX, R., PSČ: XXX XX, S.: XXX XXX XX, vytvorené z parcele X. XXXX – orná pôda o výmere 121166 m² zapísanej na LV č. XXXX v kat. úz. L., patria do výlučného vlastníctva žalobcu A. B. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D. E. F., PSČ: XXX XX. Voči žalovaným, ktorí uznajú vlastnícke právo k vyššie citovanej nehnuteľnosti si trovy konania neuplatňuje. Podaním zo dňa 7.2.2025 právny zástupca žalobcu žalobu v časti týkajúcej sa parciel T. XXXX, T. XXXX vytvorené z časti parcele X. XXXX kat. územie L., zobral späť a zároveň voči žalovaným v 28/ až 34/, v 86/ až 97/ rade žiadal konanie zastaviť. Žalobca žalobný návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, a to parciel T. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 95 m², T. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m², T. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 51 m², T. XXXX – trvalý trávny porast o výmere 235 m², ktoré boli vytvorené geometrickým plánom č. 79/2022 vyhotoviteľa B. S. J. F., ktoré parcele boli vytvorené z parcele X. XXXX – orná pôda o výmere 209230 m², zapísanej na LV č. XXXX kat. územie L.. Žalobca parcele nadobudol na základe kúpnej zmluvy od brata svojej matky C. D., ktorá bola zapísaná Okresným úradom, odbor katastrálny Čadca pod V2142/2013 dňa 8.11.2013. Právny predchodca žalobcu C. D. nadobudol parcele dedením po svojich právnych predchodcoch, a to konkrétne po svojej matke F. D., A. A., zomr. X.XX.XXXX, naposledy bytom L. XXX, na základe uznesenia o dedičstve 9D/1540/2005, Dnot 40/2006. V tomto dedičskom konaní boli okrem iného zdedené aj dreváreň, šopa, sklad a podiel v nehnuteľnostiach, ktoré tvoria predmet sporu. Právna predchodkyňa žalobcu, stará matka, F. D. nadobudla predmet sporu na základe dedenia po svojich právnych predchodcoch, a to konkrétne po svojom otcovi C. A., zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. XXX na základe rozhodnutia o dedičstve D1979/1992, Dnot 19/93. Z toho vyplýva, že predmet sporu v rodine sa dedil z generácie na generáciu. Žalobca vstúpil do držby a úžitku predmetu sporu v roku 2013, kedy nadobudol predmet na základe zmluvy od svojho uja. Od tohto momentu užíva nehnuteľnosti, stará sa o ne, obhospodaruje ich, berie z nich úžitky. Predstavujú poľnohospodársku pôdu, ktorú žalobca kosí, stará sa o ňu. Ďalšiu časť predmetu tvorí záhrada okolo rodinného domu, šopa, dreváreň, ktoré nehnuteľnosti sú riadne oplotené. Nikto žalobcu ani jeho rodinu, a to ani v minulosti, jeho predkov nerušili v pokojnom užívaní. Nikto si na predmet sporu nenárokuje, pretože všetci vedia, že patrí žalobcovi. Žalobca žalobným návrhom má záujem zosúladiť dlhodobý faktický stav nerušenej držby nehnuteľnosti so stavom právnym a od toho si odvodzuje naliehavý právny záujem. Skutočnosť, že nehnuteľnosti vlastnili a užívali právni predchodcovia žalobcu preukazuje aj evidenčný list č. XXX, ktorý je vedený na A. C. a manželka C., v ktorom sú uvedené parcele, ktoré sú predmetom sporu. Z toho vyplýva, že v dávnej minulosti pred rokom 1945 došlo k reálnej del'be, ktorej boli účastní práve C. A. a jeho manželka (pra-pra starí rodičia žalobcu) a ktorí od momentu reálnej del'by vstúpili do držby a úžitku predmetu sporu a takto reálne vydelené nehnuteľnosti užíva aj žalobca.

2. Vo vzťahu k žalovaným v 35/ až 98/ rade žalobca vychádzal z údajov katastra nehnuteľností, ktorý v § 70 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností uvádza, že pokiaľ nie je preukázaný opak, tak sa údaje, ktoré sú zapísané na katastri a teda na liste vlastníctva považujú za záväzné. Pri neznámych podielových spoluvlastníkoch je správa, ktorú vykonáva Slovenský pozemkový fond. Žalobca pri podávaní žaloby, kde ako žalovaných označil osoby zapísané na listoch vlastníctva aj napriek tomu, že je pri tých vlastníkoch správa SPF skúmal, resp. hľadal tieto osoby v príslušných evidenciách na matrike obce Oščadnica. Samotná obec ako orgán štátnej správy nemá o týchto osobách žiadnu vedomosť, nevie kde sa nachádzajú, aký je ich dátum narodenia, príp. úmrtia. Žalobca sa snažil identifikovať osoby prostredníctvom aj Okresného úradu, odbor katastrálny, požiadal o ich identifikáciu v zmysle ich zápisu na liste vlastníctva. Z potvrdenia katastra je zrejmé, že ani on pri zápise a ani teraz neeviduje, nemá žiadne iné ďalšie identifikačné znaky, ktoré by pomohli neznámych identifikovať a z toho dôvodu považoval žalobca označenie neznámych za dostatočné. Poukázal na potvrdenie obce Oščadnica, potvrdenie Ministerstva vnútra a správu katastra. Pri identifikácii neznámych podielových spoluvlastníkov žalobca poukázal na rozhodnutie KS ZA č.k. 9Co/64/2019 zo dňa

28.3.2019, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/31/2018 zo dňa 15.4.2019, v ktorom okrem iného sa uvádza: „Samotný štát na spriechodnenie procesu vytvoril inštitút zástupcu SPF.“ V uznesení Najvyššieho súdu SR č.k. 7Cdo/238/2021 zo dňa 28.2.2022 poukázal na to, že identita nezisteného vlastníka ako účastníka konania sa odvíja od jeho zápisu v katastri nehnuteľností. Pri označení nezisteného vlastníka ako účastníka konania je nevyhnutné vychádzať zo zápisu jeho označenia na LV v katastri nehnuteľností. Zákon presnú formu nepredpisuje. Obligatónym údajom je nezistený vlastník a jeho zastúpenie fondom. Fond pri zastupovaní nezisteného vlastníka musí postupovať s odbornou starostlivosťou.

3. Žalobca spolu so žalobným návrhom predložil aj listinné dôkazy, výpis z LV č. XXXX, geometrický plán č. 79/2022, rozhodnutie Okresného úradu Čadca V2142/13, uznesenie o dedičstve 9D/1540/2005, D1979/1992, evidenčný list č. XXX, potvrdenie obce L., Ministerstva vnútra SR, Okresného úradu, katastrálny odbor Čadca, výpisy z pozemkovej knihy vložka č. XXX, ktoré dôkazy súd v konaní vyhodnotil a prijal k nim aj právne závery.

4. K žalobnému návrhu vyjadrili sa aj žalovaní v 1/, 2/, 9/, 26/, 10/ rade, ktorí so žalobným návrhom súhlasili. Na pojednávaní vypočutý žalovaný v 11/ rade po stotožnení nehnuteľnosti, ktorá tvorí predmet sporu, jedná sa o nehnuteľnosti u F., so žalobou súhlasil. Rovnako žalovaná v 14/ rade. Zástupkyňa SPF súhlasila so žalobným návrhom, a to v kontexte predložených listinných dôkazov zo strany žalobcu.

5. Z potvrdenia obce L. vo vzťahu k neznámym podielovým spoluvlastníkom zapísaným na LV č. XXXX – parcela X. I. XXXX mal súd preukázané, že žalovaní v 35/ až 85/ rade sú v obci neznámi. Z potvrdenia Ministerstva vnútra SR, sekcia verejnej správy súd zistil, že F. M. je osoba, ktorá sa nedá jednoznačne určiť podľa zadaných údajov. Zo správy L. Y. I., katastrálny odbor pre identifikáciu neznámeho podielového spoluvlastníka vedeného na LV č. XXXX pod B73 M. F. nie je možné vyhľadať v archíve právnú listinu od roku 1964 vo vzťahu k neznámej podielovej spoluvlastníčke.

6. Z výpisu z LV č. XXXX kat. územie L. mal súd preukázaný zápis parcely registra „X.“ I. XXXX o výmere 209230 m² – orná pôda, umiestnenie pozemku v extraviláne, kde ako podieloví spoluvlastníci v časti B sú vedení žalovaní v 1/ až 27/ rade ako známi a ďalej v 35/ až 85/ a 98/ rade ako neznámi nezistení vlastníci na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom.

7. Z geometrického plánu č. 79/2022 vyhotoveného S. J. F., autorizačne overenom 15.7.2022, úradne overeným 30.8.2022 mal súd preukázaný zapísaný doterajší stav na LV č. XXXX parcelu X. I. XXXX – orná pôda o výmere 209230 m², z ktorej boli vytvorené parcely registra „T.“ I. XXXX o výmere 235 m², XXXX/X o výmere 95 m², XXXX/X o výmere 59 m² a parcela č. XXXX/X o výmere 51 m².

8. Z evidenčného listu č. XXX kat. územie L. mal súd preukázaný užívací stav právnych predchodcov žalobcu A. C., ženatý so C., L. I. XXX k parcelám č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, ktoré sú predmetom sporu.

9. Z rozhodnutia L. Y. I., katastrálny odbor súd zistil zavkladovanie kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi C. D. ako predávajúci a A. B. ako kupujúci vo vzťahu k pozemkom registra X. I. XXXX – orná pôda o výmere 209230 m². Kúpna zmluva bola zavkladovaná pod V2142/13.

10. Z osvedčenia o dedičstve Okresného súdu Čadca č. D1979/92 zo dňa 30.3.1995 mal súd preukázané prejednanie dedičstva po poručiteľovi C. A., zomr. XX.X.XXXX. Predmetom dedičského konania boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území L., 1/2 rodinného domu č. XXX na parcele D. I. XXXX/X – hospodárska budova a nehnuteľnosti zapísané vo vložke č. XXX ako časť parcely č. XXXX totožnej s nehnuteľnosťami D. I. XXXX – zastavaná plocha o výmere 240 m², D. XXXX – lúka o výmere 1688 m² totožná s parcelou D. I. XXXX – lúka o výmere 673 m² a ďalšie nehnuteľnosti.

11. Z uznesenia Okresného súdu v Čadci v dedičskej veci po poručiteľke F. D. v konaní vedenom pod sp. zn. 9D/1540/2005 zo dňa 9.10.2006 mal súd preukázané prejednanie dedičstva okrem iného aj nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pod B31 parcela D. I. XXXX – orná pôda, trvalý trávny porast o výmere 209230 m². Preberateľom bol syn poručiteľky C. D..

12. Z pozemnoknižnej vložky č. XXX kat. územie L. súd mal preukázaný zápis právnych predchodcov žalobcu ako vlastníkov pod B117, B133/b a to vklad vlastníckeho práva v prospech C. F., právneho predchodcu žalobcu.

13. Podľa § 137 písm. c) CSP – žalobou možno považovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

14. Po oboznámení sa so skutkovými tvrdeniami žalobcu a predloženými listinnými dôkazmi súd dospel k právnomu záveru, že je daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva žalobcu k sporným nehnuteľnostiam, a to z dôvodu zosúladenia faktického stavu so stavom právnym, nakoľko reálne dlhotrvajúci stav vlastníckeho práva nezodpovedá stavu v evidencii v katastri nehnuteľností. V súčasnom

období postavenie žalobcu ako vlastníka robí ho neistným a dôvodne sa domáha, aby jeho ohrozené vlastnícke právo s nemožnosťou dispozície bolo právne zosúladené.

15. Podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 180/1995 Z.z. – Fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami s nezisteným vlastníkom.

16. Vychádzajúc z údajov LV č. XXXX kat. územie L. v časti podielových spoluvlastníkov neidentifikovaných údajmi, na základe ktorých by bolo možné zidentifikovať tieto osoby, súd mal za to, že títo v konaní sú riadne zastúpení správcom pozemkov Slovenským pozemkovým fondom v zmysle § 16 zákona č. 180/1995 Z.z. a nasl., pri ktorej správe fond postupuje s odbornou starostlivosťou. V danom prípade ide o žalovaných v 35/ až 85/ a 98/ rade, nakoľko predmetom konania sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. územie L..

17. Podľa § 123 OZ - vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 129 ods. 1 OZ - držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

Podľa § 130 ods. 1 OZ- ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec, alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 132 ods. 1 OZ - vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 134 ods. 1 OZ - oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 134 ods. 3/ OZ - do doby podľa ods. 1/ sa započítava aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

18. Najdôležitejším a základným vecným právom je vlastnícke právo. Obsahom tohto práva je najmä právo vlastníť majetok (Čl. 20 Ústavy SR). Základným právom vlastníka je právo vec držať a nakladať s vecou ako s vlastnou a zahŕňa v sebe dve stránky, a to faktickú a právnu. Faktická stránka spočíva v tom, že vlastník má vec vo svojej faktickej moci, najdôležitejšia je však právna stránka držby, ktorá spočíva v tom, že vlastník si je vedomý toho, že ide o jeho vlastnú vec a že s touto vecou nakladá ako so svojou.

19. Podľa rozhodnutia č. 911/1932 Úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu Československej republiky uverejnenej v Zbierke IV. u niektorých nehnuteľností je síce vedené v pozemkovej knihe vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov v určitých spoluvlastníckych podieloch, avšak v skutočnosti spoluvlastníci v niektorých prípadoch už dlhší čas užívajú nehnuteľnosť reálne rozdelenú na samostatné časti. Spravidla ide o prípad, keď došlo k zrušeniu spoluvlastníctva reálnym rozdelením nehnuteľnosti, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Právny stav platný na Slovensku do 31.12.1950 pripúšťal pritom aj takéto riešenie. Netrval na tom, aby takéto zrušenie spoluvlastníctva bolo založené na písomnej zmluve a aby bolo podložené geometrickým plánom. Podľa rozhodnutia č. 911/1932 Úradnej zbierky treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy na mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určitý spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní, vidieť dohodu strán o delbe, príp. o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva. Takáto dohoda môže byť uzatvorená aj mlčky.

20. Na základe vykonaných dôkazov súd vyvodil tieto právne závery. V prejednávanej veci žalobca domáha sa určenia, že nehnuteľnosti, a to parcele T. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 95 m², T. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m², T. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 51 m², T. XXXX – ttp o výmere 235 m², ktoré boli vyhotovené geometrickým plánom č. 79/2022 vyhotoviteľa B. S. J. F., U. XXX, R., IČO: XXX XXX XX z parcele X. XXXX – orná pôda o výmere 209230 m² zapísanej na LV č. XXXX kat. územie L., patria do výlučného vlastníctva žalobcu. Súd mal nesporne preukázané, že žalobca nehnuteľnosti nadobudol titulom kúpnej zmluvy č. V2142/13, zavkladovanej rozhodnutím L. Y. I. zo dňa 8.11.2013. Právny predchodca, teda predávajúci, ktorý je bratom matky žalobcu nadobudol nehnuteľnosti dedením po svojich právnych predchodcoch, a to matke F. D., A. A. na základe uznesenia o dedičstve 9D/1540/2005 a táto ich nadobudla dedením po svojich právnych predchodcoch, a to po otcovi C. A., zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. XXX na základe rozhodnutia o dedičstve č. D1979/1992. Právne nástupníctvo a prevod nehnuteľností

z generácie na generáciu súd mal nesporne preukázanú listinnými dôkazmi predloženými žalobcom v konaní. Žalobca ako právny nástupca do držby a úžitku vstúpil v roku 2013, kedy nehnuteľnosti nadobudol na základe vyššie citovanej kúpnej zmluvy od C. D.. Od tohto momentu nehnuteľnosti užíva, obhospodaruje, kosí, stará sa o ne. Nikto ho v užívaní a výkone vlastníckeho práva nerušil, ani jeho právnych predchodcov. Žalobca dostatočne listinnými dôkazmi v konaní preukázal dlhodobý faktický stav nerušenej držby tak ako to vyplýva z dedičských rozhodnutí, z evidenčného listu č. XXX, na ktorom sú zapísaní právni predchodcovia žalobcu (prastarí rodičia), ako aj z pozemnoknižnej vložky č. XXX kat. územie L. pod B133/b, kde svedčí zápis v prospech C. F. A., právny predchodca žalobcu (pra-pra starý otec). Vlastnícke právo žalobcu v konaní bolo podporne preukázané aj súhlasným stanoviskom žijúcich žalovaných, ktorí k žalobnému návrhu sa písomne vyjadrili alebo aj priamo na pojednávaní. Nikto nenamietal tú skutočnosť, že by sporné nehnuteľnosti vlastnícky nemali žalobcovi prináležať. Z vykonaných dôkazov vyplýva, že v dávnej minulosti ešte pred rokom 1945 došlo k reálnej deľbe, ktorého bol účastný práve C. A. a jeho manželka a od momentu reálnej deľby vstúpili do držby a užívania sporných nehnuteľností, ktoré sú reálne vydelené a v takomto stave užívané aj v súčasnom období. Z uvedeného vyplýva, že medzi pôvodnými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi došlo k reálnej deľbe do konca roka 1950, čo vyplýva zo zápisu v pozemnoknižnej vložke, z dedičských rozhodnutí. Sporné nehnuteľnosti aj v súčasnom období sú oplotené. V tomto smere súd práve zdôrazňuje reálnu deľbu medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi, ktorá zakladá právo nadobudnúť vlastníctvo k vydeleným parcelám. So zreteľom na zistené a preukázané okolnosti veci právni predchodcovia žalobcu, ako aj samotný žalobca, ktorý titulom kúpnej zmluvy nadobudol vlastnícke právo od C. D. (ujo žalobcu) bol dobromyseľný. Uniesol v dostatočnom rozsahu dôkazné bremeno, preukázal listinnými dôkazmi vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam, z ktorého dôvodu súd žalobnému návrhu vyhovel v celom rozsahu. Vychádzajúc tak z ustálenej súdnej praxe je absolútne nesporné, že reálna deľba, ktorá v danom prípade prebehla a bola preukázaná, je titulom zakladajúcim vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam. Na základe uvedených právnych záverov súd žalobný návrh vyhodnotil ako právne dôvodný a žalobe vyhovel v celom rozsahu.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP - súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. V súdnej veci žalobca náhradu trov konania si neuplatnil. Z uvedeného dôvodu súd mu náhradu trov konania vo vzťahu k žalovaným nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.