

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 19C/38/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125257072  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:6125257072.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom 038 52 Sučany, Ulica priemyselná 10, IČO: 50 387 189, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., so sídlom 036 01 Martin, Kuzmányho 4, IČO: 55 732 453, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom 816 23 Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie sumy 423,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 423,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,65 % ročne z tejto sumy od 18.10.2024 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica elektronicky dňa 04.03.2025 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 423,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,65 % ročne z tejto sumy od 18.10.2024 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného pod č. XXXXXXXXXXXX došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 240541, ktorú si tento uplatnil na náhradu u žalovaného. Oznamením o poistnom plnení žalovaný oznámil šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený ešte predtým, ako žalovaný zaslal oznámenie o poistnom plnení, uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla a uvedená skutočnosť bola oznámená žalovanému. Žalobca oprel nárok na náhradu škody v zmysle § 4 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 7 a § 15 ods. 1 zákona o PZP a v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

3. Ako prílohy žaloby žalobca doručil nasledovné listinné dôkazy: Záznam o dopravnej nehode zo dňa 04.09.2024, Zákazka č. 2438000001263 zo dňa 06.09.2024 (odhadnutá cena 2.000,- eur), Faktúra č. 2438100288 zo dňa 16.09.2024, Zákazka č. 2438000001263 zo dňa 06.09.2024 (odhadnutá cena 4.269,46 eur), Oznamenie o poistnom plnení zo dňa 30.09.2024, Zmluva o prenájme vozidla č. 506/605 zo dňa 06.09.2024, Faktúra č. 240541 zo dňa 06.09.2024, Faktúra č. 240541 zo dňa 18.09.2024, Všeobecné obchodné podmienky pre prenájom osobných automobilov zo dňa 03.10.2018, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.09.2024, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 18.09.2024,

Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 02.10.2024, Dotazník pre poškodeného k škodovej udalosti č. 9572783566 zo dňa 18.09.2024, Podací lístok zo dňa 19.02.2025 a Upomienka č. 20250039 zo dňa 14.02.2025.

4. Dňa 24.03.2025 bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný platobný rozkaz sp. zn. 38Up/326/2025, ktorým súd vo výroku I. určil, že žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 423,- eur a úrok z omeškania 8,65 % ročne zo sumy 423,- eur od 18.10.2024 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor a vo výroku II. určil, že žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 135,01 eur, a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

5. Žalovaný dňa 11.04.2025 doručil na Okresný súd Banská Bystrica odpor voči platobnému rozkazu rozkaz sp. zn. 38Up/326/2025 zo dňa 24.03.2025. V predmetnom odpore žalovaný uviedol, že rozporuje žalobcom účtovanú dennú sadzbu nájmu náhradného vozidla vo výške 96,- eur s DPH, ktorá sa žalovanému javí neúmerne vysoká, neporovnateľná s inými autopožičovňami, ktoré prenajímajú náhradné vozidlá obdobnej značky. Žalovaný ďalej uviedol niekoľko autopožičovní, ktoré majú v predmete činnosti prenájom náhradných vozidiel, a ktoré za prenájom obdobného náhradného vozidla pri dodržaní dĺžky prenájmu (13 dní) účtujú podstatne nižšiu sadzbu, ako účtoval žalobca. Na základe uvedeného, pri zohľadnení uvedených servisov, priemerná denná sadzba vychádza podstatne menej, ako si účtoval žalobca (80,- eur bez DPH). Priemerná sadzba uvedených autopožičovní vychádza na 61,50 eur bez DPH (73,80 eur s DPH), žalovaný priznal ako oprávnenú výšku prenájmu na vozidlo zn. Nissan Qashqai 75,- eur s DPH/deň. Žalobca na svojej webovej stránke nemá uverejnený žiaden cenník, za akých podmienok a za koľko prenajíma jednotlivé značky náhradných vozidiel (ako to majú obdobné firmy s rovnakým obchodným zameraním). Žalobca v rámci dokazovania na podporu svojich tvrdení o obvyklosti výšky ním účtovaného nájmu 80,- eur bez DPH za deň (pri 13 dňovom prenájme) nepredložil súdu žiaden doklad, ktorým by dosvedčoval, že ním uvádzané ceny denného prenájmu sú v danom regióne pri danej značke motorového vozidla obvyklé. Dôkazné bremeno o preukázaní obvyklosti účtovania denného nájmu vo výške, ako si účtoval žalobca, je na žalobcovi. V súvislosti s vyššie uvedenou námietkou žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.09.2024. Zároveň žalovaný poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.06.2016 sp. zn. 3 MCdo 3/2015, judikát R 7/ 1992 a rozsudok Krajského súdu Bratislava zo dňa 25.04.2018 sp. zn. 7Co/319 /2017. Žalovaný ako oprávnenú dobu nájmu uznal nájom do dňa vystavenia faktúry za opravu, ktorá bola servisom MIKONA s.r.o. vystavená dňa 16.09.2024, kedy bola ukončená oprava poškodeného vozidla. Prenájom náhradného vozidla bol ukončený dňa 18.09.2024 (streda), aj keď oprava poškodeného vozidla bola ukončená dňa 16.09.2024 (pondelok). Dňa 17.09.2024 08:04 hod. bola faktúra za opravu nahratá do systému žalovaného. Po zrealizovaní opravy mal servis vyzvať poškodeného, aby si prevzal opravené vozidlo. V súvislosti s vyššie uvedeným nepriznaním poistného plnenia v trvaní 2 dní, ktoré boli účtované, pritom poškodené vozidlo už bolo po oprave, si žalovaný poukázal napr. aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.04.2016 sp. zn. 8Co/879/2014, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.04.2023 sp. zn. 1Cob/71/2021, ako aj uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 08.06.2023 sp. zn. IV. ÚS 303/2023. V žalobnom návrhu nebolo zo strany žalobcu nijakým spôsobom vysvetlené, prečo keď poškodené motorové vozidlo bolo opravené dňa 16.09.2024 (vystavenie faktúry za opravu), prenájom náhradného vozidla skončil až dňa 18.9.2024 (vystavenie faktúry za prenájom). V tejto súvislosti si žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.04.2019 sp. zn. 3Cob/47/2019 a uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo/90/2019 zo dňa 15.11.2019. Ďalej žalovaný poukázal aj na rozsudky odvolacích súdov, kde predmetom sporu bol prenájom náhradného vozidla po ukončení opravy a kde odvolacie súdy tento nárok žalobcom nepriznali. V zmysle vyššie uvedených skutočností má žalovaný za to, že žalobcom uplatňované náklady na prenájom náhradného vozidla v období od 17.09.2024 do 18.09.2024 (t.j. 2 dni), už nemožno považovať za účelne, nevyhnutne a odôvodnene vynaložené náklady, nakoľko sa jedná o náklady, ktoré už vznikli mimo opravy poškodeného vozidla, pretože z faktúry za opravu vozidla bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že oprava poškodeného vozidla bola zavŕšená už dňa 16.09.2024, t. j. týmto okamihom sa poškodené vozidlo stalo opäťovne prevádzkyschopné a zanikla tak aj potreba užívania náhradného vozidla poškodeným. Skutočnosť, že poškodený postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému na doplatenie náhrady škody za prenájom náhradného vozidla na žalobcu, nebráni žalovanému použiť námietky, ktoré mal voči poškodenému, aj voči žalobcovi.

6. K odporu žalovaného sa žalobca vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica elektronicky dňa 24.04.2025. Vo vyjadrení žalobca uviedol, že na základe žalovaným podaného odporu proti vydanému platobnému rozkazu navrhuje v predmetnom konaní pokračovať na miestne príslušnom Okresnom súde Námestovo, kde došlo ku škodovej udalosti. Ďalej uviedol, že prenájom náhradného vozidla je súčasťou judikatúrou považovaný za skutočnú škodu, teda za majetkovú hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť k uvedeniu veci do predošlého stavu. Škoda spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol používať v dôsledku poškodenia je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov (R7/1992). Náhrada škody má plniť reparačnú funkciu a má zaistiť plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, nakoľko poškodený bol nie vlastným pričinením v dôsledku škodovej udalosti fakticky obmedzený v užívaní vlastného vozidla, a to po dobu opravy poškodeného vozidla. Dňa 04.09.2024 došlo v Námestove ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Suzuki Vitara ev. č. A., spôsobenej poškodenému B. C.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Škoda Fabia ev. č. A., poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb - na dochádzanie do práce, vozenie k lekárovi, na nákupy a súkromné účely v rámci A., a to zapožičaním si náhradného motorového vozidla NISSAN QASHQAI ev. č. D. u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. 506/605 zo dňa 06.09.2024. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 240541 zo dňa 18.09.2024, s dátumom splatnosti 02.10.2024 na sumu 1.248,- eur. Žalovaný dňa 02.10.2024 pristúpil k čiastočnej úhrade vzniknutej škody v sume 825,- eur, ktorú poukázal priamo na účet žalobcu. Poškodený ešte predtým uzatvoril so žalobcom dňa 18.09.2024 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 04.09.2024 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenému žalobca. V zmysle bodu 5. predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky je zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Keďže žalovaný nenahradil škodu vo vzniknutom rozsahu, žalobca sa namiesto poškodeného v tomto konaní domáhal preplatenia zvyšnej časti nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla, a to vo výške 423,- eur. Listinné dôkazy preukazujúce skutočnosť uvedené v návrhu boli žalovanému riadne doručené už pri uplatňovaní si náhrady škody v rámci likvidácie poistnej udalosti a tvoria podklady pre rozhodnutie žalovaného o ukončení šetrenia poistnej udalosti. Poškodený má nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla až do doby, než bude môcť používať svoje vlastné vozidlo, t. j. do reparácie škody. Zo zásad pre reparáciu škôd vyplýva, že pokiaľ je to možné, je potrebné protiprávny stav, ktorý v dôsledku škody vznikol, odstraňovať tak, aby poškodený pocítoval následky škôd čo najmenej. Dokiaľ nie je škodlivý následok reparovaný navrátením do pôvodného stavu, protiprávny stav trvá a všetky náklady, ktoré je v súvislosti s trvajúcim protiprávnym stavom nutné vynaložiť, je možné považovať za vynaložené účelne a v priamej súvislosti so vzniknutou škodou. Dobu opravy vozidla a čas jeho odovzdania poškodený nemal možnosť ovplyvniť, preto ani k tejto dobe zodpovedajúca doba prenájmu náhradného motorového vozidla nebola situáciou, že by tu nebola daná nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov v súvislosti so zabezpečením zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. Poškodený si náhradné vozidlo požičal iba na obdobie, kedy sa jeho poškodené vozidlo nachádzalo v servise, pričom dĺžku opravy vozidla a jeho odovzdanie ovplyvniť nemohol. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy poškodeného vozidla vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájomom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Máme za to, že žalobca teda preukázal, že v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou si poškodený zapožičal náhradné motorové vozidlo a teda aj účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, kedy sa vozidlo poškodeného nachádzalo v oprave. Uplatnený nárok na náhradu škody je v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, spĺňa všetky kritériá nároku na náhradu škody. Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť, škoda spočívajúca v nákladoch na prenájom náhradného vozidla bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky, čím došlo k poškodeniu vozidla. (rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/189/2014). V rozsudku Krajského súdu v Košiciach sa súd priklonil k vyjadreniu žalobcu, zohľadňujúc aj rozhodovaciu prax súdov v tom, že možnosť využiť náhradné vozidlo počas opravy vlastného motorového vozidla má byť akousi formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného a tento inštitút slúži aj k nahradeniu zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. V súvislosti s otázkou, či bol samotný prenájom náhradného vozidla nutný, je potrebné uviesť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale

zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel, ako svoje vlastné poškodené vozidlo. Nie je preto možné spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaný v odpore rozporuje dennú sadzbu nájmu uplatnenú žalobcom vo výške 96,- eur s DPH, žalovaný si svojvoľne upravil dennú sadzbu nájmu na sumu 75,- eur s DPH na deň. Za týmto účelom predložil žalovaný do konania cenníky autopožičovní: RAI, E. F., C. G. F. a H. I.. Žalovaný súčasne namieta, že žalobca na svojej stránke nemá uverejnený žiaden cenník, za akých podmienok a za koľko prenajíma jednotlivé značky náhradných vozidiel. Uvedené tvrdenie žalovaného však nie je pravdivé, žalobca má na svojej stránke riadne zverejnený cenník. Opodstatnenosť a účelnosť dennej sadzby vyplýva z cenníka žalobcu, pričom žalobca zároveň poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/110/2017 zo dňa 22.11.2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 14Cob/204/2019 zo dňa 20.02.2020, rozsudok Krajského súdu v Žiline vo veci sp.zn. 14Cob/2/2018, ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Žiline vo veci sp. zn. 6Co/40/2021. V prvom rade je teda potrebné skúmať a namietať samotnú dostupnosť vozidla, t.j. či konkrétna autopožičovňa mala predmetné vozidlo v danom čase a najmä v danom mieste k dispozícii, či vozidlo obdobné poškodenému vozidlu aktuálne neprenajímala a či by poškodenému napokon nedoúčtovala ďalšie náklady spojené s pristavením vozidla v mieste, kde je to potrebné. V prípade väčšiny internetových ponúk a aj predložených ponúk je potrebné, aby poškodený zložil vopred depozit. V prípade žalobcu nie. Ďalšie podmienky, ktoré sú pri internetových autopožičovniach brané do úvahy pri stanovení ceny, je vek vodiča, dĺžka vodičského oprávnenia, prípadne ďalšie skutočnosti. Za rovnakých zmluvných podmienok by potom cena nájmu bola v konečnom dôsledku oveľa vyššia ako tá, ktorá je požadovaná v prejednávanej veci. Pri stanovení sadzby denného nájomného je tak potrebné zaoberať sa rôznymi faktormi, ktoré majú vplyv na konečnú cenu, ako aj na to v akom rozsahu je potom poškodený v dôsledku dopravnej nehody, nie z jeho viny, obmedzený. Navyše žalobca nepovažuje za správne, aby si poisťovňa vinníka pri niektorých prípadoch sama stanovila obvyklú cenu v danom mieste a čase. V tomto prípade sa žalovaný rozhodol považovať ním vypočítanú sadzbu za cenu obvyklú. Žalovaný na podporu svojich tvrdení predložil internetový cenník autopožičovne RAI. Z podmienok prenájmu zverejnených na stránke uvedenej autopožičovne vyplýva, že poškodený by vopred musel uhradiť depozit vo výške 1000-3000€. Teda poškodený by musel disponovať dostatočnými finančnými prostriedkami a to, aby si vôbec mohol u uvedenej požičovne auto zapožičať. Pri prenájme vozidla z autopožičovne MKCar, by poškodený taktiež musel vopred uhradiť zálohu, okrem toho, že by poškodený musel vopred hradiť zálohu, tento by vopred musel uhradiť aj celý nájom vozidla, čo taktiež vyplýva z podmienok zverejnených na stránke MKCar. Zálohu by poškodený musel uhrádzať aj v autopožičovni JKM Rent Car. Čo sa týka požičovne Auto Žilina, tu by poškodený, okrem toho že by musel uhrádzať vopred depozit, musel uhrádzať vopred aj celé nájomné, čo je nemožné, keďže poškodený vopred nemôže vedieť, ako dlho bude vykonávaná oprava jeho vozidla a teda nemôže vedieť ako dlho bude náhradné vozidlo potrebovať. Žalobca ďalej poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7Co/105/2024 zo dňa 16.12.2024 a rozhodnutie Krajského súdu v Žiline vo veci sp. zn. 8Co/58/2021. Následne žalovaný namieta, že poškodený mal vozidlo v nájme aj po vystavení faktúry servisu. Poškodený má nárok na náhradné vozidlo počas celej dĺžky trvania faktického obmedzenia v užívaní svojho vlastného motorového vozidla, pričom faktické obmedzenie je ukončené, až keď poškodený disponuje svojim vlastným motorovým vozidlom. Pokiaľ má teda poškodený nárok na náhradné vozidlo až do času, kým nedisponuje svojim vlastným motorovým vozidlom, je nutné konštatovať, že nárok na náhradné vozidlo bol v prejednávanej veci dôvodný počas celej dĺžky jeho trvania. Servis vystavuje faktúru ešte pred odovzdaním vozidla a túto zasiela poisťovni pre účely vystavenia tzv. krycieho listu. Až po tom čo je servisu doručený krycí list vydá vozidlo poškodenému. Jedná sa o zaužívanú obchodnú prax autoservisov. Vydanie opraveného vozidla zo servisu je v priamej súvislosti s promptnosťou poisťovne pri likvidovaní škodovej udalosti. Žalovaný v danom prípade vystavil krycí list až 30.09.2024, aj napriek tomu, poškodený ukončil nájom náhradného vozidla už dňa 18.09.2024 do tohto dňa bol nájom náhradného vozidla nutný a účelný. Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že by bol servis ochotný vydať vozidlo poškodenému už dňa 16.09.2024, kedy ešte nemal uhradenú faktúru za opravu. V súvislosti s vyššie uvedeným vzniká otázka do kedy je nájom náhradného vozidla nutný a účelný, preto žalobca poukázal na rozhodnutie Krajský súd v Bratislave, ktorý sa touto otázkou zaoberal v konaní vedenom pod sp. zn. 3Cob/94/2023. Ďalej poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/94/2023 zo dňa 15.11.2023, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/37/2022, rozhodnutie Mestského súdu Bratislava III (vtedy Okresný súd Bratislava III) sp. zn. 25Cb/150/2018 zo dňa 04.05.2021, nález Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 602/2022-34, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/119/2024 zo dňa 12.11.2024 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/105/2024. Pokiaľ žalovaný namieta, že z faktúry servisu vyplýva, že

táto bola vystavená dňa 16.09.2024 a teda že oprava bola ukončená v tento deň, poškodený si podľa žalovaného mohol svoje opravené vozidlo prevziať už v tento deň. Samotná skutočnosť, že v uvedený deň bola vystavená faktúra ešte nepreukazuje to, že poškodený si v uvedený deň aj mohol prevziať svoje opravené vozidlo zo servisu. Aj z vyššie uvedených rozhodnutí jednoznačne vyplýva, že servis nevydá vozidlo zo servisu skôr ako má preukázanú platbu za vykonanú opravu, resp. pokiaľ nedisponuje krycím listom. Následne žalobca poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/129/2024 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/86/2024 zo dňa 13.02.2025.

7. Dňa 28.04.2025 bola predmetná vec postúpená tunajšiemu súdu na prejednanie.

8. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 29.09.2025, konané v neprítomnosti žalovaného, ktorí svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby bolo pojednávanie vykonané v jeho neprítomnosti. Súd sa vo veci oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom ako prílohami k žalobe, ako aj ďalšími listinami založenými v spise. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 04.09.2024 došlo v Námestove ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Suzuki Vitara ev. č. A., spôsobenej poškodenej B. C.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Škoda Fabia, eč v. A., poisteného v poisťovni žalovaného. Dňa 16.09.2024 bola ukončená oprava vozidla poškodeného, ktoré bolo prijaté do opravy dňa 06.09.2024. Celková suma opravy predstavovala 4.269,46 eur. Uvedené vyplýva jednak zo Zákazky č. 243800001263 zo dňa 06.09.2024 a jednak z faktúry č. 2438100288 zo dňa 16.09.2024 (č.l. 9 a 10 spisu). Oznámením o poistnom plnení zo dňa 30.09.2024 poisťovňa (žalovaný) oznámila poškodenému, že dňa 30.09.2024 ukončila šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého poukázala poškodenému poistné plnenie vo výške 4.269,46 eur. Na základe uvedeného si poškodený prenajal náhradné motorové vozidlo NISSAN QUASHQAI ev. č. D. u žalobcu v zmysle zmluvy o prenájme vozidla č. 506/605 zo dňa 06.09.2024, pričom nájom náhradného vozidla trval do dňa 18.09.2024 (č.l. 12 spisu). Žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 240541 zo dňa 18.09.2024, s dátumom splatnosti dňa 02.10.2024, na sumu 1.248,- eur (č.l. 13 spisu). Poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 18.09.2024 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 04.09.2024 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenému žalobca. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.09.2024 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 1.248,- eur, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému (č.l. 14 p.v. spisu). Oznámením o poistnom plnení zo dňa 02.10.2024 poisťovňa (žalovaný) oznámila žalobcovi, že dňa 02.10.2024 ukončila šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého poukázala poškodenému poistné plnenie vo výške 825,- eur. Zároveň žalobcovi oznámila, že sumu vo výške 423,- eur považuje za neprimerane účtovanú dennú sadzbu na náhradné vozidlo vzhľadom na typ poškodeného vozidla a túto upravila na 75,- eur s DPH na deň. Zároveň uvedenú sumu priznala do vystavenia faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla dňa 16.09.2024, t.j. za 11 dní. Žalobca vyzval žalovaného na vyrovnanie uvedeného záväzku zaplatením neuhradenej pohľadávky Upomienkou č. 20250039 zo dňa 14.02.2025.

10. Podľa § 524 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zanik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

13. Podľa § 581 ods. 1 Občianskeho zákonníka, započítanie nie je prípustné proti pohľadávke na náhradu škody spôsobenej na zdraví, ibaže by išlo o vzájomnú pohľadávku na náhradu škody toho istého druhu. Započítanie nie je prípustné ani proti pohľadávkam, ktoré nemožno postihnúť výkonom rozhodnutia.

14. Podľa § 581 ods. 2 Občianskeho zákonníka, započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

15. Podľa § 581 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno započítaním vyrovnáť aj pohľadávky uvedené v odsekoch 1 a 2.

16. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

17. Podľa 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu vrátane inej ujmy spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

19. Podľa § 4 ods. 2 zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví, inej ujmy a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

20. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vrátane inej ujmy vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody vrátane inej ujmy uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať; ak ide o škodu vrátane inej ujmy spôsobenú motorovým vozidlom jazdnej súpravy tvorenej ťažným vozidlom a prípojným vozidlom, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo voči poisťovateľovi, ktorý poistil prípojné vozidlo, ak ťažné vozidlo nie je možné identifikovať.

22. Podľa § 186 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), Súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

23. Z ustanovenia § 4 zákona o PZP je zrejmé, že z poistenia zodpovednosti sa poškodenému uhrádzajú uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci. V tejto súvislosti je potrebné vziať do úvahy aj ustálenú judikatúru všeobecných súdov, z ktorej vyplýva, že skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou, v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Skutočnou škodou je aj majetková ujma reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu, prípadne, aby boli v peniazoch vyvážené dôsledky toho, že navrátenie do pôvodného stavu nebolo možné zabezpečiť hneď. Skutočnou škodou je aj nájomné za prenajaté motorové vozidlo. V konaní bola preukázaná príčinná súvislosť, keď škodová udalosť a to poistná udalosť skutočne spôsobila škodu, o náhradu ktorej v konaní išlo. Súdna prax považuje za škodu nielen prípady zmenšenia majetku, ale i prípady akýchkoľvek nákladov vynaložených so vznikom alebo zabezpečením škody rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/148/2019 zo dňa 21.08.2019). Poškodený ako postupca teda mal peňažnú pohľadávku voči žalovanému z titulu jeho nároku na poistné plnenie,

konkrétne nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nútené užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou, ktorú pohľadávku voči žalovanému poškodený zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil žalobcovi za odplatu. Z obsahu zmluvy o postúpení pohľadávky bolo preukázané, že predmetom postúpenia bol nárok poškodeného voči žalovanému, súčasťou ktorého bola náhrada nákladov na prenájom vozidla a tento poisťný nárok bol postúpený na žalobcu. Poškodený bol teda veriteľom, pretože mal pohľadávku voči žalovanému, ktorú postúpil žalobcovi v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka.

24. Žalovaný nespochybnil, že by poškodený užíval prenajaté motorové vozidlo v príčinnej súvislosti s poisťnou udalosťou, avšak namietal výšku dennej sadzby prenájmu účtovanú žalobcom a zároveň namietal prenájom náhradného motorového vozidla aj po oprave poškodeného vozidla. Pomernú čiastku predstavujúcu sumu vo výške 825,- eur žalobcovi však uhradil. Žalovaný tak uznal opodstatnený nájom motorového vozidla vo výške dennej sadzby prenájmu 75,- eur a v rozsahu 11 dní. Vzhľadom na rozsah opravy uvedený vo faktúre č. 2438100288 (č.l. 9 spisu) je zrejmé, že oprava poškodeného vozidla bola nevyhnutná a bola realizovaná za účelom odstránenia škody. Vykonaná oprava bola žalovaným v celom rozsahu akceptovaná. Teda oprava vozidla poškodeného bola v priamej súvislosti s porušením povinnosti poistenca žalovaného (ktorý vznik škody zaviniť) a s poukazom na ust. § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka smerovala k navráteniu do predošlého stavu opravou veci. Zmyslom zákonnej úpravy náhrady škody obsiahnutej v Občianskom zákonníku je kompenzácia ujmy, ku ktorej došlo na strane poškodeného protiprávnym konaním škodcu. Špeciálna úprava náhrady škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla zakotvená v zákone o PZP ďalej konkretizuje ako osobu povinnú poskytnúť príslušnú náhradu škody poisťovní, v ktorej bolo v čase poisťnej udalosti poistené vozidlo, ktorým bola škoda spôsobená, čím je daná aj pasívna vecná legitímácia žalovaného. V tomto prípade mal súd preukázané, že na motorovom vozidle právneho predchodcu žalobcu bola spôsobená škoda vyžadujúca si opravu. V čase, kedy poškodený nemohol disponovať s vlastným motorovým vozidlom bol preukázateľne ukrátený vo výhodách, ktoré mu poskytovala možnosť používať vlastné motorové vozidlo, a to komfortné cestovanie do práce, zabezpečenie životných, kultúrnych, sociálnych a iných potrieb seba, príp. blízkych. V tomto smere je potom logickým dôsledkom, že na vyváženie nevýhod spôsobených poškodenému stratou dispozície s vlastným motorovým vozidlom bol poškodený nútený zabezpečiť si náhradné motorové vozidlo jeho prenájomom a odplata za využívanie náhradného vozidla v čase trvania obmedzenia oprávnení viazúcich sa k vlastníctvu motorového vozidla poškodeného, ako nevyhnutný náklad, zároveň spôsobila škodu v majetkovej sfére poškodeného.

25. K žalovaný tak namietal výšku dennej sadzby prenájmu účtovaného žalobcom za vozidlo NISSAN QUASHQAI vo výške 96,- eur, pričom súdu doručil ponuky viacerých autopožičovní, ktoré za prenájom obdobného náhradného vozidla účtujú nižšiu sadzbu, vzhľadom na uvedené žalovaný pokladá za primeranú dennú sadzbu za prenájom predmetného náhradného auta 75,- eur. Ohľadom uvedeného žalobca namietal, že ponuky autopožičovní predložené žalovaným nie sú totožné s podmienkami ponúkanými žalobcom v prípade nájmu náhradného vozidla, a to najmä čo sa týka povinnosť zložiť depozit, ale zároveň, že pri stanovení ceny sú brané do úvahy aj iné podmienky, ako vek vodiča, dĺžka vodičského oprávnenia, atď. Súd sa v danom prípade priklonil k rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7Co/105/2024 zo dňa 16.12.2024, a teda že namietané ponuky neboli čo sa podmienok týka obdobné a porovnateľné ako dojednané podľa zmluvy o prenájme vozidla a nebola ani preukázaná dostupnosť týchto motorových vozidiel v čase jej uzavretia. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že žalovaný ani v tomto prípade nepreukázal dostupnosť motorových vozidiel ponúkaných ním doloženými autopožičovňami v danom mieste a čase. Zároveň sa tunajší súd priklonil k rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/40/2021 zo dňa 25.01.2022 z ktorého vyplýva, že žalovaným predložené najlacnejšie internetové cenníky nemožno považovať za objektívny a úplný prieskum trhu, keďže predmetné cenníky neodzrkadľujú skutočné náklady, ktoré poškodený musí v takomto prípade vynaložiť.

26. Ohľadom žalovaným namietanému trvanou nájmu náhradného vozidla aj po oprave v rozsahu 2 dní súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie nákladov za nájom náhradného motorového vozidla za celé obdobie od 06.09.2024 až do 18.09.2024, kedy bolo umožnené nájomcovi/poškodenému prevziať si motorové vozidlo z autoservisu, je dôvodný. V tomto smere súd poukazuje na závery vyslovené v náleze Ústavného súdu SR zo dňa 16.02.2023 sp.zn. III.ÚS 602/2022-34, ktoré sú aplikovateľné aj na okolnosti danej prejedávanej veci. Je dôvodné prisvedčiť tvrdeniu žalobcu, že deň ukončenia opravy nemožno považovať za rozhodujúci deň, ku ktorému by mal poškodený možnosť ukončiť nájom náhradného vozidla, ak nemá objektívnu možnosť opravené vozidlo týmto dňom užívať.

Týmto momentom je až deň vydania opraveného vozidla autoservisom poškodenému, ku ktorému autoservis pristupuje z dôvodu a v čase, keď má deklarované krytie nákladov na vykonanú opravu zo strany poisťovne prostredníctvom krycieho listu (rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/51/2024-143 zo dňa 31.07.2024). V danom prípade žalovaný doručil krycí list dňa 30.09.2024, teda až týmto momentom sa mohlo opravené motorové vozidlo dostať do dispozičnej sféry poškodeného. Zároveň súd podotýka, že nájomca/poškodený ukončil nájom náhradného vozidla už 18.09.2024. Súd má teda za to, že nakoľko poškodený nemohol užívať svoje motorové vozidlo z dôvodu poisťnej udalosti, ocitol sa tým v nutnosti zabezpečenia si náhradného vozidla až po moment doručenia krycieho listu žalovaného autoservisu, kedy mohol opraveným motorovým vozidlom disponovať.

27. Súd sa vzhľadom k vyššie uvedeným záverom uznal opodstatnenosť žalobcom uplatneného nároku na náhradu škody v podobe náhrady nákladov za poskytnutie náhradného vozidla vo výške 423,- eur a žalobe v časti o zaplatenie tejto sumy vyhovel.

28. Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody vrátane inej ujmy, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

29. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody vrátane inej ujmy poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

30. Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

31. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len Nariadenie), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania z požadovanej istiny, konštatujúc, že žalovaný sa s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6, 7 zákona o PZP dostal do omeškania. Poisťovňa teda mala poskytnúť poistné plnenie do troch mesiacov a 15 dní, pričom toto v uvedenej lehote neposkytla. Šestnástym dňom sa teda dostala do omeškania s poskytnutím poistného plnenia vo výške 423,- eur. Preto pokiaľ žalobca žiadal úroky z omeškania z neposkytnutého poistného plnenia vo výške 423,- eur od 18.10.2024 do zaplatenia, žiadal ich v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech (keďže žalobe bolo vyhovené), proti žalovanému nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške priznaných trov súd s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.