

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 19C/15/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124457824  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:6124457824.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom 038 52 Sučany, Ulica priemyselná 10, IČO: 50 387 189, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., so sídlom 036 01 Martin, Kuzmányho 4, IČO: 55 732 453, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom 816 23 Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie sumy 360,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 360,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 07.08.2024 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica elektronicky dňa 17.12.2024 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 360,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 07.08.2024 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného pod č. 9853114107 došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru, ktorú si tento uplatnil na náhradu u žalovaného. Oznámením o poistnom plnení žalovaný oznámil šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený ešte predtým, ako žalovaný zaslal oznámenie o poistnom plnení, uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla a uvedená skutočnosť bola oznámená žalovanému. Žalobca oprel nárok na náhradu škody v zmysle § 4 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 7 a § 15 ods. 1 zákona o PZP a v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

3. Ako prílohy žaloby žalobca doručil nasledovné listinné dôkazy: Záznam o dopravnej nehode zo dňa 15.05.2024, Faktúra č. OF2425 451924 zo dňa 20.06.2024, Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 20.06.2024, Zmluva o prenájme vozidla č. 342/204 zo dňa 04.06.2024, Faktúra č. 240367 zo dňa 20.06.2024, Všeobecné obchodné podmienky pre prenájom osobných automobilov zo dňa 03.10.2018, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2024, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2024, Oznámenie ohľadom škodových udalostí zo dňa 04.10.2024, Podací lístok zo dňa 03.12.2024 a Upomienka č. 20240033 zo dňa 29.11.2024,

4. Dňa 07.01.2025 bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný platobný rozkaz sp. zn. 5Up/2255/2024, ktorým súd vo výroku I. určil, že žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 360,- eur a úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 360,- eur od 07.08.2024 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor a vo výroku II. určil, že žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 121,70 eur, a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

5. Žalovaný dňa 23.01.2025 doručil na Okresný súd Banská Bystrica odpor voči platobnému rozkazu rozkaz sp. zn. 5Up/2255/2024 zo dňa 07.01.2025. V predmetnom odpore žalovaný uviedol, že uplatňovaný nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu. Je povinnosťou žalobcu, na ktorého bol nárok na náhradu škody postúpený poškodeným, tento nárok riadne preukázať. Je teda povinnosťou žalobcu preukázať, že ním uplatnený nárok predstavuje škodu, za ktorú zodpovedá žalovaný titulom povinného zmluvného poistenia. Žalovaná na tomto mieste poukazuje na judikát č. R 7/1992, v zmysle ktorého náhrada nákladov za prenájom náhradného vozidla predstavuje skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Poškodený (právny predchodca žalobcu) má nárok na náhradné vozidlo len za podmienky, ak je jeho prenájom nevyhnutný, potrebný. K uvedenému žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7Cob/34/2023 zo dňa 24.04.2024, ktorý potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31Cb/84/2022 zo dňa 18.05.2023. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca nedoložil do konania žiadne dôkazy, ktorými by preukázal nevyhnutnosť doby nájmu nad rámec žalovaným priznanej doby nájmu, pričom si vystačil len so strohým a všeobecným konštatovaním o nevyhnutnosti nájmu náhradného motorového vozidla, teda neuniesol dôkazné bremeno, ktoré je na jeho strane. Žalovaný taktiež podporne poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co/142/2019 zo dňa 24.09.2020 a taktiež na rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 16Co/84/2019 zo dňa 20.05.2020, ktorý potvrdil prvostupňové rozhodnutie. Žalobca predložil žalovanej faktúru č. 240367 zo dňa 20.06.2024, vystavenú žalobcom, v ktorej žalobca vyúčtoval právnomu predchodcovi žalobcu nájom náhradného vozidla v dňoch od 04.06.2024 do 20.06.2024 na sumu 765,- eur s DPH. Otázka, či náklady na nájom náhradného vozidla boli nutné a účelné, závisí vždy na posúdení konkrétnych okolností prípadu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. júna 2016, sp. zn. 3 MCdo 3/2015). Výška náhrady škody (a tomu zodpovedajúce poistné plnenie) nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou, ale výškou čiastky účelne vynaloženej. Dôkazné bremeno o výnimočných okolnostiach odôvodňujúcich v konkrétnom prípade priznanie náhrady v čiastke vyššej než je obvykle potrebná leží na žalujúcej strane a nie na žalovanej strane (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 30. marca 2010 sp. zn. 25 Cdo 3911/2007). Dĺžka nutnej doby sa automaticky nerovná dobe do poskytnutia poistného plnenia. Vzhľadom na konkrétne skutkové okolnosti (napr. stav vozidla, rozsah opravy, existencia tzv. totálnej škody) sa posudzuje akú dlhú dobu bolo obstaranie náhradného vozidla nutné a účelné, so zreteľom na postup obvyklý pri riešení následkov obdobných nehôd (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 28. februára 2013 sp. zn. 25 Cdo 232/2012). Z faktúry opravcu č. OF2425 451924 zo dňa 20.06.2024 vyplýva, že oprava poškodeného vozidla bola ukončená 20.06.2024, pričom oprava trvala len 10,5 hodiny (mechanické práce 6,1 hodiny, lakovacie práce 4,4 hodiny). Zo zápisu o obhliadke poškodeného motorového vozidla a fotodokumentácie vyhotovenej v rámci obhliadky poškodeného vozidla dňa 04.06.2024 je zrejmé, že poškodenie motorového vozidla bolo minimálne - poškodený bol len zadný nárazník. Poškodené vozidlo bolo spôsobilé na prevádzku v cestnej premávke čo potvrdzuje aj sám poškodený, keď v dotazníku pre poškodeného ku škodovej udalosti č. 9853114107 uvádza, že využíval poškodené vozidlo po nehode. Poškodené vozidlo bolo síce spôsobilé na prevádzku avšak z neznámych dôvodov oprava v rozsahu 10,5 hodiny (čo je zhruba 1,5 pracovného dňa) trvala 17 dní. Žalovaný má za to, že oprava bola neprimerane dlhá, opravu bolo možné uskutočniť v časovom rámci 9 dní, za ktoré bolo zapožičanie náhradného vozidla priznané. Z chronológie opravy doručenu od opravcu GALIMEX s.r.o. je zrejmé, že motorové vozidlo „stálo u opravcu“ od 04.06.2024 do 13.06.2024 (dohromady 10 dní) bez toho aby ňom boli vykonávané nejaké úkony či oprava. Nie je zrejmé prečo opravca objednal náhradné diely až 11.06.2024 teda týždeň po schválení obhliadky 05.06.2024. Taktiež nie je jasné prečo oprava v rozsahu 10,5 hodiny trvala od 13.06.2024 (štvrtok) - vyskladnenie náhradných dielov až do 20.06.2024 (štvrtok) čo je úhrnom 8 kalendárnych dní (bez víkendu 6 pracovných dní). Hoci oprava poškodeného vozidla je objektívnou relevantnou skutočnosťou, ktorá zakladá nutnosť prenájmu náhradného vozidla poškodeným, významné sú z hľadiska posudzovania odkázanosti poškodeného na použitie náhradného vozidla, aj konkrétne okolnosti, za ktorých sa oprava vykonávala. Medzi škodou a škodovou udalosťou musí existovať príčinná súvislosť V danom prípade táto absentovala, nakoľko škoda (náklady na prenájom náhradného vozidla) žalobcovi vznikla v dôsledku skutočností, ktoré

nastali náhodne a nezávisle od škodovej udalostí. Riziko, že k týmto skutočnostiam v súvislosti s odstraňovaním poškodenia vozidla dôjde, znáša žalobca (právny predchodca žalobcu), ktorý nesie zodpovednosť za výber autoservisu. Žalobca (právny predchodca žalobcu) nebol odkázaný na použitie náhradného vozidla preto, že jeho poškodené vozidlo nebolo spôsobilé na užívanie a ani preto, že bola vykonávaná oprava, ale preto, že sa odložila jeho oprava pokiaľ nebude dodaný náhradný diel (rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 14. apríla 2020 sp. zn. 8Co/131/2019 bod 7. odôvodnenia). Žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 405,- eur zodpovedajúce 9 kalendárnym dňom nájmu náhradného vozidla. V súlade s prostriedkami procesnej obrany si žalovaný poukázal na skutočnosť, že opravca GALIMEX s.r.o., u ktorého si poškodený dal opraviť motorové vozidlo, taktiež poskytuje požičiavanie a prenájom motorových vozidiel. Z podanej žaloby ani priložených dôkazov nie je zrejmé, prečo sa poškodený rozhodol nevyužiť službu zapožičania náhradného vozidla priamo zo servisu ale požičal si náhradné auto od žalobcu - tretej strany. Žalovaný ďalej uviedol, že bez zbytočného odkladu začal prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia žalobcu o škodovej udalosti oznámil žalobcovi výšku poistného plnenia. Žalovaný v zákonnej lehote splnila povinnosti vyplývajúce zo zákona, a preto sa nemohol dostať do omeškania.

6. K odporu žalovaného sa žalobca vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica elektronicky dňa 19.02.2025. Vo vyjadrení žalobca uviedol, že na základe žalovaným podaného odporu proti vydanému platobnému rozkazu navrhuje v predmetnom konaní pokračovať na miestne príslušnom Okresnom súde Námestovo, kde došlo ku škodovej udalosti. Ďalej uviedol, že prenájom náhradného vozidla je súčasťou judikatúrou považovaný za skutočnú škodu, teda za majetkovú hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť k uvedeniu veci do predošlého stavu. Škoda spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol používať v dôsledku poškodenia je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov (R7/1992). Náhrada škody má plniť reparačnú funkciu a má zaistiť plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, nakoľko poškodený bol nie vlastným pričinením v dôsledku škodovej udalosti fakticky obmedzený v užívaní vlastného vozidla, a to po dobu opravy poškodeného vozidla. Dňa 15.05.2024 došlo v Námestove ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Audi A4 ev. č. A., spôsobenej poškodenému B. C.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Suzuki Swift ev. č. A., poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb - súkromné účely A., a to zapožičaním si náhradného motorového vozidla KIA CEED ev. č. D. u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. 342/204 zo dňa 04.06.2024. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 240367 zo dňa 20.06.2024, s dátumom splatnosti 04.07.2024, na sumu 765,- eur. Žalovaný dňa 22.07.2024 pristúpil k čiastočnej úhrade vzniknutej škody v sume 405,- eur, ktorú poukázal priamo na účet žalobcu. Poškodený ešte predtým uzatvoril so žalobcom dňa 20.06.2024 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 15.05.2024 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenému žalobcu. V zmysle bodu 5. predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky je zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Keďže žalovaný nenahradil škodu vo vzniknutom rozsahu, žalobca sa namiesto poškodeného v tomto konaní domáha preplatenia zvyšnej časti nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla, a to vo výške 360,- eur. Listinné dôkazy preukazujúce skutočnosti uvedené v návrhu boli žalovanému riadne doručené už pri uplatňovaní si náhrady škody v rámci likvidácie poistnej udalosti a tvoria podklady pre rozhodnutie žalovaného o ukončení šetrenia poistnej udalosti. Poškodený má nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla až do doby, než bude môcť používať svoje vlastné vozidlo, t. j. do reparácie škody. Zo zásad pre reparáciu škôd vyplýva, že pokiaľ je to možné, je potrebné protiprávny stav, ktorý v dôsledku škody vznikol, odstraňovať tak, aby poškodený pocítoval následky škôd čo najmenej. Dokiaľ nie je škodlivý následok reparovaný navrátením do pôvodného stavu, protiprávny stav trvá a všetky náklady, ktoré je v súvislosti s trvajúcim protiprávnym stavom nutné vynaložiť, je možné považovať za vynaložené účelne a v priamej súvislosti so vzniknutou škodou. Dobu opravy vozidla a čas jeho odovzdania poškodený nemal možnosť ovplyvniť, preto ani k tejto dobe zodpovedajúca doba prenájmu náhradného motorového vozidla nebola situáciou, že by tu nebola daná nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov v súvislosti so zabezpečením zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. Poškodený si náhradné vozidlo požičal iba na obdobie, kedy sa jeho poškodené vozidlo nachádzalo v servise, pričom dĺžku opravy vozidla a jeho odovzdanie ovplyvniť nemohol. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov

na nájom za dobu opravy poškodeného vozidla vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Uplatnený nárok na náhradu škody je v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, spĺňa všetky kritériá nároku na náhradu škody v zmysle ust. § 420 Občianskeho zákonníka, t. j., okrem vzniku škody a protiprávneho úkonu aj kritérium príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou. Argumentáciu žalovaného vo vzťahu k dĺžke opravy poškodeného motorového vozidla považuje žalobca za irelevantnú, lebo práve do stavu, do ktorého sa poškodený dostal a ktorý zavinil klient žalovaného, nemožno nepriaznivost' tohto stavu pripisovať na ľarchu poškodeného práve neprimeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy. V prejedávanej veci je potrebné vychádzať z celkovej dĺžky opravy, ako bola preukázaná predloženými listinami. Počas opravy poškodeného vozidla bol poškodený nútený si riešiť túto situáciu zabezpečením si náhradného vozidla, ktoré náklady s tým vzniknuté v tomto konaní žalobca riadne preukázal. Žalobca preukázal ujmu, ktorá spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za požičanie motorového vozidla za obdobie po poistnej udalosti, k zapožičaniu ktorého bol poškodený nútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú sám nespôsobil, ale do ktorej sa vinou klienta žalovaného dostal, v dôsledku čoho vznikla poškodená škoda. V zmysle ust. § 442 ods. 1 OZ v spojení s § 4 ods. 1, 2, § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., ako aj ustálenej judikatúry všeobecných súdov je skutočnou škodou škoda spočívajúca v tom, že poškodená musela vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá jej má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou, v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť, škoda spočívajúca v nákladoch na prenájom náhradného vozidla bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky, čím došlo k poškodeniu vozidla. Keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by k nehode, a teda by nebol nutný nájom náhradného motorového vozidla (rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/189/2014). V rozsudku Krajského súdu v Košiciach sa súd priklonil k vyjadreniu žalobcu, zohľadňujúc aj rozhodovaciu prax súdov v tom, že možnosť využiť náhradné vozidlo počas opravy vlastného motorového vozidla má byť akousi formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného a tento inštitút slúži aj k nahradeniu zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. Pokiaľ ide o dĺžku prenájmu náhradného vozidla priznanú žalovaným, došlo k neoprávnenému kráteniu poistného plnenia, nakoľko práve v dôsledku škodovej udalosti poškodený nemohol svoje vozidlo reálne užívať odo dňa, kedy bolo vozidlo prevzaté autoservisom za účelom opravy, až do ukončenia predmetnej opravy a odovzdania opraveného vozidla poškodenému, pretože až vtedy pominie faktické obmedzenie poškodeného spôsobené dopravnou nehodou. V súvislosti s otázkou, či bol samotný prenájom náhradného vozidla nutný, je potrebné uviesť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel, ako svoje vlastné poškodené vozidlo. Nie je preto možné spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaný teda v odpore namieta dĺžku opravy poškodeného vozidla. Konkrétnu dĺžku „nevyhnutnej“ opravy žalovaný stanovil na základe svojich vlastných interných výpočtov, ktorých správnosť nie je možné hodnoverným spôsobom overiť. Pre posúdenie účelnosti doby zapožičania náhradného vozidla je podstatná doba faktického obmedzenia poškodeného. Žalobca preukázal, že poškodený bol fakticky obmedzený v užívaní svojho vlastného motorového vozidla od 04.06.2024 do 21.06.2024, kedy žalovaný doručil servisu krycí list na základe čoho servis vydal poškodenému opravené vozidlo. Do tohto dátumu je nájom náhradného vozidla nepochybne účelný. Poškodený totiž nedokáže ovplyvniť dĺžku opravy poškodeného vozidla. V nadväznosti na uvedené žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.08.2024 sp. zn. 5Cob/152/2024, ktorý sa taktiež zaoberal dĺžkou opravy poškodeného motorového vozidla a s tým súvisiacou dĺžkou nájmu náhradného vozidla. Čím dlhšie je vozidlo v servise za účelom opravy, tým dlhší čas má servis obmedzené kapacitné priestory na opravu ďalších vozidiel a teda prichádza o zisk z opráv ďalších vozidiel a súčasne nemôže ani vystaviť faktúru za opravované vozidlo do času, kým nie je opravené. Je nelogické, aby servis vozidla zdržiaval umelo sa prípadne naťahoval dĺžku opravy poškodeného vozidla. Servis potrebuje zrealizovať a ukončiť opravu čo najskôr tak, aby mu boli zaplatené náklady na opravu, na druhej strane aj sám poškodený má záujem na tom, aby mal svoje vozidlo čo najskôr k dispozícii. Neexistuje, preto žiaden dôvod na to, aby poškodené vozidlo nezmyselne stálo v servise za účelom predĺžovania nájmu tak, ako sa to snaží vykresliť žalovaný. Žalobca ďalej poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/110/2017, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.11.2021 sp. zn. 27Co/81/2021, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7Co/105/2024, rozsudok Krajského

súdu Žilina sp. zn. 13Cob/121/2017 zo dňa 24.01.2018, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/215/2020, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/203/2018 zo dňa 20.03.2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 14Cob/77/2019 zo dňa 24.10.2019. Zároveň uviedol, že žalovaný v závere svojho vyjadrenia poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn., 7Cob/34/2023, ktoré však vychádza z odlišného skutkového stavu. Žalobca uviedol, že nerozumie kam žalovaný smeruje poukazom na dotazník poškodeného, kde poškodený uviedol, že svoje auto zanesol na opravu do servisu po nehode, keďže z ďalších listinných dôkazov vyplýva, že servis prijal vozidlo dňa 04.06.2024 (faktúra servisu). Nevyhnutnosť nájmu náhradného vozidla potvrdil aj sám žalovaný, keď pristúpil k čiastočnému plneniu za nájom náhradného vozidla. Okrem toho nutnosť a účelnosť preukazuje aj fakt, že poškodený na náhradnom vozidle najazdil za 17 dní 467 km, čo predstavuje priemerne 27,5 km denne. Žalovaný poukazuje na rozhodnutia sp. zn. 3Co/142/2019 a 16Co/84/2019, ktoré sú v prejednávanej veci irelevantné, nakoľko žalobca preukázal, nutnosť nájmu náhradného vozidla aj jeho účelné využitie, pričom uvedené uznal aj sám žalovaný tým, že čiastočne plnil. Pokiaľ žalovaný poukazuje na to, že vozidlo bolo spôsobilé na prevádzku v cestnej premávke, žalobca uviedol, že ak by na predmetnom vozidle poškodený jazdil, konal by tak iba na vlastné riziko, keďže bez odstrojenia poškodených častí vozidla nie je možné posúdiť, či škodovou udalosťou neboli poškodené aj ďalšie časti vozidla, ktoré nie sú povrchovo viditeľné, ktoré sa v obdobných prípadoch posudzujú následne vykonávaním tzv. doobhliadok vozidla. Obdobnou vecou sa zaoberal pri svojom rozhodovaní aj Krajský súd v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 7Co/53/2024 v rozsudku zo dňa 19.06.2024. Následne žalovaný v odpore namietá, že podľa chronológie opravcu, motorové vozidlo malo stáť u opravcu od 04.06.2024 do 13.06.2024 (dohromady 10 dní bez toho, aby na ňom boli vykonávané nejaké úkony, či oprava. Uvedené tvrdenie žalovaného, že by tam vozidlo stálo bez toho, aby na ňom boli vykonávané nejaké úkony, nie je pravdivé. Z vyjadrenia servisu k dĺžke opravy, ktoré je predložené v prílohe vyplýva, že dňa 04.06.2024 (utorok) bola vykonaná prvotná obhliadka vozidla, ktorá bola schválená dňa 05.06.2024 (streda), po schválení obhliadky nechal servis vozidlo odstrojiť, aby zistili prípadne ďalšie poškodenia (uvedené teda pripadalo na dni štvrtok a piatok) (nasledoval víkend 08.06.2024 - sobota 09.06.2024 - nedeľa), hneď v pondelok 10.06.2024 prešlo odstrojené vozidlo kontrolou a keďže nebolo nič viac poškodené ako pri prvotnej obhliadke, hneď na druhý deň v utorok 11.06.2024 objednali náhradné diely, ktoré boli doručené 12.06.2024 (streda) a 13.06.2024 (štvrtok) následne sa zahájila oprava vozidla. Dňa 20.06.2024 bola vystavená faktúra, ktorá bola zaslaná do poisťovne na vystavenie krycieho listu (náhradné vozidlo bolo fakturované do dňa 20.06.2024). Navyše servis konštatoval, že nevidí žiadny problém v dĺžke opravy vozidla, nakoľko išlo o absolútne hladký priebeh opravy. hore uvedených skutočností potom vyplýva aj ďalší fakt, a síce, že poškodený nemohol jeho poškodené vozidlo užívať ani v čase od vykonania obhliadky do doručenia náhradných dielov, nakoľko vozidlo bolo odstrojené a teda neschopné prevádzky. V predmetnom prípade sa jedná o autoservis samoobhliadkový, t. j. autoservis, ktorý má uzatvorený zmluvný vzťah s poisťovňou vinníka, t.j. žalovaným, na základe ktorých majú medzi sebou navzájom odsúhlasené procesy vykonávania obhliadky a ich následného schvaľovania poisťovňou. Uvedené skutočnosti žalovaný účelovo zahmlieva tak, aby neoprávnene krátil poistné plnenie v podobe preplatenia zapožičania náhradného vozidla, pričom je zrejmé, že poškodený uvedenú skutočnosť nevie a ani nemôže nijakým spôsobom ovplyvniť, naopak poisťovňa, ako zmluvný partner autorizovaného servisu, kde bola vykonávaná oprava, takéto možnosti kontroly má a je teda na žalovanom, aby tieto procesy v rámci zmluvného vzťahu ovplyvnil. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potom zrejmé, že na prejednanú vec nemožno aplikovať rozhodnutie 8Co/131/2019. Pokiaľ žalovaný namietá, že servis poskytuje prenájom náhradného vozidla, tu žalobca uviedol, že uvedené je irelevantné v prejednanom spore, okrem toho, žalovaný nepreukázal, že servis mal v danom čase možnosť zapožičať poškodenému vozidlo rovnakej kategórie ako bolo jeho poškodené vozidlo. Vo vzťahu k namietaným úrokom z omeškania žalobca poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Žilina sp. zn. 4C/32/2020.

7. Dňa 25.02.2025 bola predmetná vec postúpená tunajšiemu súdu na prejednanie.

8. Dňa 14.04.2025 žalovaný doručil na tunajší súd vyjadrenie, v ktorom uviedol, že nespochybuje nárok poškodeného na náhradu nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov (koniec koncov tieto boli už poškodenému uhradené) na zapožičanie náhradného vozidla, avšak poukazuje na to, že poškodený, resp. jeho právny nástupca sa nemôže dovolávať preplatenia akýchkoľvek nákladov. Žalovaný rozporuje vyjadrenie žalobcu: „Čím dlhšie je vozidlo v servise za účelom opravy, tým dlhší čas má servis obmedzené kapacitné priestory na opravu ďalších vozidiel a teda prichádza o zisk z opráv ďalších vozidiel a súčasne nemôže ani vystaviť faktúru za opravované vozidlo do času, kým nie je opravené.

Je nelogické, aby servis vozidla zdržiaval umelo sa prípadne naťahoval dĺžku opravy poškodeného vozidla. Servis potrebuje zrealizovať a ukončiť opravu čo najskôr tak, aby mu boli zaplatené náklady na opravu, na druhej strane aj sám poškodený má záujem na tom, aby mal svoje vozidlo čo najskôr k dispozícii. Neexistuje, preto žiaden dôvod na to, aby poškodené vozidlo nezmyselne stálo v servise za účelom predlžovania nájmu tak, ako sa to snaží vykresliť žalovaný.“ S poukazom na skutočnosť, že opravca je zmluvný partner žalobcu (informácie zo stránky samotného žalobcu E.). Žalovaný poukázal aj na skutočnosť, že žalobca deklaruje nájom náhradných vozidiel bez finančnej účasti poškodeného. Vzhľadom na informácie zo stránky žalobcu vyvstáva otázka, akým spôsobom teda žalobca dosahuje zisk kedyže de facto poskytuje svoje služby „zadarmo“. Ako odpoveď sa ponúka záver, ktorý vyslovil Ústavný súd ČR, Brno, TZ 21/2018 zo dňa 27.02.2018. V obdobnom duchu je aj nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 14.02.2018 sp. zn. IV. ÚS 2043/17. Konanie žalobcu možno hodnotiť minimálne ako snahu zneužiť systém povinného zmluvného poistenia s cieľom neoprávnene sa obohatiť na úkor žalovaného, ak už nie priamo ako snahu parazitovať na systéme povinného zmluvného poistenia. Takéto konanie žalobcu ako lovca dopravných nehôd (obchodníka s pohľadávkami voči poisťovniam) nie je možné hodnotiť ako výkon podnikateľskej činnosti, ktorý by bol v súlade so zásadou poctivého obchodného styku. Takýto výkon činnosti zo strany žalobcu nepožíva právnu ochranu s odkazom na znenie ustanovenia § 265 Obchodného zákonníka. Tento záver je aplikovateľný aj na predmetný spor, kedyže konanie žalobcu možno hodnotiť minimálne ako snahu zneužiť systém povinného zmluvného poistenia s cieľom neoprávnene sa obohatiť na úkor žalovaného, ak už nie priamo ako snahu parazitovať na systéme povinného zmluvného poistenia. Takýto výkon činnosti zo strany žalobcu nepožíva právnu ochranu s odkazom na znenie ustanovenia § 265 Obchodného zákonníka (Rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31 Cb/84/2022 zo dňa 18. mája 2023). Ku tvrdeniu žalobcu: „Pokiaľ žalovaný namietá, že servis poskytuje prenájom náhradného vozidla, tu uvádzame, že uvedené je irelevantné v prejednávanom spore, okrem toho, žalovaný nepreukázal, že servis mal v danom čase možnosť zapožičať poškodenému vozidlo rovnakej kategórie ako bolo jeho poškodené vozidlo.“ Žalovaný uvádza, že toto rozporuje v celom rozsahu. Žalobca, ako bolo už vyššie preukázané má zmluvný vzťah s opravcom, na svojej stránke túto spoluprácu je „partnerská sieť“ preto uvedené rozhodne nie je v spore s neprimerane dlhou opravou irelevantné. Žalobcom predložené vyjadrenie jeho partnerského servisu ku dĺžke opravy neodpovedá na žiadnu z nejasností, na ktoré poukázal žalovaný. Nevysvetľuje časové prestoje na strane opravcu, len potvrdzuje časové údaje. Žalobca, resp. opravca ( navyše zmluvný partner žalobcu), nijako v konaní nevysvetlil prečo oprava v úhrne 10,5 hodiny trvala po doručení a vyskladnení náhradných dielov dňa 13.06.2024 (až do 20.06.2024) teda 10 kalendárnych dní, z toho 8 pracovných. Na dôvažok žalovaná uvádza, že žalobca používa v konaniach pred súdom v podstate rovnakú vlastnú mustru pre „vyjadrenie servisu“ o absolútne hladkom a rýchlom priebehu opravy kde e od roku 2023 rovnaký preklep vo vete „ Nevidíme žiadny problém v dĺžke opravy vozidla“. Záverom žalovaný uvádza, že nárok uplatňovaný žalobcom považuje za nedôvodný a nepreukázaný, nakoľko žalovaný s prihliadnutím na všetky okolnosti, za ktorých bola oprava poškodeného vozidla vykonávaná poskytol primerané plnenie v súvislosti s nákladmi na prenájom náhradného vozidla. Žalobca má za to, že na strane autoservisu (navyše spolupracujúceho so žalobcom) bola v súvislosti s opravou poškodeného vozidla daná existencia prietahov, v dôsledku ktorých došlo k neprimeranému predĺženiu celkovej doby opravy poškodeného vozidla a tým neúmernému a neúčelnému predĺženiu nájmu náhradného vozidla o ďalších 8 dní. V súvislosti s existenciou objektívnych skutočností na strane autoservisu, ktoré neprimerane predlžujú dobu opravy, ako je napr. čakanie na dodanie náhradných dielov, vyťaženosť autoservisu a pod., žalovaný ďalej poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.04.2020, spis. zn. 8Co/131/2019. Faktúra za opravu bola vystavená dňa 20.06.2024, pričom krycí list zo strany žalovanej bol vystavený už toho istého dňa, t. j. 20.06.2024 (skutočnosť nerozporuje ani žalobca). Ku dĺžke trvania opravy už len na dôvažok žalovaný uviedol, že poškodenému nie je upretá možnosť komunikovať s opravcom (s ktorým má záväzkový vzťah, keďže faktúra za opravu bola vystavená na jeho meno ) a žiadať ho o urýchlenie opravy. Sám poškodený má v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka všeobecnú prevenčnú povinnosť. Zároveň záujme dôkladného zistenia skutkového stavu žalovaný žiadal, aby súd uložil žalobcovi predloženie zmluvy o spolupráci/rámцovej dohody s opravcom GALIMEX s.r.o., nakoľko v konaní vyplynulo, že opravca spolupracuje so žalobcom na základe zatiaľ bližšie neurčeného zmluvného vzťahu. Ozrejmenie tohto vzťahu považuje žalovaný za rozhodujúce pre prejedávanú vec, nakoľko predmetom sporu okrem iného je neprimerane dlhá oprava zo strany GALIMEX s.r.o. pričom opravca a žalobca s totožným predmetom podnikania (obaja poskytujú nájom náhradných vozidiel) sú zmluvnými partnermi.

9. Následne žalobca prostredníctvom právneho zástupcu dňa 22.05.2025 doručil na tunajší súd vyjadrenie, v ktorom uviedol, že tvrdenie žalovaného, že opravca Galimex s.r.o. je zmluvný partner žalobcu, nie je pravdivé (naopak, je zmluvným partnerom žalovaného) a nevyplýva to ani zo stránky žalobcu, na ktorú žalovaný poukazuje. Medzi žalobcom a autoservisom Galimex s.r.o. v súčasnosti neexistuje žiadny zmluvný vzťah, preto sa nejedná o zmluvných partnerov ako nepravdivo a účelovo uvádza žalovaný. Ďalej uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že opravca má umelo navyšovať dĺžku opravy len aby predĺžil nájom náhradného vozidla. Servis by takýmto konaním sám sebe hospodársky škodil. Pokiaľ by servis bezdôvodne nechával v servise stáť opravené vozidlo, toto by zaberalo miesto a kapacity na opravu ďalších vozidiel a teda servis by sám sebe oberal o zisk z opravy ďalších vozidiel. Zároveň žalobca odmietol akékoľvek tvrdenia žalovaného ohľadom toho, že by konanie žalobcu mohlo byť hodnotené ako snaha o zneužitie systému povinného zmluvného poistenia s cieľom neoprávnenne sa obohatiť na úkor žalovaného. Žalobca poskytuje svoje pre poškodených, ktorý sa v dôsledku zavinenia klientov poisťovní dostali do situácie, kedy sa ocitli bez svojho vlastného motorového vozidla v období, kedy sa nachádza v servise za účelom opravy. Počas tohto obdobia žalobca poskytne poškodeným nájom náhradného vozidla, aby ich sociálny komfort ostal zachovaný a aby dôsledky škodovej udalosti, resp. dopravnej nehody pocítovali čo najmenej. Žalobca ani poškodený nijakým spôsobom nedokážu ovplyvniť dĺžku trvania opravy, nakoľko sú to osoby odlišné od osoby vykonávajúcej opravu poškodeného vozidla. Následne žalobca zopakoval svoje tvrdenia z predchádzajúcich vyjadrení.

10. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 29.09.2025, konané v neprítomnosti žalovaného, ktorí svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby bolo pojednávanie vykonané aj v jeho neprítomnosti. Súd sa vo veci oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom ako prílohami k žalobe, ako aj ďalšími listinami založenými v spise. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe. Zároveň okrem iného uviedol, že nájom motorového vozidla síce trval do dňa 21.06.2024, ale jeho fakturácia bola len do dňa 20.06.2024, kedy bola ukončená oprava.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 15.05.2024 došlo v Námestove ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Audi A4 ev. č. A., spôsobenej poškodenému B. C.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Suzuki Swift eČ v. A., poisteného v poisťovni žalovaného. Dňa 20.06.2024 bola ukončená oprava vozidla poškodeného, ktoré bolo prijaté do opravy dňa 04.06.2024. Celková suma opravy predstavovala 3.520,04 eur. Uvedené vyplýva z faktúry č. OF2425 451924 zo dňa 20.06.2024 (č. l. 9 a 10 spisu). Oznámením o poistnom plnení zo dňa 20.06.2024 poisťovňa (žalovaný) oznámila poškodenému, že dňa 20.06.2024 ukončila šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého poukázala poškodenému poistné plnenie vo výške 3.520,04 eur. Na základe uvedeného si poškodený prenajal náhradné motorové vozidlo KIA CEED ev. č. D. u žalobcu v zmysle zmluvy o prenájme vozidla č. 342/204 zo dňa 04.06.2024. Žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 240367 zo dňa 20.06.2024, s dátumom dodania dňa 20.06.2024 a s dátumom splatnosti 04.07.2024 na sumu 765,- eur, pričom k ukončeniu nájmu došlo až dňa 21.06.2024 (č.l. 12 p.v. spisu). Poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 20.06.2024 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 15.05.2024 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenému žalobca. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2024 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 765,- eur, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému (č.l. 14 p.v. spisu). Žalovaný dňa 22.07.2024 pristúpil k čiastočnej úhrade vzniknutej škody v sume 405,- eur, ktorú poukázal priamo na účet žalobcu. Žalobca vyzval žalovaného na vyrovnanie uvedeného záväzku zaplatením neuhradenej pohľadávky Upomienkou č. 20240033 zo dňa 29.11.2024.

12. Podľa § 524 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči

druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

15. Podľa § 581 ods. 1 Občianskeho zákonníka, započítanie nie je prípustné proti pohľadávke na náhradu škody spôsobenej na zdraví, ibaže by išlo o vzájomnú pohľadávku na náhradu škody toho istého druhu. Započítanie nie je prípustné ani proti pohľadávkam, ktoré nemožno postihnúť výkonom rozhodnutia.

16. Podľa § 581 ods. 2 Občianskeho zákonníka, započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

17. Podľa § 581 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno započítaním vyrovnáť aj pohľadávky uvedené v odsekoch 1 a 2.

18. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

19. Podľa 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

20. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu vrátane inej ujmy spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

21. Podľa § 4 ods. 2 zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví, inej ujmy a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

22. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vrátane inej ujmy vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody vrátane inej ujmy uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať; ak ide o škodu vrátane inej ujmy spôsobenú motorovým vozidlom jazdnej súpravy tvorenej ťažným vozidlom a prípojným vozidlom, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo voči poisťovateľovi, ktorý poistil prípojné vozidlo, ak ťažné vozidlo nie je možné identifikovať.

24. Podľa § 186 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), Súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

25. Z ustanovenia § 4 zákona o PZP je zrejmé, že z poistenia zodpovednosti sa poškodenému uhrádzajú uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí. V tejto súvislosti je potrebné vziať do úvahy aj ustálenú judikatúru všeobecných súdov, z ktorej vyplýva, že skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie vecí, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou, v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Skutočnou škodou je aj majetková ujma reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu

veci do pôvodného stavu, prípadne, aby boli v peniazoch vyvážené dôsledky toho, že navrátenie do pôvodného stavu nebolo možné zabezpečiť hneď. Skutočnou škodou je aj nájomné za prenajaté motorové vozidlo. V konaní bola preukázaná príčinná súvislosť, keď škodová udalosť a to poistná udalosť skutočne spôsobila škodu, o náhradu ktorej v konaní išlo. Súdna prax považuje za škodu nielen prípady zmenšenia majetku, ale i prípady akýchkoľvek nákladov vynaložených so vznikom alebo zabezpečením škody (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/148/2019 zo dňa 21.08.2019). Poškodený ako postupca teda mal peňažnú pohľadávku voči žalovanému z titulu jeho nároku na poistné plnenie, konkrétne nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nútené užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou, ktorú pohľadávku voči žalovanému poškodený zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil žalobcovi za odplatu. Z obsahu zmluvy o postúpení pohľadávky bolo preukázané, že predmetom postúpenia bol nárok poškodeného voči žalovanému, súčasťou ktorého bola náhrada nákladov na prenájom vozidla a tento poistný nárok bol postúpený na žalobcu. Poškodený bol teda veriteľom, pretože mal pohľadávku voči žalovanému, ktorú postúpil žalobcovi v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka.

26. Žalovaný v konaní namietal nutnosť a účelnosť doby nájmu náhradného vozidla. Žalovaný nespochybnil, že by poškodený užíval prenajaté motorové vozidlo v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou, naopak pomernú čiastku predstavujúcu sumu vo výške 405,- eur žalobcovi aj uhradil. Žalovaný tak uznal opodstatnený nájom motorového vozidla v rozsahu 9 dní. Vzhľadom na rozsah opravy uvedený vo faktúre č. OF2425 451924 (č.l. 9 a 10 spisu) je zrejmé, že oprava poškodeného vozidla bola nevyhnutná a bola realizovaná za účelom odstránenia škody. Vykonaná oprava bola žalovaným v celom rozsahu akceptovaná. Teda oprava vozidla poškodeného bola v priamej súvislosti s porušením povinnosti poistenca žalovaného (ktorý vznik škody zaviniť) a s poukazom na ust. § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka smerovala k navráteniu do predošlého stavu opravou veci. Zmyslom zákonnej úpravy náhrady škody obsiahnutej v Občianskom zákonníku je kompenzácia ujmy, ku ktorej došlo na strane poškodeného protiprávnym konaním škodcu. Špeciálna úprava náhrady škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla zakotvená v zákone o PZP ďalej konkretizuje ako osobu povinnú poskytnúť príslušnú náhradu škody poisťovní, v ktorej bolo v čase poistnej udalosti poistené vozidlo, ktorým bola škoda spôsobená, čím je daná aj pasívna vecná legitímácia žalovaného. V tomto prípade mal súd preukázané, že na motorovom vozidle právneho predchodcu žalobcu bola spôsobená škoda vyžadujúca si opravu. V čase, kedy poškodený nemohol disponovať s vlastným motorovým vozidlom bol preukázateľne ukrátený vo výhodách, ktoré mu poskytovala možnosť používať vlastné motorové vozidlo, a to komfortné cestovanie do práce, zabezpečenie životných, kultúrnych, sociálnych a iných potrieb seba, príp. blízkych. V tomto smere je potom logickým dôsledkom, že na vyvázenie nevýhod spôsobených poškodenému stratou dispozície s vlastným motorovým vozidlom bol poškodený nútený zabezpečiť si náhradné motorové vozidlo jeho prenájomom a odplata za využívanie náhradného vozidla v čase trvania obmedzenia oprávnení viažucich sa k vlastníctvu motorového vozidla poškodeného, ako nevyhnutný náklad, zároveň spôsobila škodu v majetkovej sfére poškodeného. Podľa názoru súdu, ktorý sa opiera i o rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023, obmedzenie v používaní vlastného motorového vozidla spôsobujúce ujmu poškodenému nekončí skôr, ako má poškodený možnosť disponovať s vlastným motorovým vozidlom, a teda i škoda predstavujúca platby nájomného za používanie náhradného vozidla narastá do dosiahnutia rovnakému momentu. K prevzatiu opraveného motorového vozidla právny predchodcom žalobcu (poškodeným) došlo až dňa 21.06.2024, teda aj k ukončeniu nájmu náhradného vozidla došlo v daný deň, avšak žalobca vystavil faktúru za nájom náhradného vozidla zodpovedajúceho 14 dňom, t. j. za obdobie od odovzdania poškodeného motorového vozidla do opravy dňa 04.06.2024 do ukončenia opravy vozidla dňa 20.06.2024. S tvrdeniami žalovaného o neopodstatnenosti doby nájmu náhradného motorového vozidla poškodeným v trvaní 9 dní viažucimi sa k neodôvodnene dlhej dobe opravy vozidla poškodeného sa súd nestotožnil z dôvodu, že má za to, že poškodený žiadnym spôsobom nemôže ovplyvniť proces opravy motorového vozidla tak, aby oprava trvala čo najkratšie, resp. podľa predstáv žalovaného, ako aj z dôvodu, že žalovaný svoje tvrdenia relevantne nepreukázal.

27. Súd sa pri vyhodnotení ďalšieho žalovaným vysloveného argumentu pre nepriznanie náhrady škody uplatnenej v tomto konaní, spočívajúcom v neprimeranej dĺžke opravy motorového vozidla, priklonil k rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Cob/152/2024 zo dňa 27.08.2024, ktorý sa taktiež zaoberal dĺžkou opravy poškodeného vozidla, a teda, že dĺžku opravy motorového vozidla nie je zákazník spôsobilý za bežných okolností spravidla ovplyvniť, je to teda okolnosť nezávislá od vôle poškodeného. V nadväznosti na uvedené nie je poškodený spôsobilý ani ovplyvniť, ako dlho počas opravy bude

potrebovať náhradné vozidlo. Dĺžka opravy vozidla v servise je závislá od konkrétnych okolností opravy daného motorového vozidla, pričom je potrebné prihliadnúť aj na iné objektívne okolnosti vyskytujúce sa nezávisle od vôle poškodeného a servisu vykonávajúceho opravu. Od vlastníka motorového vozidla nemožno spravodlivo požadovať, aby hľadal taký autoservis, v ktorom mu jeho poškodené vozidlo opraví v lehote, ktorú určí poisťovňa v čase, keď už je oprava vykonaná. Podľa odvolacieho súdu nutnosť a účelnosť nákladov, vynaložených nákladov na opravu, je možné posudzovať iba vo vzťahu k okolnostiam, na ktoré má poškodený vplyv, nie však k okolnostiam, ktoré sú od jeho vôle nezávislé.

28. Súd ďalej k žiadosti žalovaného o uloženie povinnosti žalobcovi predložiť zmluvu o spolupráci, resp. rámcovú dohodu s opravcom GALIMEX s.r.o. uvádza, že takúto povinnosť súd žalobcovi neuložil, a to s poukazom na jeho vyjadrenie súdu doručené dňa 22.05.2025, v ktorom uviedol, že zmluvným partnerom s uvedenou spoločnosťou nie je, pričom to ani nevyplýva z internetovej stránky, na ktorú žalovaný poukázal, a teda takáto zmluva medzi žalobcom a predmetnou spoločnosťou neexistuje. Súd zároveň považuje za potrebné dodať, že ani argument žalovaného, že opravca poskytuje službu náhradného vozidla, a preto nie je zrejme prečo poškodený využil možnosť nájmu náhradného vozidla od žalobcu neobstojí, a to z dôvodu, že poškodený nie je nijakým spôsobom viazaný na povinnosť nájmu motorového vozidla zo spoločnosti, v ktorej si motorové vozidlo nechá opraviť, a zároveň rovnako ako mal poškodený prenajaté náhradné vozidlo od žalobcu, by mal počas celej dĺžky opravy prenajaté vozidlo aj od servisu, ktorý opravu vykonával, teda súd v tomto prípade nevidel dôvod akým spôsobom by prípadný nájom náhradného vozidla priamo od opravcu poškodeného vozidla mal skrátiť dĺžku opravy poškodeného vozidla, a teda aj dĺžku nájmu náhradného motorového vozidla. Zároveň sa súd k tvrdeniam žalovaného ohľadom toho, že žalobca deklaruje nájom náhradného vozidla bez finančnej účasti poškodeného, a preto sa má naskytnúť otázka akým spôsobom žalobca dosahuje spis, priklonil k rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/2/2025 zo dňa 02.04.2025, a teda to, že žalobca ponúka na webovej stránke svoje služby „bez finančnej účasti“ nemá žiadnu relevanciu na výsledok tohto konania. Napokon poškodená už pri uzatváraní nájomnej zmluvy mala vedomosť, že prenájom náhradného vozidla je odplatný.

29. Súd sa vzhľadom k vyššie uvedeným záverom uznal opodstatnenosť žalobcom uplatneného nároku na náhradu škody v podobe náhrady nákladov za poskytnutie náhradného vozidla vo výške 360,- eur a žalobe v časti o zaplatenie tejto sumy vyhovel.

30. Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody vrátane inej ujmy, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

31. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody vrátane inej ujmy poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

32. Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

33. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z .z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len Nariadenie), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania z požadovanej istiny, konštatujúc, že žalovaný sa s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6, 7 zákona o PZP dostal do omeškania. Poisťovňa teda mala poskytnúť poistné plnenie do troch mesiacov a 15 dní, pričom toto v uvedenej lehote neposkytla. Šestnástym dňom sa teda dostala do omeškania s poskytnutím poistného plnenia vo výške 360,- eur. Preto pokiaľ žalobca žiadal úroky z omeškania z neposkytnutého poistného plnenia vo výške 360,- eur od 07.08.2024 do zaplatenia, žiadal ich v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech (keďže žalobe bolo vyhovené), proti žalovanému nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške priznaných trov súd s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.