

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 1Csp/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1425201053
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Trubianska
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1425201053.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, v konaní pred sudkyňou JUDr. Kristínou Trubianskou v spore žalobcu: Generali Česká pojišťovna a.s., so sídlom Spálená 75/16, Nové Město Praha 1, Česká republika, IČO: 452 729 56, konajúca prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 54 228 573, proti žalovanému: T. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, I., o zaplatenie 944,61 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 944,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 944,61 Eur od 03.02.2025 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 03.02.2025 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 944,61 Eur titulom nároku na náhradu poistného plnenia spolu so zákonným úrokom z omeškania a náhrady trov konania.

K aktívnej vecnej legitímácii uviedol, že dňa 17.12.2021 s účinnosťou od 24:00 hod. dňa 19.12.2021 uzatvorila spoločnosť Generali Poist'ovňa, a.s. so spoločnosťou Generali Česká pojišťovna a.s. zmluvu o predaji podniku, predmetom ktorej bol prevod celého poistného kmeňa a celého zaistného kmeňa Generali Poist'ovňa a.s., ako aj všetkých pohľadávok a záväzkov obchodnej spoločnosti, pričom práva a povinnosti dotknuté predajom podniku spoločnosť Generali Česká pojišťovna a.s. na území Slovenskej republiky vykonáva prostredníctvom svojej organizačnej zložky Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu.

K opisu skutkového stavu uviedol, že žalobca uzavrel s poisťníkom: Veni Vidi Vici, s.r.o., IČO: 50 894 811, so sídlom Hnilecká 15, 821 07 Bratislava - mestská časť Vrakuňa, poistnú zmluvu č. XXXXX/XXXX, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. TOYOTA Corolla SD NG19 - 1,8L Hybrid - 1 CVT BT Comfort Style Tech, VIN: E., s EČV: I. XXX B. (ďalej len „poistené vozidlo“); so začiatkom poistenia odo dňa 08.11.2021 (ďalej len „poistná zmluva“). Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

Dňa 11.03.2022 žalovaný ako vodič poisteného vozidla po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol poistené vozidlo na D. ulici v smere od B. ulice na I. ulicu, pričom pri rodinnom dome s číslom XX narazil pravou prednou časťou vozidla do ľavej zadnej časti tam zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Ford Escort s EČV: I. XXX W. (ďalej len „poškodené vozidlo“).

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn.: 0T/70/2022, vyplýva, že žalovaný bol v čase škodovej udalosti/dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu s nameranou hodnotou 1,67 promile alkoholu v krvi.

Vlastníkom poškodeného vozidla bol v čase poistnej udalosti pán Š. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX I. (ďalej len „poškodený“), ktorý si uplatnil náhradu škody u žalobcu z poistnej zmluvy. Po nahlásení poistnej udalosti vykonal žalobca šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie. Poistné plnenie bolo vyčíslené na sumu 1.349,25 Eur, ktoré bolo následne dňa 20.05.2022 poukávané na účet určený poškodeným.

Na základe písomnej žiadosti žalovaného zo dňa 02.06.2022 mu žalobca umožnil uhradiť pohľadávku v pravidelných mesačných splátkach vo výške 134,93 Eur za prvých 9 splátok splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom jún 2022 a poslednú 10 splátku vo výške 134,88 Eur taktiež splatnú k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Do dnešného dňa však žalobca eviduje len uhradenú sumu regresnej pohľadávky vo výške 404,64 Eur. Zostatok dlžnej sumy vo výške 944,61 Eur napriek zaslanej výzve na doplatenie nebol uhradený.

Žalobca si okrem nároku na náhradu poistného plnenia uplatnil aj nárok na zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nárok na náhradu trov konania.

1.1 K žalobe priložil: Návrh na uzatvorenie poistnej zmluvy, Zápis o poškodení vozidla, Správa o nehode, Fotodokumentácia, Trestný rozkaz sp. zn. OT/70/2022, Oznámenie žalobcu o spôsobe likvidácie zo dňa 24.03.2022 - poškodený, Oznámenie žalobcu o ukončení likvidácie zo dňa 17.05.2022 - poistený, Oznámenie žalobcu o ukončení likvidácie zo dňa 17.05.2022 - poškodený, Potvrdenie o poistnom plnení, Výzvu na náhradu vyplateného plnenia zo dňa 23.05.2022, potvrdenie o doručení zo dňa 30.05.2022, uznanie dlhu a dohoda o splátkach, výzva na doplatenie dlžnej splátky zo dňa 24.01.2023 s potvrdením o nprevzatí.

2. Súd doručoval žalovanému podanú žalobu postupom podľa § 116 ods. 1 CSP. V zmysle § 116 ods. 2 CSP súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, žalobu považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, nemal žiadne námietky voči uplatnenému nároku v podanej žalobe.

3. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

4. Podľa § 219 ods.3 veta prvá CSP, vo veciach v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

5. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, keď ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi žalobcu uvedenými pod odsekom 1.1. rozsudku a vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom od 02.09.2025. Na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 29.09.2025 sa strany sporu nezúčastnili.

6. Z návrhu na uzatvorenie poistnej zmluvy č. XXXXX/XXXX zo dňa 08.11.2021 súd zistil, že medzi žalobcom a poistníkom, spoločnosťou Veni Vidi Vici, s.r.o. bolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Toyota Corolla SD NG19-1.8L Hybrid -1CVT BT Comfort Style Tech, VIN: E. s dĺžkou poistenia na dobu neurčitú s ročným poistným vo výške, 150,- Eur, s mesačnou splátkou poistného vo výške 12,50 Eur. Súčasťou poistenia je aj základné havarijné poistenie KASKO poistenie s ročným poistným vo výške 703,87 Eur s mesačnou splátkou 58,66 Eur a doplnkové poistenie s ročným poistným 27,07 Eur a mesačnou splátkou v sume 2,26 Eur. Celkové ročné poistné tak predstavuje sumu 880,94 Eur s mesačnou splátkou 73,41 Eur a začiatkom poistenia od 08.11.2021.

7. Z trestného rozkazu OS BA II sp. zn. OT/70/2022 zo dňa 14.03.2022 súd zistil, že žalovaný bol uznaný vinným z úmyselného prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 TZ, po tom, čo od presne nezisteného času približne od 23:05 hod dňa 11.03.2022 v I. viedol osobné motorové vozidlo značky Toyota Corolla, EČV: I. XXX B., kde na D. ulici v smere od B. ulice na I. ulicu pri rodinnom dome s číslom XX narazil pravou prednou časťou vozidla do ľavej zadnej časti tam pri pravom okraji vozovky

zaparkovaného osobného motorového vozidla značky Ford Escort, EČV: I. XXX W., kde bol ako vodič dopravného prostriedku kontrolovaný a podrobený dychovej skúške, pričom mu bola v dychu v čase 23:28 hod totožného dňa nameraná hodnota alkoholu 0,80mg/l.

8. Žalobca oznámením o spôsobe likvidácie poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX oznámil poškodenému, že oprava jeho vozidla je ekonomicky nerentabilná, poisťovateľ vyplatí reprodukčnú obstarávaciu hodnotu vozidla v čase poisťnej udalosti, zníženú o hodnotu použiteľných zvyškov. Poisťná udalosť bude likvidovaná v súlade so zákonom 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, Občianskeho zákonníka a platných Všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy. Pri plnení z uvedeného poistenia mu bude uhradená skutočná škoda podľa § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka.

Žalobca dňa 17.05.2022 poškodenému oznámil, že šetrenie potrebné na zistenie rozsahu poisťného plnenia je ukončené a nakoľko by bola oprava vozidla v autorizovanej opravovni nerentabilná, poisťné plnenie poukázala vo výške jeho reprodukčnej obstarávacej hodnoty, ktorú malo bezprostredne pred vznikom poisťnej udalosti, po odpočítaní hodnoty použiteľných zvyškov. Poisťné plnenie bolo vyčíslené v zmysle § 442, § 443 OZ, vyhl. č. 492/2004 Z. z. a vyhl. č. 626/2007 Z. z. v celkovej sume 1.349,25 Eur, ktoré bolo poškodenému vyplatené na jeho účet.

9. Dňa 23.05.2022 vyzval žalobca žalovaného na úhradu sumy 1.349,25 Eur v zmysle ust. § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v platnom znení do 22.06.2022. žalovaný si výzvu prevzal dňa 30.05.2022.

10. Žalovaný dlh uznal v zmysle ust. § 558 a 51 a nasl. OZ dňa 17.06.2022, pričom sa zaviazal ho splatiť v celkovo 10 splátkach, prvých 9 splátok v sume 134,93 Eur a poslednú splátku vo výške 134,88 Eur najneskôr ku dňu 31.03.2023. Dlžník splatil celkovo len 3 splátky v celkovej výške 404,64 Eur a zostatok dlžnej sumy ku dňu 24.01.2023 je vo výške 944,61 Eur. Poslednú splátku vykonal v nesprávnej sume 134,88 Eur dňa 02.09.2022, ďalšie splátky už nerealizoval. Žalobca ho vyzval na úhradu dlžnej sumy 944,61 Eur výzvou zo dňa 24.01.2023 najneskôr v termíne do 23.02.2023.

11. V súlade s ust. § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa ust. § 558 OZ ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa ust. § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 822 Občianskeho zákonníka z poistenia zodpovednosti za škodu má poistený právo, aby v prípade poisťnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poisťných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

Podľa § 823 Občianskeho zákonníka náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený má však právo na plnenie proti poisťiteľovi. Poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

Podľa § 826 Občianskeho zákonníka ak poistený spôsobí škodu následkom požitia alkoholu, alebo návykových látok, má poisťiteľ proti nemu právo na primeranú náhradu toho, kto za neho plnil.

12. Bolo preukázané, že žalobca si oprávnené v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho zákonníka, ako aj podľa § 12 ods. 1 písm. a) Zákona č. 381/2001 Z. z. uplatnil postihové právo voči žalovanému na náhradu plnenia, ktorú poskytol za žalovaného poškodenému. Množstvo alkoholu počas dopravnej nehody zistené v krvi žalovaného bolo 0,80mg/l čo je 1,67 promile a predstavuje vysokú hladinu alkoholu v krvi indikujúcu vysokú intoxikáciu. Z tohto dôvodu súd postihové právo poisťovne priznal v plnom rozsahu a žalovaného zaviazal, aby zaplatil žalobcovi sumu 944,61 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

13. Súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie úroku z omeškania 8,15 % ročne z dlžnej sumy 944,61 Eur a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Úrok z omeškania si uplatnil odo dňa podania žaloby na súd, t.j. odo dňa 03.02.2025. Žalovaný bol výzvou zo dňa 24.01.2023 vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy, pričom mu bola poskytnutá lehota na dodatočné plnenie do 23.02.2023. Z týchto dôvodov súd žalobcovi priznal právo na zaplatenie úroku z omeškania od 03.02.2025 až do zaplatenia.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 v spojení s § 262 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý bol v spore úspešný, priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. /§ 359 CSP/

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 CSP/

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. /§ 364 CSP/

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. /§ 365 CSP/

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
/§ 366 CSP/

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu. /§ 373 ods. 4 CSP/

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučného poriadku.