

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 16Csp/20/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125208787
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jažembovský
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125208787.1

Uznesenie

5 16Csp/20/2025

Okresný súd Žilina v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. F. XX, XXX XX C. D. E. proti žalovanému: G., s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. CA-4Csp/13/2020, takto

rozhodol:

5 16Csp/20/2025

- I. Žalobu na obnovu konania o d m i e t a.
- II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

2 16Csp/20/2025

1. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 15.08.2025 žiadala o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4Csp13/2020 (pozn. súdu: od 01.07.2023 Okresný súd Žilina pod sp. zn. CA-4Csp/13/2020) a po obnove konania o prejednanie veci a vydanie rozsudku, ktorým by súd žalobu žalobcu zamietol. V žalobe žalobkyňa namietala správnosť právneho posúdenia veci v konaní sp. zn. 4Csp/13/2020. Zmluva medzi veriteľom a spotrebiteľom, za ktorého sa žalobkyňa považuje, obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktorých existenciu súd neoveril, nepodrobil zmluvu súdnej kontrole, pretože by inak nevydal sporný platobný rozkaz. Súd v pôvodnom konaní pripustil nezákonné úžernícke finančné nároky, zmluva je bezúročná a bez poplatkov, rozhodnutie okresného súdu je nespôsobilým exekučným titulom. V súdnom konaní neboli dodržané ustanovenia podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Súdny exekútor vydal príkaz na začatie exekúcie č. 120EX 383/15 zo dňa 07.07.2025, ktorým sa voči žalobkyni vymáhajú finančné prostriedky na úrovni likvidácie jej osoby, až vo výške 4155,67 € aj s možnosťou ďalšieho navýšenia. Výkon exekučného konania vedeného súdnym exekútorom JUDr. Jaromírom Pavlíkom pod sp. zn. 120EX 383/15 je nezákonný. Žalobkyňa popierala nárok veriteľa, ktorý je bez právneho titulu, v celom rozsahu, a je bezdôvodným obohatením sa veriteľa vo finančný neprospech spotrebiteľa. Má naliehavý právny záujem na súdnej ochrane ohrozeného spotrebiteľa, pretože v spotrebiteľskej zmluve medzi žalobcom a žalovaným absentujú náležitosti v súlade so zákonmi účinnými v čase podpisu zmluvy. Konanie okresného súdu a jeho súdneho úradníka a sudcu považuje z týchto dôvodov za neodborné, nekvalifikované a benevolentné voči nej. Jej ústavné právo na súdnu a inú právnu ochranu nemôže byť ani súdom odňaté. Navrhuje preto, aby súd nariadil obnovu konania, určil

a vyhlásil zmluvné podmienky veriteľa za neprijateľné a za nekalé obchodné praktiky vo výroku svojho rozhodnutia, z úradnej moci podrobil predmetnú zmluvnú dokumentáciu medzi veriteľom a spotrebiteľom súdnej kontrole a trval na preukázaní vykonaných vzájomných plnení aj nevykonaných úhrad, a v rámci návrhov na vykonanie dokazovania uložil uznesením žalovanému povinnosť v listinnej podobe predložiť navrhnuté dôkazy.

2. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. CA-4Csp/13/2020 bolo zistené, že dňa 31.08.2020 na základe návrhu žalovaného (v pozícii žalobcu) odôvodnenom uzavretím úverovej zmluvy medzi stranami sporu dňa 10.02.2017 vydal súd platobný rozkaz č. k. 4Csp/13/2020-36, ktorým uložil žalobkyni (v pozícii žalovanej) povinnosť zaplatiť žalobcovi v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu istinu vo výške 1950 €, zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne zo sumy 1950 € od 19.06.2017 do zaplataenia, zmluvný úrok vo výške 21,03 % ročne zo sumy 1950 € od 10.02.2017 do zaplataenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1950 € od 19.06.2017 do zaplataenia alebo podať v tej istej lehote odpor s vecným odôvodnením na súde (výrok I.) a zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalovanej (v pozícii žalobkyne) trovy konania vo výške 58,50 € (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia vo výške 183,90 € (výrok II.). Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.09.2020.

3. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 404 CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

- a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
- b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo
- c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

4. Konanie o obnove má dve fázy, a to konanie o žalobe na obnovu konania a postup po povolení obnovy konania. V konaní o žalobe na obnovu konania súd skúma prípustnosť obnovy konania z hľadiska splnenia všetkých zákonom vymedzených podmienok, t. j. či žalobu podala oprávnená osoba, či bola žaloba podaná v zákonom stanovenej lehote, či je daný niektorý z dôvodov obnovy konania a či je obnova konania prípustná. Súd teda primárne v tomto konaní skúmal prípustnosť žaloby na obnovu konania v rovine splnenia procesných podmienok.

5. Po oboznámení sa so žalobou na obnovu konania a aj s pripojeným spisom sp. zn. CA-4Csp/13/2020 došiel súd k záveru, že žaloba na obnovu konania bola podaná oneskorene, preto ju odmietol ako oneskorene podanú podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP. Žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania na súde dňa 15.08.2025. Lehotu na podanie žaloby na obnovu konania určuje Civilný sporový poriadok ako subjektívnu lehotu (trojmesačnú), ktorá plynie v rámci trojročnej objektívnej lehoty. Objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania je podľa § 403 ods. 2 CSP trojročná a plynie od právoplatnosti rozhodnutia. Je nesporné, že platobný rozkaz Okresného súdu Žilina (predtým Okresného súdu Čadca) vydaný v konaní sp. zn. CA-4Csp/13/2020 nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2020. Trojročná objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania uplynula dňom 25.09.2023. Žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania až dňa 15.08.2025, teda po lehote. Súd dodržanie subjektívnej lehoty na podanie žaloby neskúmal a za týmto účelom žalobkyňu na doplnenie žaloby ani nevyzýval, keďže uplynutie čo i len jednej z lehôt znamená, že žaloba bola podaná oneskorene. Zároveň nie je daný dôvod na podanie žaloby na obnovu konania aj po troch rokoch podľa § 404 CSP. Splnenie ďalších podmienok prípustnosti žaloby na obnovu konania už súd z dôvodu procesnej ekonomie neskúmal.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Odmietnutie podania možno po procesnej stránke považovať za neúspech žalobkyne v konaní. Žalovaný by preto inak bol v spore v plnom rozsahu úspešný. V tomto štádiu konania však súd so žalovaným ako sporovou stranou ešte nekonal, nedoručoval mu žalobu na obnovu konania na vyjadrenie (§ 413 ods. 2 CSP) a vzhľadom na odmietnutie žaloby na obnovu konania súd so žalovaným konať ani nebude. Žalovanému tak preukázateľne žiadne trovy konania nemohli vzniknúť. Súd potom v zmysle princípu hospodárnosti (čl. 17 Základné princípy CSP) rozhodol priamo tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

2 16Csp/20/2025

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. c/ a m/ CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresnom súde Žilina so sídlom v Žiline a s pracoviskom v Čadci.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.