

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 16Csp/50/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124415241  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:6124415241.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

8 16Csp/50/2025

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s. , so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený : KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej : A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom X XXXX XX, A., v konaní o zaplatenie 1593,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2 16Csp/50/2025

I. Návrh na pribratie Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 na strane žalovanej sa z a m i e t a .

II. Konanie sa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 510 eur a v časti konania o zaplatenie sumy 23,89 eura s príslušenstvom zastavuje.

III. V zastavujúcej časti sa žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1059,81 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 228,60 eura od 01.04.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 237,45 eura od 30.04.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 243,17 eura od 01.06.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 143,65 eura od 01.07.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 93,66 eura od 30.07.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 113,28 eura od 01.09.2022 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalobcovi sa proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

7 16Csp/50/2025

1. Žalobca sa v rámci upomínacieho konania domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 1083,70 eura, zmluvnej pokuty vo výške 510 eur, spolu s 5% úrokom z omeškania z dlžných súm, ako aj náhrady trov konania. Žalobca uviedol, že dňa 14.05.2024 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Uvedenú skutočnosť oznámil predchodca žalobcu v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka

žalovanej. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovak Telekom, a.s., a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb (v ďalšom texte len „zmluva“) v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb. Uzavretím zmluvy sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom, a.s., ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade dlžných faktúr. Tým vznikla žalobcovi voči žalovanej pohľadávka, ktorú žalovaná ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr.

2. Okresný súd Banská Bystrica ako súd upomínací vydal dňa 10.12.2024 platobný rozkaz sp. zn. 14Up/1827/2024, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Platobný rozkaz sa tým zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

4. Žalobca vzal pred pojednávaním žalobu späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 510 eur, ako aj v časti istiny vo výške 23,89 eura (náklady skorého vymáhania vo výške 18,90 eura + upomienka vo výške 4,99 eura) ako reakciu na výzvu súdu.

5. Žalovaná sa nevyjadrila k žalobe, ktorá jej bola doručená do vlastných rúk.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu čiastočne späť skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím návrhu nebol potrebný, preto súd akceptoval čiastočné späťvzatie žaloby a konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 510 eur a v časti konania o zaplatenie sumy 23,89 eura s príslušenstvom zastavil.

11. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania vždy skúmať procesné zavinenie na zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pojem „procesné zavinenie“, použitý v ustanovení § 256 CSP, sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúci napr. v späťvzati žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany (uznesenie Ústavného súdu ČR, II. ÚS 563/01 alebo I. ÚS 469/04). Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania v zastavujúcej časti zisťoval zavinenie na zastavení konania niektorej zo strán konania. V uvedenom prípade možno konštatovať, že procesné zavinenie na zastavení konania možno pričítať žalobcovi, ktorý žalobu zobral späť bez uvedenia dôvodu ako reakciu na výzvu súdu, preto by mal súd priznať žalovanej nárok na náhradu trov konania, avšak zo spisu vyplýva, že žalovanej v uvedenom konaní žiadne trovy konania nevznikli, žiadne si ani neuplatnila, preto jej súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

12. Súd vo veci nariadil pojednávanie, pričom vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP, ako aj právneho zástupcu žalobcu, ktorý ospravednil svoju neúčast', ako aj neúčast' samotného

žalobcu z dôvodu hospodárnosti. Žalovaná mala predvolanie na pojednávanie vykázané postupom podľa § 111 ods. 3 CSP, svoju neúčast' neospravedlnila, nežiadala odročit' pojednávanie.

13. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu, pričom vychádzal z dôkazov, ktoré predložil, vykonal dokazovanie listinami, ktoré sú obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav :

14. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 18.03.2021 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanej aktivovaná služba „Mobilný Hlas“ T ideál 27 s dobou viazanosti 24 mesiacov a aktivovaná užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. Zároveň bolo žalovanej odpredané elektronické zariadenie Samsung Galaxy A 12 Black, ktoré sa zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 2,66 eura, s akontáciou 1,15 eura jednorazovo. Plná cena zariadenia predstavovala sumu 199 eur, a kúpna cena po poskytnutí zľavy (134,01 eura) bola vo výške 64,99 eura.

15. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 09.04.2021 aj zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanej aktivovaná služba „Mobilný Hlas“ T ideál 27 s dobou viazanosti 24 mesiacov a aktivovaná užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. Zároveň bolo žalovanej odpredané elektronické zariadenie Huawei P 40 Lite Green, ktoré sa zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 4 eurá, s akontáciou 39 eura jednorazovo. Plná cena zariadenia predstavovala sumu 249 eur, a kúpna cena po poskytnutí zľavy (114 eura) bola vo výške 135 eur.

16. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 12.08.2021 aj zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanej aktivovaná služba „Mobilný Hlas“ T ideál 20 s dobou viazanosti 24 mesiacov a aktivovaná užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. Zároveň bolo žalovanej odpredané elektronické zariadenie Samsung Galaxy A 12 Black, ktoré sa zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 5 eur, s akontáciou 39 eura jednorazovo. Plná cena zariadenia predstavovala sumu 199 eur, a kúpna cena po poskytnutí zľavy (40 eura) bola vo výške 159 eur.

17. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 16.04.2021 zmluvu o poskytovaní služby HBO GO, na základe ktorej bola žalovanej aktivovaná služba HBO GO.

18. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 12.07.2020 i zmluvu o poskytovaní verejných služieb – balík služieb, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaná služba Magio internet s dobou viazanosti 24 mesiacov.

19. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 18.03.2021 aj zmluvu o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaná služba Magio GO Benefit bez viazanosti.

20. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej poskytnuté služby faktúrou č. 8304179807 zo dňa 15.04.2022, splatnou dňa 29.04.2022, znejúcou na sumu vo výške 242,44 eura; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2022, splatnou dňa 31.05.2022, znejúcou na sumu vo výške 262,07 eura; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2022, splatnou dňa 30.06.2022, znejúcou na sumu vo výške 143,65 eura; faktúrou č. 8311624839 zo dňa 15.08.2022, splatnou dňa 31.08.2022, znejúcou na sumu vo výške 113,28 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2022, splatnou dňa 29.07.2022, znejúcou na sumu vo výške 93,66 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2022 splatnou dňa 31.03.2022, znejúcou na sumu vo výške 228,60 eura.

21. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Slovak Telekom, a.s.) listom zo dňa 03.05.2023 odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 13.05.2023 a upozornil žalovanú na jej záväzok v sume 1083,70 eura. Zároveň žalovanú upozornil, že pohľadávku v prípade jej neuhradenia môže postúpiť inej osobe aj bez jej súhlasu, a to s poukazom na § 86 ods. 5 zák. 452/2021 Z. z. Predmetnú písomnosť podľa výpisu zo sledovania zásielok podal na poštovú prepravu dňa 04.05.2023, pričom sa mu vrátila späť z dôvodu, že žalovaná bola pre poštu neznámym adresátom.

22. Pôvodný veriteľ Slovak Telekom a.s., oznámil žalovanému listom zo dňa 21.05.2024 postúpenie pohľadávky.

23. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z .z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom od 01.02.2022 (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

24. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

25. Podľa § 86 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

26. Podľa § 86 ods. 5 veta prvá zákona o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka.

27. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

28. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

29. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

30. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

31. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa § 95 ods. 1 CSP, na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.

37. V priebehu sporu, zaslal do konania návrh pribratie do konania osobitný subjekt – Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. Súd o tomto návrhu formálne rozhodol tak, že návrh na pribratie uvedeného subjektu zamietol. Z návrhu Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov zo dňa 29.07.2025 (č. I. 127) vyplýva, že združenie odvodzuje svoje oprávnenie na vstup do konania podľa § 95 ods. 1 CSP. V zmysle uvedenej procesnej normy vyplýva možnosť vstupu len v prípade, ak je daný súhlas strany, na ktorej má združenie vystupovať. Inak povedané, vstup do konania je podmienený (výslovným) súhlasom strany, na ktorej má vystupovať. Združenie však nepreukázalo existenciu výslovného súhlasu žalovanej so vstupom do konania, v dôsledku čoho absentuje základný predpoklad pribratia združenia do konania. Navyše, zabezpečovanie súhlasu na pribratie konanie nie je úlohou vo veci konajúceho súdu, v dôsledku čoho nebolo možné aplikovať ani postup podľa § 157 ods. 2 CSP, a síce zaslanie návrhu na pribratie do konania žalovanej s doložkou, že pre prípad, ak sa nevyjadrí, bude súd predpokladať, že nemá námietky. Keďže ustanovenie § 95 ods. 1 CSP sa týka účasti v konaní, čo vyplýva aj zo subsumovania daného ustanovenia do šiestej hlavy CSP o iných subjektoch konania, nie je možné postupovať podľa § 157 ods. 2 CSP, ako sa toho domáha združenie, pretože odkazované ustanovenie § 157 ods. 2 CSP sa týka postupu a vedenia konania (obdobne rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 25CoCsp/19/2023 zo dňa 27.08.2024).

38. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (spoločnosť Slovak Telekom, a.s.) sporu boli postupne uzavreté zmluvy o poskytovaní verejných služieb a to dňa 18.03.2021, dňa 09.04.2021 a dňa 12.08.2021, na základe ktorých vznikol medzi stranami záväzkový vzťah, pri ktorom právny predchodca žalobcu vystupoval ako dodávateľ, keďže konal pri výkone jeho obchodnej činnosti a žalovanou ako spotrebiteľom, preto uvedené zmluvy súd považoval aj za zmluvy spotrebiteľské. Rovnako bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli uzavreté i ďalšie zmluvy a to zmluva o poskytovaní služby HBO GO (dňa 16.04.2021) a zmluva o poskytovaní verejných služieb – balík služieb (12.07.2020). Všetky tieto zmluvy súd považoval za zmluvy spotrebiteľské, pričom na uvedené právne vzťahy bolo potrebné aplikovať aj zákon č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, ale aj ustanovenia vzťahujúce sa na spotrebiteľské právo, t. j. ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

39. Žalobca v konaní preukázal, že mu svedčí aktívna vecná legitímácia, rovnako aj splnenie podmienok podľa § 86 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách, t. j. že jeho právny predchodca (spoločnosť Slovak Telekom, a.s.) písomne vyzval žalovanú ako dlžníka na úhradu dlhu a táto bola napriek výzve v omeškaní s jeho splácaním nepretržite 90 kalendárnych dní, keďže splnenie tohto postupu je predpokladom postúpenia splatnej pohľadávky podniku voči dlžníkovi na tretí subjekt bez súhlasu dlžníka. Žalobca preukázal, že jeho právny predchodca výzvou – odstúpením od zmluvy zo dňa 03.05.2023 (ktorá listina sa dostala do sféry dispozície žalovanej, pričom bola na adrese uvedenej v zmluve pre poštu neznámym adresátom), vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu, ako aj skutočnosť, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávok (dňa 13.05.2024) v nepretržitom omeškaní s úhradou dlhu za poskytnuté telekomunikačné služby viac ako 90 dní, napriek predchádzajúcej písomnej výzve podniku.

40. Súd následne skúmal dôvodnosť uplatneného nároku, a to po čiastočnom späťvzatí žaloby, tak ako bolo uvedené vyššie. Žalobca jednoznačne preukázal, že žalovaná tým, že riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, porušila zmluvné povinnosti. Pretože žalovaná ani na základe predžalobnej výzvy si nespĺnila svoj dlh, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to z dôvodu, že žalovaná ako dlžníka mala povinnosť z platného záväzku platiť cenu za poskytnuté služby. Súd mal zároveň preukázanú aj dôvodnosť fakturovanej sumy za poskytnuté elektronické zariadenia a to vo všetkých uvedených faktúrach, pričom žalovaná nerozporeovala existenciu a trvanie záväzkových vzťahov, rovnako nespochybnila, že nesplácala mesačné splátky za poskytnuté elektronické zariadenia, za čo jej právny predchodca žalobcu dôvodne vystavil faktúry, v ktorých jej okrem vyúčtovania poskytnutých služieb, vyúčtoval aj mesačné splátky za elektronické zariadenia. Súd vzhľadom na uvedené priznal žalobcovi sumu vo výške 1059,81 eura, pretože v tejto časti bola žaloba podaná dôvodne, pričom žalobou uplatnené nároky (poplatok za upomienku a náklady skorého vymáhania) zoberal v konaní čiastočne späť.

41. Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5, % ročne z dlžných súm vyfakturovaných jednotlivými faktúrami a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., kedy už bola žalovaná preukázateľne v omeškaní s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi. Súd uložil,

aby žalovaná zaplatila istinu spolu s príslušenstvom v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pretože nebol dôvod na to, aby súd určil dlhšiu paričnú lehotu (lehotu na plnenie).

42. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Keďže sa týmto rozhodnutím konanie končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný (vynímajúc pritom rozhodovanie o trovách konania v časti, v ktorej súd konanie v časti zastavil) a zatiaľ čo žalovaná nedosiahla žiaden materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Zároveň súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania. Tieto netvrdili ani strany sporu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

32. Nad rámec uvedeného súd konštatuje, že rozhodol až dvomi výrokmi o nároku na náhradu trov konania, pretože zákonodarca striktnie diferencuje medzi zásadou úspechu a zásadou procesného zavinenia na zastavení konania, čo celkom nepochybne vyplýva aj zo systematického výkladu Civilného sporového poriadku, keď oba inštitúty reflektoval do iného ustanovenia. Okrem toho, žiadne ustanovenie Civilného sporového poriadku neukladá súdu, aby rozhodol jedným výrokom o nároku na náhradu trov konania, čo je odôvodnené napríklad aj v prípadoch, ak sú predmetom konania rôzne typy žalobných nárokov (žaloba na plnenie, žaloba na určenie, žaloba na určenie právnej skutočnosti, atď.). V tomto kontexte súd dodáva, že v súdnej praxi neexistuje jednotný názor na túto problematiku, v dôsledku čoho je podľa názoru súdu správne, ale nepochybne aj zákonné a spravodlivé rozhodovať na základe princípu separácie trov konania podľa § 256 CSP a 255 CSP. Podľa názoru súdu je potrebné odlišovať zásadu za procesné zavinenie na zastavení konania a zásadu procesného úspechu, pretože obe zásady sú postavené na rôznych skutočnostiach, ktoré je potrebné zohľadniť, ergo v prípade procesného zavinenia z dôvodu späťvzatia žaloby (i čiastočného), neprichádza k posudzovaniu dôvodnosti hmotnoprávneho nároku, zatiaľ čo úspech v merite veci je materiálным vyjadrením úspechu v hmotnoprávnej časti nároku. Ide teda o celkom zjavne dve rozdielne kategórie, ktoré nemožno zhmotniť do jedného výroku a to z dôvodu, že aj v prípade čiastočného úspechu by bola strana absolútnym spôsobom ukrátená a znevýhodnená o jej právo na náhradu trov konania, čo naráža na zásadu spravodlivého usporiadania vzťahov strán sporu. Okrem toho, aj Krajský súd v Nitre rozsudkom, č. k. 25Co/56/2022 - 509 zo dňa 10.08.2022 judikoval povinnosť súdu prvej inštancie rozhodovať samostatne v časti trov konania, t. j. v zastavujúcej časti a vo veci samej, čo odôvodnil použitím separácie trov konania podľa § 256 CSP a § 255 CSP. Súd vzhľadom na vyššie použil princíp separácie trov konania.

## **Poučenie:**

2 16Csp/50/2025

Proti výroku II. až V. tohto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Proti výroku I. tohto rozsudku nie je odvolanie prípustné