

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14P/10/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125201411
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Binekova
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125201411.7

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, dieťa rodičov: matky E. F. D., G. D., narodenej XX.XX.XXXX, bytom H. X, D., zastúpenej JUDr. Kristiánom Príhodom, LL.M., advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Slovenská 15, Prešov a otca D. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., zastúpeného JUDr. Petrom Troščákom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Hlavná 50, Prešov, na návrh matky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

n a r i a d ť u j e v s ť u l a d e s § 367 CMP n e o d k l a d n é o p a t r e n i e :

I. z v e r u j e maloletú A. B., narodenú XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v trojdňových intervaloch s miestom striedania vždy v bydlisku toho z rodičov, u ktorého končí interval, o 18.00 hod., s tým, že aká prvá je oprávnená a povinná zabezpečovať starostlivosť o maloletú matka odo dňa nariadenia tohto neodkladného opatrenia od 18.00 hod.,

II. počas vianočných a novoročných sviatkov sa striedavá osobná starostlivosť b u d e v y k o n á v a ť nasledovne:

matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od 22.12.2025 od 18.00 hod. do 29.12.2025 do 18.00 hod. a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od 29.12.2025 od 18.00 hod. do 05.01.2026 do 18.00 hod.,

dňa 05.01.2026 o 18.00 hod. prevezme maloletú do starostlivosti matka a následne sa bude opäť realizovať striedavá osobná starostlivosť rodičov v trojdňových intervaloch,

III. obaja rodičia s ť u p o v i n n í o d o v z d á v a ť maloletú s potrebnými osobnými vecami a maloletú na odovzdanie druhému rodičovi pripraviť,

IV. obaja rodičia s ť o p r á v n e n í a p o v i n n í z a s t u p o v a ť maloletú a spravovať jej majetok,

V. výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti o maloletú n e u r č u j e ,

VI. nariadené neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatného skončenia tohto konania vo veci samej.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným súdu dňa 25.02.2025 sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. a to zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, s právom oboch rodičov ju zastupovať a spravovať jej majetok, s úpravou styku otca s maloletou a s určením vyživovacej povinnosti

otca. Navrhuje, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej A. sumou 730,- eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, a aby upravil styk otca s maloletou na každý párný týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárný týždeň od utorka od 15.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod., každý párný víkend od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., cez jarne prázdniny každý párný kalendárny rok odo dňa predchádzajúceho prvému dňu prázdnin od 18.00 hod. do stredy do 18.00 hod., cez veľkonočné sviatky každý nepárný rok od štvrtka od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod., cez jesenné prázdniny odo dňa predchádzajúceho prvému dňu prázdnin od 18.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod., cez vianočné sviatky každý nepárný rok od 22.12. od 18.00 hod. do 26.12. do 16.00 hod., každý párný rok od 26.12. od 16.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod., cez letné prázdniny od 30.06. od 18.00 hod. do 07.07. do 18.00 hod., od 27.07. od 18.00 hod. do 10.07. do 18.00 hod., od 24.08. od 18.00 hod. do 30.08. do 18.00 hod.

2. Návrh na začatie konania matka písomne odôvodnila nasledujúcimi tvrdeniami:

Maloletá A. je jediným dieťaťom jej otca, matka má z predchádzajúceho manželstva ešte jednu dcéru – maloletú 8,5 ročnú I.. Matka sa po tom, čo jej otec dal ultimátum, keď zistila jeho neveru, odsťahovala zo spoločnej domácnosti, a v decembri 2024 nastúpila do práce, hoci sa pôvodne chcela venovať plne tri roky maloletej A., maloletú otec prihlásil do jasí, s čím nesúhlasila. Matka je v štátnozamestnaneckej službe spadajúcej pod Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, pričom jej čistá priemerná mesačná mzda je vo výške 2.208,50 eur. Matka poberá prídavky na dve maloleté deti spolu vo výške 120,- eur mesačne, rodičovský príspevok vo výške 473,30 eur mesačne a výživné pre maloletú I. vo výške 250,- eur mesačne. Matka má záujem starať sa o maloletú vo výlučnej starostlivosti s úpravou styku otca s maloletou s odôvodnením, že maloletá je vzhľadom na svoj vek ešte veľmi malé dieťa na to, aby vo väčšom rozsahu trávila čas bez matky, a zároveň s poukazom na pracovné povinnosti otca, nie je reálna ani iná úprava osobnej starostlivosti o maloletú. Matka uviedla, že otec bol na služobnej ceste v čase od 25.08.2024 do 21.09.2024, následne od 29.09.2024 do 20.10.2024. Poukázala na skutočnosť, že aj keď nespochybňuje rodičovské kvality otca, objektívne je výlučná osobná starostlivosť matky najlepším riešením pre maloletú. Ďalej uviedla, že by nebolo vhodné pre udržanie súrodeneckých väzieb medzi maloletou A. a I. narušovať ich vzťah inou úpravou starostlivosti o maloletú A., než je výlučná osobná starostlivosť matky. Komunikácia medzi rodičmi je striktné v rozsahu nevyhnutných informácií týkajúcich sa maloletej A.. Komunikácia medzi rodičmi sa zhoršila momentom, kedy matka nútene nastúpila do zamestnania a v mesiaci 1/2025 sa otec domáhal finančných prostriedkov od matky za jasle vo výške 390,- eur, ktoré si sám vynútil a sám rozhodol o tom, že ich maloletá bude navštevovať. V tom čase si otec prostredníctvom polície začal vynucovať styk s maloletou A. a to aj napriek tomu, že sa s maloletou pravidelne sťahoval.

3. Otec s návrhom matky nesúhlasí, a od začiatku konania navrhuje, aby súd zveril maloletú A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Na pojednávaní dňa 22.09.2025 navrhol, aby súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá by sa realizovala v 3 alebo 4 dňových intervaloch alebo v intervale 3 dni u jedného rodiča a 4 dni u druhého rodiča a v ďalšom týždni naopak, s miestom striedania vždy v bydlisku toho z rodičov, u ktorého končí interval, o 18.00 hod., bez určenia výživného a s právom oboch rodičov zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Súčasne na pojednávaní dňa 22.09.2025 navrhol, aby súd dočasne nariadil neodkladným opatrením striedavú starostlivosť o maloletú A. s rovnakým obsahom, akého sa domáha návrhom vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že striedavá osobná starostlivosť o maloletú prebiehala od marca takmer 5 mesiacov, vykonané dokazovanie výsluchmi rodičov a inými dôkazmi nepreukázalo žiaden problém v takejto starostlivosti rodičov o maloletú, tento model fungoval, matka ho však svojvoľne prerušila, a odvtedy diktuje otcovi, keby môže byť s dcérou a kedy nemôže byť, otec chce mať rovnaký výchovný vplyv na maloletú ako matka, on matke jej práva žiadne neupiera, ani nikdy takýto úmysel nemal.

4. Návrh vo veci samej písomne a následne dňa 12.09.2025 na pojednávaní ústne otec odôvodnil týmito tvrdeniami:

Otec sa o maloletú riadne stará od narodenia, maloletá úplne pravidelne a bežne prespáva počas noci u otca, je zvyknutá na to, že spí u otca aj u matky, bez druhého rodiča. Matka sa odsťahovala neďaleko otca, obaja rodičia majú stabilné zamestnanie a vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú. Rodičia sa od ich rozchodu na každodennej báze dohadovali na tom, u koho a ako dlho bude

maloletá, u koho prespí, kto a kedy ju odovzdá do jasí a vyzdvihne z jasí, pretože obaja sú pracovne zaradení v rámci ozbrojených zložiek (armády), obaja zabezpečovali osobnú starostlivosť o maloletú v pomere 50:50. Za najvhodnejšiu formu starostlivosti o maloletú A. otec považuje striedavú osobnú starostlivosť v trojdňovom intervale, ktorá bola realizovaná od informatívneho stretnutia rodičov na súde až do augusta 2025. V auguste 2025 nastala podstatná zmena, matka svojvoľne prestala plniť dohodu o striedavej osobnej starostlivosti v trojdňovom intervale, a uzurpovala si rodičovské práva iba pre seba a otcovi určuje to, kedy mu umožní stretnúť sa s maloletou A., za posledné 4 týždne k 12.09.2025 otec s maloletou bol od piatka do nedele, teda dva dni vkuse, a plus ešte 5 hodín počas jedného dňa. Matka otcovi neposkytuje informácie, neodpovedá na dopyty, kedy môže prísť pre maloletú, pritom striedavá starostlivosť fungovala bezproblémovo 4 mesiace, ani matka nevie uviesť žiadny relevantný problém, že by bol a už vôbec nejaký problém, aby niekto oznamoval, či už jasle, ktoré maloletá navštevuje, alebo jej detská lekárka. Otec nechce nejakým spôsobom vylučovať matku, ani navrhovať zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, ale pre prípad, že by sa matka chcela odsťahovať, v tom prípade alternatívne navrhuje aj zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti a to aj pre prípad, že by matka ďalej pokračovala v tomto konaní, ktoré jednoznačne nie je preukazom toho, že by mala dostatočne výchovnú spôsobilosť, čo je dôvodom pre zverenie dieťaťa druhému rodičovi.

5. Opatrovník sa vo veci vyjadril tak, že možno nie je podstatné, v akom intervale sa bude realizovať starostlivosť o maloletú A., znepokojujúce je však to, ako rodičia momentálne spolu komunikujú, komunikácia medzi nimi je narušená, vzájomne nekooperujú pri riešení podstatných otázok týkajúcich sa maloletej. Poukázal na to, že návrhy rodičov na úpravu starostlivosti o maloletú A. nie sú diametrálne rozdielne, preto sa ešte dňa 09.09.2025 usiloval aj za účasti pani A. z Familiám, o. z. o dohodu medzi rodičmi, avšak neúspešne.

6. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 14P/10/2025-80 z 27.03.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/44/2025-160 z 17.06.2025 a opravným uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/44/2025-173 z 25.07.2025 boli návrhy rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré podali ešte pred informatívnym stretnutím rodičov na súde, právoplatne zamietnuté. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala úpravy styku otca s maloletou vrátane úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletej a otec sa domáhal nariadenia dvojďňovej striedavej osobnej starostlivosti o maloletú. Podľa odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu v čase jeho rozhodnutia bolo osvedčené, že obaja rodičia reálne zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletú v trojdňových intervaloch, maloletá nie je bezprostredne ohrozená na živote, zdraví, výchove alebo iných dôležitých záujmov, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov formou neodkladného opatrenia.

7. Vo veci samej súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov na pojednávaní na 12.09.2025 a dňa 22.09.2025. Pojednávanie dňa 22.09.2025 bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, ktoré navrhli opatrovník a obaja rodičia. Na pojednávaní dňa 22.09.2025 otec opätovne ústne do zápisnice súdu podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Súčasne opatrovník i matka poukázali na potrebu dočasnej úpravy pomerov. Matka navrhla, aby v prípade, ak súd upraví starostlivosť o maloletú neodkladným opatrením z úradnej povinnosti, aby zohľadnil aj blížiaci sa vianočný sviatok. V rozsahu potrebnom na rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd prihliadol na doterajšie vyjadrenia rodičov a opatrovníka, zhodnotil účastnícke výpovede rodičov, a oboznámil sa s relevantnými listinnými dôkazmi.

8. Matka pred súdom vypovedala, že celá táto situácia je výsledkom nevery otca maloletej, ona po odsťahovaní zo spoločnej domácnosti v lete 2024 býva asi 300 - 400 metrov od bydliska otca v prenajatom byte na adrese H. X J. D., v súčasnosti ale býva v tomto byte iba na dobré slovo, nakoľko nájomný vzťah skončil k 31. júlu, preto rieši predĺženie nájmu, no hľadá si aj iné bývanie, zatiaľ v D., nevylúčila zmenu jej bydliska mimo D., avšak vylúčila takúto zmenu v dohľadnej dobe. Vypovedala, že striedavá osobná starostlivosť o maloletú A. v trojdňových intervaloch sa realizovala od počiatku s jej nesúhlasom z direktívneho rozhodnutia otca, nakoľko ak nebolo podľa neho, privolával na ňu policajné hliadky, či robil cirkus v mieste jej súčasného bydliska, na pracovisku, obťažoval jej rodinných príslušníkov, a keďže chcela pokoj, a videla, že to nemá dobrý vplyv na jej dcéry, mu v tomto ustúpila. Ako dôvody nesúhlasu so striedavou starostlivosťou uviedla, že maloletá vo veku 2 rokov je stále vo vývinovom štádiu batolaťa, kedy má primárne city k matke, maloletá nemá jednotné prostredie, z dôvodu častého striedania je plačlivá, podráždenejšia, objavujú sa už v jej správaní agresívne prejavy, kedy

sa hádže o zem, búcha matku do tváre či hryzie, bojí sa cudzích ľudí. Poukázala na to, že vzájomný vzťah maloletej so sestrou sa pre časté menenie nemôže úplne plynulo rozvíjať. Vyslovila obavy, že v budúcnosti bude mať maloletá nejaké úzkosti alebo problémy so socializáciou. Poukázala na to, že je príliš chorľavá, čo dala do príčinnej súvislosti s nejednotným výchovným prostredím. Vypovedala, že keď príde maloletá do jej domácnosti, nevie sa dotúliť, ona je ten citlivejší článok vo vzťahu k maloletej, otec direktívnejší. Vypovedala, že s otcom nemajú rovnaké výchovné prístupy, čo sa týka, napríklad podávania mlieka maloletej. Komunikáciu medzi ňou a otcom označila ako katastrofálnu. Uviedla, že s otcom komunikujú prostredníctvom SMS správ, cez tie si poskytovali informácie o maloletej vrátane jej zdravotného stavu, v intervale 72 hodín pred tým, než došlo k odovzdaniu maloletej do starostlivosti druhého rodiča. Mala za to, že otec jej podáva informácie o maloletej oneskorene, keď jej napríklad hneď neoznámil, že s maloletou ide na pohotovosť vybrať kliešťa, ale až následne. K tomu, ako ona informuje otca, uviedla, že informácie mu podávala pred odovzdaním maloletej do jeho starostlivosti SMS správou, a doposiaľ s maloletou neabsolvovala lekárske vyšetrenia pre stavy, ktoré by boli život ohrozujúce, kedy by ho bolo potrebné bezodkladne informovať, raz keď maloletá zvracala, oznámila to otcovi bezodkladne. Vypovedala tiež, že otcovi telefonovala, keď sa jej pokazilo auto medzi K. a G., keď sa vracala z preventívnej rehabilitácie 04.09.2025 pred polnocou, kedy jej otec poskytol pomoc a prišiel autom pre ňu, I. i A.. V rámci výpovede poukazovala na to, že otec ju viackrát sponchybňoval ako rodiča u detskej lekárky, u ktorej si overoval ňou poskytnuté informácie o zdravotnom stave maloletej či o potrebe jej liečby. Vypovedala, že s otcom sa nedohadujú na podstatných veciach týkajúcich sa maloletej, napríklad otec sám vybral maloletej stomatológa. Vo svojej výpovedi uviedla, že momentálne je maloletá v jej osobnej starostlivosti od 15.08., kedy sa vrátila z desaťdňovej dovolenky z L., kde bola so staršou dcérou I. a maloletá A. bola v tom čase v starostlivosti otca, a od 15.08.2025 mal otec maloletú v starostlivosti 5 hodín dňa 24.08.2025 a cez víkend od 05.09. do 07.09., ona mu ponúkala, aby mal maloletú v starostlivosti celý víkend od 22.08. do 24.08. a nasledujúci víkend od 29.08. do 31.08., kedy bola od 25.08. do 05.09. na povinnej preventívnej rehabilitácii s oboma dcérami (I. aj A.) v D., alebo aby maloletú A. mal v starostlivosti celý týždeň od 29.08. do 05.09., aby maloletá necestovala v piatok 29.08. z D. do D., v utorok 02.09. späť z D. do D. a následne opäť 05.09. z D. do D. s poukazom na to, že nie je v záujme maloletej cestovať 3 x 330 km v jeden týždeň, otec však trval na striedavej osobnej starostlivosti o maloletú v trojdňových intervaloch, dňa 29.08. sa dostavil do D., kde chcel prevziať maloletú do starostlivosti, ale keďže jej neuviedol, kde s maloletou pôjde a či bude cestovať 3 x 330 km v jeden týždeň, maloletú mu neodovzdala, bola s ňou na výlete, otec na to oznámil polícii nezvestnosť maloletej. Ďalej vypovedala, že otec jej ponúkol nad rámec 72 hodín za celý ten čas, kedy sa realizovala faktická nútená striedavá osobná starostlivosť, navyše raz, aby mala maloletú v starostlivosti celý týždeň a to pred jej odchodom na dovolenku do L. s tým, že jej pracovné povinnosti jej neumožňovali, aby bola celý týždeň s maloletou, tak to odmietla a realizovala sa striedavá starostlivosť v rozsahu 72 hodín. Matka nespochybnila, že maloletá má rada svojho otca, avšak mala za to, že v tomto jej vývinovom štádiu je dôležitejšia matka ako rodič. Vypovedala, že otec sa vie postarať o maloletú A., vie navariť, vie ju prebaľiť, ale za posledný polrok nastali rôzne situácie, ktoré ju utvrdili v tom, že striedavá osobná starostlivosť nemá dobrý dopad na maloletú. Vypovedala, že otec na ňu trikrát podával trestné oznámenie polícii, jedenkrát v čase ich rozchodu, keď mala byť agresívna voči jeho milenke, druhýkrát, keď mu mala neumožniť stretnutie s maloletou, a dňa 29.08. za údajný únos, pričom jeho oznámenia boli vyhodnotené ako neoprávnené. Matka vypovedala, že striedanie rodičov v starostlivosti o maloletú sa realizovalo v intervale 72 hodín, o 18tej hodine, kedy maloletá vyšla z bytu aj s taštičkou a odchádzala k otcovi, bez akejkoľvek komunikácie medzi rodičmi, informácie o maloletej si s otcom odovzdali prostredníctvom sms správy pred jej odovzdaním. Matka ďalej vypovedala, že nemôže povedať, že by maloletá nechcela k otcovi ísť. Uviedla, že maloletá prekonáva len bežné ochorenia ako sú kaše, soplíky s tým, že keď došlo k prechode z umelého mlieka na kravské bez jej vedomia, mala tráviace ťažkosti, hnačky, avšak iné závažnejšie zdravotné problémy nemá. Ďalej uviedla, že maloletá je od narodenia vedená v kožnej ambulancii, lebo má hemangiom na ruke, ešte v čase spoločného spolužitia rodičov začala byť sledovaná v gastroenterologickej ambulancii kvôli zlým pečevným testom, ktoré sú toho času v poriadku, v inej odbornej ambulancii nie je dispenzarizovaná. Napokon matka vypovedala, že maloletá napreduje v psychomotorickom vývine, čo sa týka jemnej motoriky, vývoja reči, či chôdze, nezaostáva v porovnaní s inými jej rovesníkmi.

9. Otec vypovedal, že býva na adrese C. XX J. D. so svojím bratom s Downovým syndrómom s mentálnym vekom 5-6 rokov, ktorému je súdom ustanovený opatrovník, matka býva na adrese H. X. D. s dcérou I. z prvého manželstva, všetci spolu aj s maloletou A. bývali v jeho domácnosti do júla 2024, kedy vyvrcholili nehody medzi ním a matkou trvajúce od začiatku ich vzťahu. Uviedol, že v júli 2024

matka zistila, že bol v kontakte so svojou bývalou, s ktorou sa intímne nestýkali, písali si a vymieňali fotografie. Uvedené však nepovažoval za neveru, nakoľko s matkou boli počas ich partnerského vzťahu v trojke s mužom, v trojke so ženou, v 3. mesiaci tehotenstva s maloletou A. boli na swingers párty, kde ale nedošlo k pohlavnému styku s niekým tretím, iba k masáži a obchytkávaniu, a matku chodievala pravidelne do ich spoločnej domácnosti orálne uspokojovať spoločná známa, ku čomu dochádzalo aj v prítomnosti niekoľkomesačnej maloletej A., o čom predložil súdu obrazový snímku vyhotovenú z kamerového záznamu. Vypovedal, že začiatkom roka 2024 vyvstala otázka skorého návratu matky z rodičovskej dovolenky do práce, nakoľko hrozilo, že príde o konkrétne pracovné miesto, v júli 2024 spolu s matkou preto začali hľadať pre maloletú jasle, tieto otec dohodol, s vedomím matky, od septembra 2024, v decembri 2024 matka nastúpila do práce na pôvodné miesto. Poukázal na to, že matka sa aktívne snažila vybaviť miesto a zľavu školného v jasliach. Vypovedal, že napriek tomu, že matka maloletú kojila, od jej narodenia sa o ňu plnohodnotne staral a to aj sám, keď napríklad matka šla na tréningy so staršou dcérou I.. Tvrdil, že v piatom mesiaci veku maloletej A. matka odsala mlieko pre maloletú a zúčastnila sa diskotéky s kamarátmi, z ktorej sa vrátila nad ránom, maloletá vtedy s ťažkosťami prijímala odsaté mlieko z fľaše, následne riešili prechod na umelé mlieko. Ku porozchodovej starostlivosti o maloletú A. uviedol, že od konca augusta 2024 zhruba do začiatku októbra 2024 bol služobne v zahraničí, pričom sa pýtal matky, či má cestu zrušiť, no ona s jeho vycestovaním súhlasila, avšak počas tohto odlúčenia od maloletej ignorovala jeho správy a žiadosti o kontakt s dcérou, prípadne poskytovala len stručné informácie, on vtedy maloletej nahrával videá, ako jej číta rozprávky, ktoré sú doposiaľ na youtubovom kanáli „A. a tato“, následne po jeho návrate zo zahraničia spoločne s matkou rovnomerne zabezpečovali podľa ich vzájomnej dohody starostlivosť o maloletú až do marca 2025. Uviedol, že v marci 2025 musel vycestovať služobne do M., s matkou sa ale dohodol, že počas toho, čo on bude v zahraničí, bude sa o maloletú starať ona, a on bude za to zabezpečovať starostlivosť o maloletú počas matkinej dovolenky v júli 2025. Otec poukázal na to, že aj matka chodievala na služobné cesty, v januári 2025 sa s ním chcela dohodnúť, aby sa on o maloletú staral počas jej dvojtyždňovej služobnej cesty vo februári v N. K., na ktorú ale napokon nenastúpila. Vypovedal, že v práci má 24-hodinové služby, ktoré sú ale mesiac vopred plánované, nadpracovaný čas týmito službami vie následne využiť ako voľno v čase, kedy napríklad je maloletá chorá, nemôže byť v jasliach, a je potrebné sa o ňu doma starať. Uviedol, že počas obdobia od marca do augusta, kedy sa realizovala striedavá osobná starostlivosť o maloletú A. v trojdňových intervaloch, matka aj pár dní predtým, ako mala byť maloletá v jej starostlivosti, ho žiadala, aby sa staral o maloletú on, napríklad keď bolo potrebné, aby sa zúčastnila súťaže s maloletou I., a on si vedel vďaka tolerantným kolegom zmeniť pracovné povinnosti a vyhovieť jej. Poukázal na to, že matka do služieb nechodí, ale obaja majú v práci služobné cesty, tiež im môžu byť nariadené vojenské cesty v prípade, ako je „covid“ a iné mimoriadne situácie, a vtedy slobodný rodič, ktorý má dieťa vo veku do 10 rokov zverené do výlučnej starostlivosti, je oslobodený od týchto vojenských služieb, preto sa domnieva, že za účelom požívania tohto benefitu v práci matka trvá na výlučnom zverení maloletej A. do jej starostlivosti. Ďalej otec vypovedal, že navštívil s maloletou A. matku v jej zamestnaní začiatkom tohto roka, kde sa dožadoval toho, aby poplatok za jasle cca 400,- eur zaplatila ona z rodičovského príspevku, ktorý poberá vo výške 470,- eur, nakoľko uvedené považoval za spravodlivé, keď obaja rodičia pracujú a obaja sa o maloletú starajú, pracovisko matky opustil až vtedy, čo mu poslala na účet finančné prostriedky za jasle, odvtedy platí jasle on, je uzrozumený s tým, že napriek tomu, že matka poberá rodičovský príspevok, ako aj prídavok na dieťa, poplatok za jasle je na ňom, a je ochotný ho znášať aj ďalej sám. Poukázal na to, že keď mal maloletú v starostlivosti v deň jej narodenia pýtal sa matky, či chce maloletú vidieť, na čo odpísala, že nie. Uviedol, že on chce byť pri každom jednom významnom dni maloletej s ňou. K podpore vzťahu maloletej A. s matkinou staršou dcérou I., uviedol, že k maloletej I. prechováva pozitívny vzťah, a myslí si, že je to aj naopak, nemal by problém, ak by maloletá I. trávila čas s maloletou A. aj vtedy, keď je A. v jeho starostlivosti, avšak matka s týmto nesúhlasí. K tomu, že má obťažovať rodinných príslušníkov matky, uviedol, že starých rodičov zo strany matky kontaktoval trikrát a to v čase, keď nevedel, kde sa matka s maloletou A. nachádza, potom v čase, keď bolo potrebné postrážiť maloletú počas informatívneho stretnutia rodičov na súde a takisto v deň narodenia maloletej, aby jej mohli zablahoželať, na čo oni nereagovali. Uviedol, že plne podporuje vzťah maloletej A. so starými rodičmi zo strany matky, nakoľko jeho rodičia už nežijú. Mal za to, že maloletá je vystavovaná konfliktu lojality, nakoľko len vtedy, keď je v starostlivosti matky, môže byť v kontakte aj so starými rodičmi z jej strany. Poukázal na to, že v prípade, ak matka nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloletú v čase, kedy ju má v starostlivosti, využíva na stráženie maloletej pomoc tretej osoby, dáva maloletú do starostlivosti starým rodičom alebo kamarátke tak, ako on musel raz nechať maloletú v starostlivosti tretej osoby, keď ju mal v starostlivosti a musel sa zúčastniť informatívneho stretnutia rodičov na súde. Vypovedal, že matka nie je schopná mu riadne odovzdávať informácie

o maloletej. Uviedol, že požiadal matku o všetky termíny vyšetrení, ktoré má maloletá absolvovať u lekárov, keďže tieto vymazala zo zdieľaného kalendára, asi týždeň neuviedla žiadne z týchto termínov, následne maloletú objednal u stomatóloga, keď zistil z aplikácie zdravotnej poisťovne maloletej, že nemá absolvovanú povinnú preventívnu zubnú prehliadku, objednanie nekonzultoval s matkou, avšak jej ho oznámil, na čo ona reagovala „super, opäť sme to spolu prekonzultovali“, po tom, čo maloletú iba objednal u vybraného stomatóloga, matka dva týždne mlčala, neprejavila žiadnu snahu o to, aby maloletá nešla k tomuto zubnému lekárovi, a keď nastal ten termín, na ktorý ju objednal, absolvoval s ňou návštevu u zubného lekára, o čom matku informoval. Vypovedal, že v máji matka absolvovala s maloletou vyšetrenie u gastroenterologičky, ale vôbec ho neinformovala o tomto vyšetrení ani o jeho výsledku, dozvedel sa o ňom až z jaslí, ktoré ho upozornili na to, že maloletá má vpich po ihle na ruke, na to v júni išiel osobne ku gastroenterologičke, ktorá mu poskytla správu z vyšetrenia maloletej a maloletú objednal na kontrolu, čo oznámil matke, ktorá mu uviedla, že maloletá už termín kontroly má. K prechodu z umelého mlieka na kravské mlieko vo svojej výpovedi uviedol, že s matkou o uvedenom komunikoval už 04.02., kedy jej napísal, že v jaslách mu povedali, že maloletá všetko spapá a že by už mohla prejsť na obyčajné kravské mlieko, na čo matka reagovala odpoveďou, že o tom mlieku to už hovorila ona dávno, bolo to 2 mesiace predtým, ako reálne maloletej dal kupované kravské mlieko namiesto umelého, o čom matku informoval, následne keď zistil, že matka podáva maloletej naďalej nutrilon, kontaktoval pediatričku, aby zistil, či a aké môžu byť následky, keď 3 dni maloletá pije kupované kravské mlieko a 3 dni pije umelé mlieko, na čo pediatrička reagovala, že je to vhodný postupný prechod dieťaťa na kupované kravské mlieko. K oznámeniam ním podávaným na matku políciou uviedol, že raz bol osobne oznámiť na polícii priestupok spáchaný matkou proti občianskemu spolunažívaniu, išlo o skutok, kedy v čase ich rozchodu sa mala matka vulgárne vyjadrovať vo vzťahu k trojročnému dieťaťu jeho bývalej, potom bol v januári polícii oznámiť, že nevie, kde sa maloletá A. nachádza, nakoľko matka ani napriek tomu, že bola kontaktovaná jeho sestrou, svojou sestrou, dedkom, neodpovedala na to, kde sa s maloletou nachádza, a naposledy to bolo počas preventívnej rehabilitácie matky v D., kedy mu matka uviedla, že maloletá je s ňou, avšak nebola ubytovaná v hoteli, v ktorom bola ubytovaná matka a to, že matka na všetko reaguje, že maloletá je s ňou a je v poriadku, už nemá v súčasnosti pre neho relevanciu, nakoľko toto matka opakuje neustále. Otec vypovedal, že od 15.08. sa nerealizuje striedavá starostlivosť, odvtedy mal maloletú v starostlivosti 5 hodín dňa 24.08., cez víkendy 05.09. do 07.09., od 12.09. do 14.09., od 19.09. do 21.09., a mal by ju mať teraz týždeň v starostlivosti od 22.09. po pojednávaní do 28.09., kedy bude matka hospitalizovaná. Otec vypovedal, že sa dopytoval u matky po pojednávaní dňa 12.09.2025, či môže mať maloletú v starostlivosti tak, ako ona uvádza vo svojom návrhu od utorka do štvrtka, na čo nereagovala hneď, ale až po tom, čo už si nemohol zariadiť v práci, aby mal maloletú v starostlivosti od utorka do štvrtka, maloletá následne potom trávila čas u starých rodičov, keďže do jaslí nemohla, bola chorá, matka bola v práci. Mal za to, že takéto konanie matky je účelové, keď mu niekedy na poslednú chvíľu oznámi, či prevezme maloletú do starostlivosti a on si už nemôže pomeniť pracovné povinnosti. Vypovedal, že maloletá ako každé iné dieťa potrebuje oboch rodičov a v jej najlepšom záujme bude rovnomerné rozdelenie starostlivosti medzi oboch rodičov, či to bude v intervale 3/4 dni a naopak alebo v trojdňových alebo štvordňových intervaloch striedania sa, akékoľvek nesymetrické rozdelenie tejto starostlivosti označil v neprospech priaznivého psychického vývinu maloletej. Poukázal na to, že pravidelná striedavá starostlivosť sa realizovala od marca do augusta, maloletá ju zvládala, tešila sa k obom rodičom, vedela nejakým spôsobom, že pár nocí prespí u jedného z rodičov, a následne, že pôjde do starostlivosti druhého rodiča. Mal za to, že je dôležité, aby mala pravidelný aj režim odovzdávania, nakoľko teraz, keď si pre maloletú príde alebo má s ňou videohovor, maloletá sa vyjadruje aj tak, že „k mame nejdem“ alebo „A. pôjde do taty“ a podobne, čo predtým sa takto nevyjadrovala. Poukázal na to, že návrh matky je podobný striedavej osobnej starostlivosti, okrem jedného dňa, avšak usporiadanie starostlivosti o maloletú podľa návrhu matky je nesymetrické, s tým, že sú tam rozdiely, kedy je dieťa s jedným rodičom 8 dni, potom s druhým 2 dni, čo je priepastný rozdiel pre také malé dvojročné dieťa. Vo svojej výpovedi uviedol, že stalo sa raz, že ho maloletá bila po tvári, ale keď je v jeho starostlivosti, nedochádza k tomu, že by sa hádzala o zem, plakať - plače, iba vtedy napríklad, keď sa nechce ísť kúpať, následne potom, keď nechce vyjsť vonku z vane. Vypovedal, že keď je maloletá v jeho starostlivosti, na matku sa nepýta, skôr hovorí o I., on počas dňa maloletej spomína matku pri hre s figúrkami - autobusmi, na ktorých jej ukazuje, akoby mali normálne komunikovať mamka a tato alebo keď ju kŕmi, hovorí jej, že toto je za mamu, toto za I.. Otec počas svojej výpovede na podporu svojich skutkových tvrdení predložil vzájomnú komunikáciu rodičov.

10. Z listinných dôkazov predložených matkou súd zistil, že maloletá A. navštevuje Detské jasle Sloník, D. A. XX, O. od septembra 2024 celodennou formou (Potvrdenie o návšteve zariadenia Detské jasle

Sloník z 22.01.2025), matka poberá prídavok na 2 maloleté deti spolu vo výške 120,- eur mesačne (Potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. o poberaní prídavku na dieťa za rok 2024), rodičovský príspevok, ktorý bol v minulom roku vo výške 473,30 eur mesačne (Potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. o poberaní rodičovského príspevku za rok 2024) a matkin čistý mesačný príjem zo zamestnania je vo výške nad 2.000,- eur (mzdový list vystavené zamestnávateľom – 51. krídlo D., J. XX, D. za 01/24 – 12/24 z 17.12.2024 s ohľadom na mesiace, kedy matka nečerpala rodičovskú dovolenku).

11. Otec predložil súdu aj tieto listinné dôkazy: grafické prehľady o starostlivosti o maloletú A. za mesiace 12/2024 až 08/2025, podľa ktorých obaja rodičia takmer rovnomerne v daných mesiacoch zabezpečovali osobnú starostlivosť o maloletú s výnimkou mesiaca marec 2025, kedy bol otec pracovne v zahraničí, a mesiaca august 2025, kedy od 16.08.2025 do 31.08.2025 bola maloletá v starostlivosti otca 5 hodín; potvrdenie zamestnávateľa – 51. krídlo D., J. XX, D. z 16.12.2024, podľa ktorého je otec v služobnom pomere profesionálneho vojaka ozbrojených síl Slovenskej republiky; potvrdenie zamestnávateľa o príjme otca za obdobie od 04/2024 – 03/2025, podľa ktorého otcov čistý priemerný mesačný príjem v danom období bol vo výške 3.483,- eur.

12. Správou opatrovníka o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch maloletej A. z 24.03.2025 a z 09.09.2025 mal súd preukázané, že maloletá A. má u oboch rodičov zabezpečené všetko potrebné pre jej výchovu.

13. Podľa písomného vyjadrenia exmanžela matky K. D. matka mu nikdy nebránila v kontakte s jeho dcérou I., práve naopak, ich vzájomný vzťah podporovala.

14. Správou Familiam, o. z. z 08.08.2025 vypracovanou K. K. A. mal súd preukázané, že rodičia s akreditovaným subjektom Familiam, o. z. spolupracujú od apríla 2025, poradenstvo akreditovaného subjektu obaja rodičia aktívne vyhľadávajú. Podľa správy bola maloletá A. k 08.08.2025 v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v trojdňových intervaloch – 72 hodín, podľa otca je tento model starostlivosti plne vyhovujúci, matka ale toto striedanie vníma ako nevyhovujúce pre maloletú A.. Zo správy ďalej vyplýva, že rodičia sa rozchádzajú vo viacerých názoroch na výchovu maloletej A., rovnako aj na zabezpečovanie zdravotnej a osobnej starostlivosti, avšak sú aj situácie, kedy dokážu obaja kooperovať v prospech a v záujme maloletej, napríklad starostlivosť o dieťa, ak jeden z rodičov má pracovné alebo iné povinnosti a je potrebné dohodnúť sa na tom, kto si v danú dobu maloletú ponechá napríklad dlhšie alebo vyzdvihne z jaslí, tiež, keď je maloletá A. chorá a nemôže sa jeden alebo druhý rodič starať o maloletú A., vedia sa rodičia dohodnúť na tom, kto zabezpečí jej osobnú starostlivosť.

15. Z písomného vyjadrenia pediatričky MUDr. Marty Moravčíkovej z 07.06.2025 (k 07.06.2025 sa realizovala striedavá starostlivosť o maloletú v trojdňových intervaloch viac ako dva mesiace), súd zistil, že obaja rodičia sa o maloletú zodpovedne starajú, obom rodičom na maloletej záleží, lekárske prehliadky absolvovali pravidelne, v stanovených termínoch, odporúčanú liečbu a liečebný režim dcéry obaja rodičia dodržiavajú, ani u jedného z rodičov lekárka nepozorovala negatívny postoj voči maloletej.

16. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

17. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

22. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

23. Podľa čl. 41 ods. 4 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

24. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

25. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

26. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

27. Úlohou všeobecného súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je zistiť na základe dostupných dôkazných prostriedkov najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, a to bez potreby dodržania formalizovaného postupu štandardného procesného dokazovania, a na podklade osvedčených skutočností následne vo veci rozhodnúť. (porovnaj napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 246/2024-13 z 14.05.2024, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 7Cdo/96/2024 z 27.11.2024) Pri ich zisťovaní postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná (porovnaj napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/171/2010 z 22.09.2010)

28. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje jeho záujem. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Dosiahnutie účinnej ochrany záujmu maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je

potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozený ich život, zdravie, výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy, napríklad záujem dieťaťa na zachovaní vzťahu s oboma rodičmi.

29. Pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z toho, že záujmom maloletého dieťaťa je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti oboch rodičov, kde každý z nich poskytuje dieťaťu láskyplnú starostlivosť a každý svojím dielom prispieva k osobnostnému vývoju dieťaťa. (porovnaj napríklad bod 28 nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. III. ÚS 1206/09 z 23.02.2010). Záujem dieťaťa je však právnou kategóriou a nemožno ho stotožňovať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia.

30. V zmysle nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 2482/13 z 26.05.2014 v konaní, v ktorom má byť rozhodnuté, komu bude maloleté dieťa zverené do starostlivosti, je za účelom rozhodovania v najlepšom záujme maloletého dieťaťa nevyhnutné zistiť, či o zverenie maloletého dieťaťa do jeho starostlivosti javí rodič úprimný záujem, všetky relevantné kritériá posúdiť samostatne, a ak sú u oboch rodičov naplnené rovnakou mierou, je žiaduce dieťa zveriť do spoločnej alebo striedavej starostlivosti alebo prijať opatrenia, ktoré takýto postup v budúcnosti umožnia. Ak je zverenie dieťaťa do starostlivosti každej z týchto osôb v jeho najlepšom záujme, potom je spravídla v jeho najlepšom záujme zverenie do starostlivosti všetkých týchto osôb súčasne, lebo len takto sú zaistené podmienky pre všestranný rozvoj dieťaťa a len takýmto postupom je možné minimalizovať zásah do rodinného života dieťaťa a o jeho zverenie do starostlivosti usilujúcich osôb.

31. Podľa nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 2482/13 z 26.05.2014 ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do spoločnej, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa (obdobne § 24 ods. 3 Zákona o rodine). Z toho plynie, že pokiaľ sú obaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať, pokiaľ majú obaja záujem o osobnú starostlivosť o dieťa a pokiaľ obaja dbali okrem riadnej starostlivosti o jeho výchovu po stránke citovej, rozumovej a mravnej, zverenie do striedavej starostlivosti by malo byť pravidlom, zatiaľ čo iné riešenie je výnimkou, ktorá vyžaduje preukázanie, prečo je v záujme dieťaťa iné riešenie.

32. Podľa nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 361/2016 z 03.08.2017 podmienkou striedavej osobnej starostlivosti nie sú nevyhnutne iba ideálne a harmonické vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa. Ani určitá miera napätia, nezhody a antipatie medzi rodičmi samé o sebe nepredstavujú prekážku pre zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. V tejto súvislosti Ústavný súd Slovenskej republiky poukázal na nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 1554/14 z 30.12.2014, v ktorom tento uviedol: „Samotnej problematike komunikácie medzi rodičmi sa Ústavný súd vo svojej judikatúre už venoval (porovnaj nález sp. zn. III. ÚS 1206/09 z 23. 2. 2010, nález sp. zn. I. ÚS 2661/10 z 02.11.2010). Podľa spomínanej judikatúry nemôže samotná absencia komunikácie medzi rodičmi či jej zhoršená kvalita viesť k vylúčeniu striedavej výchovy, pretože v takom prípade by išlo v podstate o ústupok vzájomnej rivalite rodičov, ktorá sleduje len „boj o dieťa“, prípadne trýznenie druhého rodiča prostredníctvom dieťaťa. Vylúčením striedavej starostlivosti výlučne na základe nevhodnej komunikácie by sa tak otváral priestor k zneužitiu postavenia rodiča, ktorý mal dieťa doteraz zverené do starostlivosti. Súdy majú v takomto prípade primárne povinnosť skúmať, z akých dôvodov je komunikácia medzi rodičmi nevhodná, a následne sa pokúsiť pomocou vhodných opatrení komunikáciu medzi rodičmi zlepšiť, napríklad vo forme nariadenia mediácie či nariadenia aspoň minimálnej písomnej komunikácie týkajúcej sa dieťaťa. Už samotná striedavá starostlivosť totiž môže byť impulzom na zlepšenie komunikácie a lepšiu spoluprácu rodičov.“

33. Z doterajšieho priebehu konania mal súd osvedčený tento skutkový stav:

Maloletá dvojročná A. pochádza z partnerského vzťahu jej rodičov, od narodenia do augusta 2024 jej rodičia viedli spoločnú domácnosť, od augusta 2024 rodičia spolu nežijú, otec býva v byte, v ktorom s matkou viedli spoločnú domácnosť, so svojim bratom s Downovým syndrómom, matka býva so svojou deväťročnou dcérou I. z predošlého vzťahu v prenajatom byte, bydliská rodičov sú vzdialené 300-400 metrov, obaja rodičia sú v služobnom pomere profesionálneho vojaka ozbrojených síl Slovenskej republiky a vykonávajú štátnu službu v 51. krídle Prešov, majú stabilný príjem (matka nad 2.000,- eur, otec nad 3.000,- eur), matka poberá rodičovský príspevok (482,30 eur) a prídavok na maloletú

A. (60,- eur), žiaden z rodičov nie je na rodičovskej dovolenke, matka ukončila rodičovskú dovolenku v decembri 2024, kedy nastúpila opäť do práce, maloletá A. od septembra 2024 až doposiaľ navštevuje jasle, poplatok za jasle (cca 400,- eur) v súčasnosti uhrádza otec. Maloletá A. má k obom rodičom vytvorený pozitívny vzťah, žiaden z rodičov nespochybňuje význam druhého rodiča v živote maloletej A., obaja rodičia majú záujem osobne sa starať o maloletú A., obaja majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú a obaja sa dokážu riadne o maloletú postarať. Otec sa spolupodieľal na osobnej starostlivosti o maloletú od jej narodenia, od marca 2025 až do augusta 2025 sa obaja rodičia fakticky striedavo starali o maloletú A. v trojdňových intervaloch, pričom vedeli sa podľa potreby dohodnúť na zmene v striedaní sa v starostlivosti o maloletú. Od 15. augusta 2025 je maloletá A. vo faktickej osobnej starostlivosti matky a rodičia sa nevedia dohodnúť, kedy a v akom rozsahu by sa mal o maloletú A. starať otec. Otec trvá na striedavej osobnej starostlivosti v rovnakých intervaloch tak, aby starostlivosť rodičov o maloletú bola rovnomerná, a matka trvá na starostlivosti a úprave styku podľa jej návrhu na začatie konanie, avšak ani jeden z rodičmi navrhovaných modelov starostlivosti o maloletú A. sa v súčasnosti nerealizuje. Starostlivosť o maloletú A. zabezpečuje otec maloletej vtedy, keď mu to matka umožní. V období od 15.08.2025 do 22.09.2025 mal otec maloletú v starostlivosti tri plné po sebe idúce víkendy a jedenkrát v jeden deň na 5 hodín. Matka nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou, pričom poukazuje na vek maloletej, primárnu väzbu dieťaťa v takom veku na matku, a na to, že u maloletej A. sa objavuje podráždenosť, plačlivosť, a prejavy agresie ako hádzanie sa na zem, búchanie do tváre matky či hryzenie. Za prekážku striedavej starostlivosti označuje matka aj častú chorobnosť maloletej, ktorú dáva do príčinnej súvislosti so striedavou starostlivosťou. Ako prekážku striedavej starostlivosti matka vníma aj narušenú komunikáciu rodičov, pričom obaja rodičia poukazujú na toho druhého, že poskytuje informácie o maloletej oneskorene a nedostatočne, v dôsledku, čo ho sa matka neskôr dozvedela o tom, že otec bol na pohotovosti s maloletou vybrať kliešťa, alebo v dôsledku ktorej je maloletá objednaná na gastroenterologickú kontrolu dvakrát. Preberanie a odovzdávanie maloletej A. sa realizuje bez akejkoľvek osobnej komunikácie medzi rodičmi, rodičia komunikujú cez SMS správy, avšak ak to vyžaduje situácia, si aj zatelefonujú, napríklad keď sa matke v noci pokazilo auto na diaľnici začiatkom septembra. Matka ako prekážku striedavej starostlivosti označuje aj to, že rodičia spoločne nerozhodujú v podstatných veciach týkajúcich sa maloletej A. (nezhoda vo veci predprimárneho vzdelávania maloletej, matka navrhuje, aby maloletá nastúpila do materskej školy, a otec trvá na tom, aby navštevovala jasle – o tejto nezhode medzi rodičmi je vedené osobitné konanie o nariadenie neodkladného opatrenia na Okresnom súde Prešov; nezhoda v otázke stravovania maloletej - prechod z umelého mlieka na kravské mlieko, kedy matka tvrdí, že otec bez konzultácie s ňou prešiel na kupované kravské mlieko, čo otec neguje, ten tvrdí, že matku o uvedenom informoval, avšak ona najprv reagovala súhlasne, neskôr nereagovala a napokon vyjadrila nesúhlas; či výber stomatóloga otcom bez konzultácie s matkou, kedy matke oznámil, že maloletú objednal k zubnému lekárovi, keďže nemala absolvovanú povinnú zubnú preventívnu prehliadku, na čo matka poznamenala, že opäť to spolu prekonzultovali, ale nenamietala, aby maloletá k danému zubnému lekárovi šla). Ako ďalšiu prekážku striedavej starostlivosti matka uviedla rozdielne výchovné prístupy (napríklad podávanie umelého či kravského mlieka maloletej), či nevhodné správanie otca, kedy matku natáčal pre účely dokazovania pred súdom, nebol schopný ovládnuť svoje správanie v určitých situáciách alebo volal na matku policajnú hliadku, k čomu otec uviedol, že prvýkrát bol na polícii v čase, keď sa rodičia rozchádzali a matka mala byť agresívna voči dieťaťu, a ďalšie dva razy, keď nemal od matky informáciu, kde sa maloletá s ňou nachádza. Otec nesúhlasí s výlučnou starostlivosťou matky a poukazuje na to, že pravidelná striedavá starostlivosť sa realizovala od marca do augusta, maloletá ju zvládala, tešila sa k obom rodičom. Matka vo svojej výpovedi potvrdila, že v čase realizovania striedavej osobnej starostlivosti o maloletú, táto neodmietala ísť do starostlivosti k otcovi. Výpovedami rodičov nebolo zistené zaostávanie maloletej A. v psychomotorickom vývine, práve naopak. Podľa akreditovaného subjektu Familiam, o. z. sú situácie, kedy rodičia dokážu kooperovať v záujme maloletej A., napríklad keď je potrebné zabezpečiť starostlivosť o ňu v čase, kedy je chorá. Podľa správy detskej lekárky K. K. obaja rodičia pristupujú k starostlivosti o maloletú zodpovedne, obom rodičom záleží na maloletej, riadne sa obaja starajú o zdravie maloletej A..

34. Na základe doteraz vykonaného dokazovania súd vzhliadol potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, nakoľko súčasný stav, kedy sa rodičia nedokážu dohodnúť na výkone osobnej starostlivosti a v dôsledku toho sa medzi nimi eskaluje napätie, nie je v záujme maloletej A.. V záujme zastabilizovania pomerov maloletej A. preto súd pristúpil k dočasnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k nej na čas do právoplatného skončenia tohto konania vo veci samej. Ako najvhodnejšia forma starostlivosti o maloletú A. sa súdu na základe vyššie uvedeného osvedčeného skutkového

stavu javí toho času striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov o maloletú v trojdňových intervaloch. V záujme maloletej A. ako každého dieťaťa nepochybne je, aby sa na jej výchove a starostlivosti podieľali rovnakou mierou obaja rodičia, ak to nevyklučujú také okolnosti, ktoré sú spôsobilé intenzívnym spôsobom negatívne zasahovať do jej záujmu. Takéto okolnosti/prekážky realizácie striedavej osobnej starostlivosti neboli v tomto konaní doposiaľ osvedčené. K matkou uvádzaným prekážkam realizácie striedavej osobnej starostlivosti nateraz súd konštatuje, že žiadny dôkaz doposiaľ neosvedčil, že primárnou vzťahovou osobou maloletej A. je len matka, a nie obaja rodičia, s ktorými má maloletá vytvorený vrúcny vzťah, ktorí sa o ňu starajú od jej narodenia a v období od marca do augusta sa o ňu osobne starali v pravidelnom trojdňovom intervale. Rovnako žiadnym dôkazom nebolo osvedčené, že prejavy agresie u maloletej, kedy sa hádže o zem, bije rodičov po tvári či hryzie, sú v príčinnej súvislosti práve so striedavou osobnou starostlivosťou rodičov o ňu, a nie s aktuálnym vývinovom obdobím maloletej A. zodpovedajúcim jej veku 2 rokov, kedy sa u všetkých zdravo sa vyvíjajúcich detí objavuje obdobie vzdoru ako nevyhnutná súčasť dozrievania detského mozgu. Súčasne doposiaľ v konaní nebolo osvedčené, že príčinou zvýšenej chorobnosti maloletej A., ktorá prekonáva bežné detské ochorenia, je striedanie rodičov v starostlivosti o ňu, a že táto nie je spojená práve s návštevou kolektívneho zariadenia. Tu súd poukazuje, že výsluchmi oboch rodičov bolo potvrdené, že maloletá A. neprejavuje nevôľu byť odovzdaná do osobnej starostlivosti druhého rodiča, práve naopak, ku obom sa teší. K narušenej komunikácii medzi rodičmi či negatívne ladenému ich vzájomnému vzťahu súd udáva, že tieto samé o sebe nepostačujú k obmedzeniu ústavou garantovaného práva rodiča na starostlivosť a výchovu jeho dieťaťa (v tomto prípade otca) a zvereniu maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti druhému rodičovi (v tomto prípade matky) a vylúčeniu striedavej osobnej starostlivosti, iba ak dosahujú takú intenzitu, že závažným spôsobom negatívne zasahujú do záujmu maloletého dieťaťa, pričom potom bez povšimnutia súdom nemôžu ostať ani dôvody/príčiny tohto stavu. Súd mal pritom v tomto konaní osvedčené, že zhoršená úroveň komunikácie medzi rodičmi, ako aj ich vzájomný konfliktný vzťah, nie sú takej intenzity, aby vylučovali striedavú osobnú starostlivosť o maloletú, nakoľko počas päťmesačného obdobia, kedy sa realizovala striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloletú A., bolo riadne obomi rodičmi postarané o zdravie maloletej, psychomotorický vývin maloletej A. nebol narušený, a vzťah maloletej A. k obom rodičom ostal pozitívne ladený. Súd je toho názoru, že zastabilizovanie situácie pomôže nateraz maloletej A. dosiahnuť predvídateľnosť a pokojnosť rodinného prostredia, pričom zastabilizovanie možno nepochybne dosiahnuť aj úpravou striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí sa obaja dokážu o maloletú riadne postarať a ku ktorým má maloletá A. vytvorená blízky citový vzťah, preto vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenie. (I. výrok)

36. Súd upravil neodkladným opatrením starostlivosť rodičov o maloletú A. aj počas vianočných a novoročných sviatkov v týždennom intervale striedania sa rodičov v starostlivosti o maloletú. Zmena režimu starostlivosti rodičov o maloletú počas vianočných a novoročných sviatkov umožní nielen matke, ale aj otcovi, stráviť s maloletou plnohodnotný čas oddychu a dovolenky, čo povedie k ďalšiemu prehĺbeniu a upevneniu vzťahov maloletej k obom rodičom, a bude tak vytvorený aj priestor k tomu, aby maloletá počas sviatkov mohla rozvíjať svoj vzťah aj so širšou rodinou zo strany oboch rodičov. (II. výrok)

37. Za účelom plynulého priebehu striedavej osobnej starostlivosti súd uložil obom rodičom povinnosť maloletú riadne pripraviť na odovzdanie do starostlivosti druhého rodiča nielen po fyzickej stránke s potrebnými osobnými vecami, ale aj po psychickej stránke, kedy sú rodičia povinní motivovať maloletú na stretnutie a trávenie času s druhým rodičom. (III. výrok)

38. Právo zastupovať maloletú A. a spravovať jej majetok ostáva týmto neodkladným opatrením nedotknuté, teda ostáva obom rodičom, nakoľko u žiadneho z rodičov neboli doposiaľ zistené skutočnosti odôvodňujúce zásah súdu do týchto ich rodičovských práv a povinností. (IV. výrok)

39. Rozsah vyživovacej povinnosti súd neurčil s poukazom na rovnakú dĺžku nariadenej striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča, na osvedčenú výšku ich príjmov, na skutočnosť, že matka poberá v súvislosti so starostlivosťou o maloletú štátne sociálne dávky a skutočnosť, že poplatok spojený s návštevou jasli maloletou znáša otec. Napokon v konaní nebolo osvedčené, že by maloletá bola ohrozená na výžive. (V. výrok)

40. Neodkladné opatrenie súd nariadil odo dňa jeho vykonateľnosti (v súlade s § 367 ods. 4 CMP odo dňa jeho vyhotovenia, t. j. od 29.09.2025) do právoplatného skončenia konania vo veci samej, kedy súd na základe riadne vykonaného dokazovania (v rámci ktorého okrem iného zohľadní aj závery znaleckého dokazovania nariadeného za účelom komplexného psychologického posúdenia vzájomných

vzťahov a osobností účastníkov konania) rozhodne, či zverenie maloletej A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zodpovedá jej skutočným potrebám, jej citovým väzbám k oboj rodičom a ďalším relevantným skutočnostiam, alebo je v najlepšom záujme maloletej A. jej zverenie do výlučnej osobnej starostlivosti tak, ako navrhuje matka, prípadne iná forma osobnej starostlivosti. (VI. výrok)

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 367 ods. 4 CMP uznesenie je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia. (§ 376 ods. 1 CMP) Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. (§ 371 ods. 1 CMP)