

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12P/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121203570
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121203570.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. D., nar. XX. XX. XXXX, zastúpený opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov: matka X. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., A. I. XX/X, a otec B. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., X. A. XXXX/XX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloleté dieťa B. D., nar. XX. XX. XXXX sa s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že budú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v týždňových intervaloch tak, že od nedele nepárneho kalendárneho týždňa od 19.00 hod. bude maloleté dieťa v osobnej starostlivosti matky a od nedele párneho kalendárneho týždňa od 19.00 hod. bude maloleté dieťa v osobnej starostlivosti otca.

Odovzdanie a prevzatie maloletého dieťaťa sa bude realizovať vždy v mieste bydliska toho rodiča, ktorému končí doba osobnej starostlivosti.

Každý z rodičov bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd výživné na maloleté dieťa n e u r č u j e .

Rodinné prídavky a daňový bonus bude poberať matka.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 16. 06. 2021, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 16. 06. 2021, sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a to zverenia maloletého detí do jeho osobnej starostlivosti, zaviazania otca výživným na maloletého B. sumou vo výške 200 Eur mesačne od 01. 06. 2021, a určenia styku otca s maloletým každý párný víkend v mesiaci od sobotu 08.00 hod. do nedele 19.00 hod.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého majú už niekoľko mesiacov nedorozumenia, pretože otec nepracuje, nevie zabezpečiť rodinu a je agresívny. Okrem vyhrážok na matku prenáša toto správanie do rodiny a vyhráža sa všetkým blízkym osobám, ktoré nezdieľajú jeho názory. V poslednej dobe ju pri rozhovore o odchode fyzicky napadol a povyhadzoval jej veci. Od uvedených problémov s otcom prerušila spolužitie a odsťahovala sa k svojej matke do G.. Otec sa jej neustále vyhráža, že už

nikdy neuvidí svojho syna. Otec nepracuje, nemá vlastné bývanie. Počas vzťahu sa museli niekoľkokrát odsťahovať a nakoniec skončili bývať u partnerovej babky. Otec nepracuje. Matka pracuje v gastronómii s mesačným zárobkom 400 Eur. Vyživovaciu povinnosť majú iba k maloletému B..

3. Pred otvorením pojednávania rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej obaja navrhli maloleté dieťa zveriť do striedavej starostlivosti oboch rodičov v znení uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

4. Súd vykonal dokazovania oboznámením sa s návrhom matky a listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, najmä rodným listom maloletého dieťaťa, lustráciami v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, návrhom matky na vydanie neodkladného opatrenia, uznesením Okresného súdu Trnava, č. k. 12P/36/2021-19 zo dňa 22. 06. 2021, vylúčením matky a otca, pričom súd pojednával v neprítomnosti procesného opatrovníka, ktorému bolo predvolanie riadne doručené, svoju neprítomnosť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadala, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Maloletý B. sa narodil z partnerského vzťahu matky a otca, ktorí v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, pričom na styku s maloletým dieťaťom sa vedia dohodnúť, v súčasnosti medzi nimi prebieha striedavá starostlivosť o maloletého. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, jej partnerom a bratom. Jej matka pracuje ako kadernička s príjmom 500 Eur mesačne, matkin partner je stavbyvedúci s príjmom cca 1.000 Eur, brat je žiakom základnej školy. Pracuje v G. O., s. r. o., jej čistý priemerný mesačný príjem je 400 - 500 Eur. Poberá rodinné prídavky na maloletého, iný príjem nemá. Náklady na domácnosť predstavujú príspevok na bývanie vo výške 100 Eur mesačne a strava vo výške 100 Eur mesačne. Inak má len výdavky spojené s hygienou a ošatením. Maloletý B. má 4 roky, navštevuje materskú škôlku, jeho zdravotný stav je dobrý. Náklady na maloletého sú strava 100 Eur mesačne, oblečenie 50 Eur mesačne, hygiena 50 Eur mesačne, strava v škôlke 38 Eur a školné 17 Eur. Matka ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Otec žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, matka je učiteľka na základnej škole s príjmom 1.100 Eur mesačne, jeho otec je manažér vo Volkswagene s príjmom 2.400 Eur mesačne. Je konateľom a spoločníkom spoločnosti Relax, s. r. o., s predmetom podnikania prevádzkovanie zábavných podujatí, festivalov, rekreačnej pláže a pohostinstva. Jeho čistý priemerný mesačný príjem je 800 Eur. Náklady predstavuje strava v sume 100 Eur mesačne, inak má len bežné výdavky. Inú vyživovaciu povinnosť otec nemá.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

8. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia po rozvode.

10. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Zákona č. 160/015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

21. Nakoľko rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, bolo potrebné upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súd po oboznámení sa so všetkými listinnými dôkazmi a po vypočutí matky a otca dospel k záveru, že rodičovská dohoda o zverení maloletého dieťaťa do striedavej starostlivosti oboch rodičov je v súlade so zákonom a predovšetkým je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, a preto rodičovskú dohodu na pojednávaní vo výroku I. rozsudku schválil.

22. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti výroku II. rozsudku môžu podať rodičia a proti výrokom I. a II. rozsudku môže podať procesný opatrovník odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, avšak odvolanie podané rodičmi by nebolo právne účinné, nakoľko rodičia sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.