

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 30C/65/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825204589
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825204589.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, zast.: JUDr. Martina Kmeťová, advokátka so sídlom Bánovce nad Bebravou, Jesenského 69 proti žalovanému: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovanému D. B., nar. XX.XX.XXXX, ukladá, aby sa úmyselne nepribližoval k žalobkyni A. B., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov vo všetkých smeroch, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom, trestnom a správnom súdnom konaní, na ktoré bude povinný predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

II. Žalobkyni sa ukladá povinnosť v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať na príslušnom súde žalobu o zákaz priblíženia sa žalovaného k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Pokiaľ žaloba v stanovenej lehote podaná nebude, súd v zmysle ustanovenia § 336 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

III. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietam.

IV. Žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznávam.

V. Ukladám žalobkyni, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatila súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 50 €.

odôvodnenie:

(1.) Žalobkyňa doručila dňa 18.09.2025 tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha uloženia povinnosti žalovanému spočívajúcej v zákaze približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, v zákaze približovať sa k prevádzkam žalobkyne na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a v zákaze kontaktovať žalobkyňu priamo alebo nepriamo telefonicky, elektronickou komunikáciou, cez sociálne siete alebo prostredníctvom iných osôb.

(2.) Návrh odôvodnila tým, že so žalovaným sú bývalými manželmi. Žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/27/2021 zo dňa 06.09.2022 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania voči žalobkyni. Rozsudkom mu okrem iného bol uložený príkaz úmyselne sa nepribližovať k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydla a pracoviska žalobkyne s výnimkou nevyhnutného úradného styku. Žalovaný počas nariadeného zákazu priblíženia tento dokázal zväčša ovládať a snažil sa tento dodržiavať. Dňa 12.08.2025 došlo v prevádzke žalobkyne na adrese C. XXX (kaviareň) k incidentu, kedy do vnútra vošiel žalovaný, začal žalobkyňu vulgárne urážať, voči tejto sa zaháňal aj fyzicky, držal jej násilím ruky, pričom svedkami incidentu bola aj zamestnankyňa žalobkyne a zákazníci kaviarne. Na miesto bola privolaná hliadka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bánovce nad Bebravou, ktorá predviedla žalovaného na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Bánovce nad Bebravou, kde malo byť zistené, že žalovaný je pod

vplyvom alkoholu. Podľa neoverenej vedomosti žalobkyne, za spáchaný priestupok proti občianskemu spolunažívaniu mal povinný dostať blokovú pokutu. Správanie žalovaného vyvoláva v žalobkyni obavu o bezpečnosť, zdravie a život, ako aj bezpečnosť jej majetku. Navyše, žalovaný nemal zábrany sa takto správať ani počas prítomnosti zákazníkov. Správanie žalovaného voči žalobkyni je agresívne a vulgárne a je odôvodnená obava, že toto bude v prípade, ak súd nevyhoví návrhu pokračovať, prípadne hrozí aj fyzický atak na žalobkyňu. Nakoľko obaja bývajú v rovnakej obci, žalobkyňa denne zažíva strach z toho, že ju žalovaný vyhľadá a na ňu slovne, respektíve fyzicky zaútočí. Vzhľadom na uvedené je potrební neodkladná úprava pomerov za účelom ochrany integrity žalobkyne.

(3.) Súd z výpisu zo živnostenského registra zistil, že žalobkyňa podniká pod obchodným menom A. B., s IČO: 41 371 119 a miestom podnikania Šišov 224, Šišov 36 a Šišov 76. Žalobkyňa podniká s predmetom podnikania - kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) s prevádzkou Borčany 70 a predmetom podnikania – pohostinská činnosť a výroba hotových jedál určených na priamu spotrebu mimo prevádzkových priestorov s prevádzkou C. XXX.

(4.) Súd z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. OT/27/2021-110 zo dňa 06.09.2022 zistil, že žalovaný bol týmto rozsudkom uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 03.09.2021 v čase o 11.42 hodine prišiel v obci Šišov do predajne potravín s názvom „Môj obchod B.“ kde po predchádzajúcich vulgárnych nadávkach adresovaných poškodenej (žalobkyni) tejto vyhrážal slovami „pôjdeš do piče, z Nitry, z Bratislavy ťa odjebú“, čo u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom k fyzickému napadnutiu ani k zraneniu poškodenej nedošlo. Žalovanému bol za spáchanie vyššie uvedeného prečinu uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov. Zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze úmyselne sa nepriblížiť k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydli a pracoviska žalobkyne s výnimkou nevyhnutného úradného styku a povinnosť spočívajúca v zákaze kontaktovania žalobkyne v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

(5.) Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 24.09.2025 vyplýva, že žalovaný dňa 12.08.2025 spáchal priestupok spočívajúci v hrubom správaní, nadávkach, drobnom ublížení na zdraví voči svojej bývalej žene A. B..

(6.) Zo záznamu videokamery z prevádzky žalobkyne na adrese C. XXX zo dňa 12.08.2025 vyplýva, že žalovaný prišiel do podniku prevádzkovaného žalobkyňou, pričom na žiadosti žalobkyne o opustenie prevádzky ju chytil za predlaktia a vulgárne jej nadával. Následne ho žalobkyňa viacnásobne slovne vyzývala na opustenie prevádzky, pričom jej žalovaný neustále vulgárne nadával. Po príchode zákazníkov prevádzky sa žalobkyňa snažila žalovaného odtlačiť von z prevádzky, načo sa žalovaný po žalobkyni ohnal a dostal sa do konfliktu so zákazníkmi prevádzky, ktorý sa žalobkyne zastali. Po príchode druhu žalobkyne sa žalovaný dostal aj do kontaktu s ním, pričom začala strkanica. Žalobkyňa žalovaného opätovne slovne vyzývala, aby prevádzku opustil na čo jej v čase 18 hodín, 23 minút a 16 sekúnd žalovaný dal facku na oblasť pravého líca s takou intenzitou, že žalovaná padla na zem. Následne sa jej druhovi podarilo vytlačiť žalovaného z prevádzky. Celá táto udalosť sa odohrala za prítomnosti zákazníkov prevádzky a zamestnankyne prevádzky.

(7.) Podľa § 324 ods. 1 až ods. 3 Civilného sporového konania (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

(8.) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(9.) Podľa § 325 ods. 2 písm. g) a písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronicou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým

konaním ohrozená; sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

(10.) Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

(11.) Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

(12.) Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa proti strane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(13.) Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(14.) Podľa § 336 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

(15.) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(16.) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(17.) Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak právne vzťahy medzi stranami vyžadujú bezodkladnú, naliehavú úpravu. Naliehavosť znamená, že sa vylučuje pôsobenie neodkladného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti a vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania súdu o návrhu na neodkladné opatrenie. Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uvedenými žalobkyňou, ako aj s listinnými dôkazmi priloženými k návrhu, súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, je v časti dôvodný.

(18.) Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP vychádza zo znenia čl. 3.1 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

(19.) Súd musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad

hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod.

(20.) Súd má po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami za preukázané, že zo strany žalovaného došlo k zásahu do fyzickej a duševnej integrity žalobkyne. Z videozáznamu predloženého žalobkyňou jasne vyplýva, že dňa 12.08.2025 žalovaný prišiel do prevádzky žalobkyne, v tejto sa zdržiaval proti jej vôli, žalobkyňi vulgárne nadával, viackrát zasiahol do telesnej integrity žalobkyne, čo vyústilo až do úderu žalovaného do oblasti tváre žalobkyne v takej intenzite, že zo stoja spadla na zem. Toto konanie bolo Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou vyhodnotené ako priestupok. Jednoznačne ide o konanie, ktoré zasahuje do telesnej ale i duševnej integrity žalobkyne. U žalobkyne takéto konanie môže vzbudiť strach o jej bezpečnosť. Za účelom predídenia ďalších zásahov do integrity žalobkyne je daná potreba naliehavej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Za takéhoto stavu, je potrebné poskytnúť žalobkyňi ochranu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, a preto súd uložil žalovanému povinnosť, aby sa úmyselne nepribližoval k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia. Súd zároveň pouča strany sporu, že neodkladné opatrenie je vykonateľné podľa § 332 ods. 1 CSP jeho doručením.

(21.) Súd zároveň žalobkyňi uložil povinnosť v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia v zmysle § 336 ods. 1 CSP podať proti žalovanému na súde žalobu vo veci samej - o ochranu osobnosti. Urobil tak za účelom úplného zistenia skutkového stavu, či k zásahom do integrity žalobkyne zo strany žalovaného dochádza pravidelne a v akom rozsahu, prípadne, či išlo iba o jednorázové konanie zo strany žalovaného, keďže v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia nedochádza k riadnemu dokazovaniu ale súd vychádza iba zo skutočností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a príloh k nemu predložených bez možnosti protistrany sa vyjadriť k návrhu. Zároveň tým bude zachovaná dočasná povinnosť nariadenia uložená žalovanému. S poukazom na vyššie uvedené súd výrokom II. žalobkyňi uložil povinnosť v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať na príslušnom súde žalobu o zákaz priblíženia sa žalovaného k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Súd v pouča žalobkyňu, že pokiaľ žaloba v stanovenej lehote podaná nebude, súd v zmysle ustanovenia § 336 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

(22.) Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť (aj spočívajúca v dodržovaní zákazu), ale aj samotný navrhovateľ neodkladného opatrenia.

(23.) Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Pokiaľ ide o uloženie povinnosti žalovanému nepribližovať sa k prevádzkam žalobkyne na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov súd konštatuje, že dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti nemal za preukázaný. Je pravdou, že útok do integrity žalobkyne bol zo strany žalovaného vykonaný v prevádzke žalobkyne, avšak žalobkyňa sama neuviedla, že by žalovaný jej prevádzky pravidelne navštevoval a tým zasahoval do jej integrity. Prípadne, že by v prevádzkach žalobkyne konal tak, že by žalobkyňi jeho konaním vznikla škoda na majetku. Súd takisto poukazuje na tú skutočnosť, že bez súhlasu žalobkyne žalovaný nie je oprávnený vstupovať do jej prevádzok a zdržiavať sa v nich a pokiaľ tak neoprávnene urobí, je potrebné obrátiť sa orgány na to určené, v tomto prípade Policajný zbor Slovenskej republiky.

(24.) Pokiaľ ide o uloženie povinnosti žalovanému nekontaktovať žalobkyňu priamo alebo nepriamo telefonicky, elektronickou komunikáciou, cez sociálne siete alebo prostredníctvom iných osôb, tu súd konštatuje, že nemá preukázanú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Žalobkyňa nijakým spôsobom nepreukázala, že by ju žalovaný akýmkoľvek spôsobom kontaktoval, či už telefonicky, emailom alebo prostredníctvom sociálnych sietí a tretích osôb. Na uloženie vyššie uvedenej povinnosti žalovanému je potrebné preukázať zásahy do integrity žalobkyne (napr. predložením výpisov hovorov, sms správami alebo emailovými správami). Žalobkyňa nijakým spôsobom nepreukázala, že by ju žalovaný vyššie uvedenými spôsobmi vôbec kontaktoval. Preto ani v tejto časti nemohol súd návrhu vyhovieť. To však nebráni žalobkyňi opätovne podať takýto návrh s tým, že neodkladnú potrebu úpravy pomerov riadne preukáže.

(25.) Vzhľadom na vyššie uvedené súd vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

(26.) O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala uloženia štyroch rôznych povinností žalovanému. Súd týmto rozhodnutím žalovanému uložil iba jednu povinnosť. Žalobkyňa teda bola úspešná iba v tejto časti, čo predstavuje 25%. Žalovaný bol úspešný v rozsahu 75%, preto by mal mať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50% ($75\% - 25\% = 50\%$). Keďže sa však žalovaný doteraz na konaní nijakým spôsobom nezúčastnil, do dnešného dňa mu nebol doručený návrh žalobkyne, preukázateľne mu žiadne trovy konania nevznikli. Preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

(27.) Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len ako „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatníkom je: navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

(28.) Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká: podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

(29.) Podľa § 6 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou.

(30.) Podľa Položky 1 písm. c) Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch, sa platí súdny poplatok zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba z návrhu na nariadenie alebo zrušenie neodkladného opatrenia 50 €.

(31.) Podľa § 9 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, poplatky vyberané súdmi, orgánmi štátnej správy súdov a orgánmi prokuratúry sa platia v hotovosti, platobnou kartou, poštovým poukazom alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. Prostredníctvom technického vybavenia právnickej osoby so 100-percentnou majetkovou účasťou štátu, ktorá je prevádzkovateľom systému (ďalej len „prevádzkovateľ systému“) sa poplatky platia v hotovosti, platobnou kartou alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, ak má na to príslušný orgán vytvorené podmienky. V hotovosti sa môžu platiť poplatky, ak súdy, orgány štátnej správy súdov a orgány prokuratúry majú pre tento spôsob platby poplatku vytvorené podmienky a ak v jednotlivom prípade poplatok neprevyšuje 300 €, okrem poplatku podľa položky 17, ktorý je možné platiť v hotovosti, aj keď prevyšuje 300 €. Ak je súd, orgán štátnej správy súdov a orgán prokuratúry zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov, poplatky platené poštovým poukazom, platobnou kartou, prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky sa platia na účet prevádzkovateľa systému.

(32.) Žalobkyni do dnešného dňa nebol vyrubený súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom žalobkyňa nie je oslobodená od platenia súdnych poplatkov. Podľa položky 1 písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov, je súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia 50 €. Vzhľadom na uvedené, súd vyrubil žalobkyni z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdny poplatok v sume 50 €, ktorý je žalobkyňa povinná zaplatiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Žalobkyňa môže súdny poplatok zaplatiť podľa údajov, ktoré sú uvedené v príkaze na úhradu, ktorý jej súd zaslala spolu s uznesením. O možnosti zaplatiť súdny poplatok je žalobkyňa poučená v odseku (31.) odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d), písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.