

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/38/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525010216
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8525010216.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, v Starej Ľubovni na verejnom zasadnutí dňa 29. septembra 2025, v trestnej veci proti obvinenému A. A., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 26.8.2025 na Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa pod sp. zn. Pv 83/25/7710, v znení opráv chýb a zrejmých nesprávností, vykonanej pred súdom dňa 29.9.2025, a

potvrďuje, že :

Obvinený A. A., nar. XX.XX.XXXX v B. C., trvale bytom D. XXX, E. B. C.,

je vinný, že

I. v období od 5.1.2025 do 13.3.2025 z nezisteného miesta a zariadenia opakovane telefonicky, prostredníctvom vlastného telefónneho čísla XXXX XXX XXX, ako aj prostredníctvom utajeného telefónneho čísla, prostredníctvom SMS správ a správ zasielaných prostredníctvom komunikačnej aplikácie iMessage kontaktoval F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, E. B. C., ktorá sa v tom čase zdržiavala na rôznych miestach okresu Stará Ľubovňa, pričom počas vzájomnej komunikácie od F. G. požadoval, aby sa s ním osobne stretla a vrátila mu sumu 1.000,- eur, ktorú jej dobrovoľne daroval s tým, že ak to neurobí, pošle jej matke bližšie nešpecifikovaný obsah, ktorý sa jej nebude páčiť, pričom obvinený dňa 12.3.2025 v čase o 23:11 hod. z nezisteného miesta a zariadenia, prostredníctvom komunikačnej aplikácie iMessage, počas elektronickej komunikácie s F. G., tejto hrozil, že ak ho tá nekontaktuje do nedele 16.3.2025, pošle jej matke bližšie nešpecifikovaný obsah, pričom v rovnakej konverzácii zaslal F. G. video, ktoré predtým F. G. sama vytvorila a zverejnila na sociálnej sieti, ktoré bolo nezisteným spôsobom upravené tak, že zobrazovalo hlavu a paže F. G. a súčasne nahé telo neznámej osoby ženského pohlavia, následne obvinený dňa 13.3.2025 v nezistenom čase od 09:40 hod. do 09:50 hod., z nezisteného miesta a zariadenia, z užívateľského účtu s názvom „F. I.“, prostredníctvom sociálnej siete Messenger, počas elektronickej komunikácie s F. G., F. G. zaslal ďalšie video s podobným obsahom ako predchádzajúce video, len o niečo kratšie, čím obvinený uvedeným konaním nútil poškodenú F. G., trvale bytom H. XXX, E. B. C., aby sa s ním napriek jej nesúhlasu osobne stretla a vrátila mu finančné prostriedky vo výške 1.000,- eur, ktoré od nej požadoval, pričom F. G. obvineného nekontaktovala, nestretla sa s ním, finančné prostriedky mu nevrátila a o hrozbe inej ťažkej ujmy spočívajúcej v rozvrate jej rodinného života urobila oznámenie orgánu Policajného zboru,

II. v období od 5.1.2025 do 13.3.2025 na rôznych miestach okresu Stará Ľubovňa a aj mimo neho sa opakovane dožadoval osobného stretnutia s F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, E. B. C., a to tak, že ju opakovane, takmer dennodenne telefonicky a prostredníctvom správ kontaktoval prostredníctvom vlastného telefónneho čísla XXXX XXX XXX, ako aj prostredníctvom utajeného telefónneho čísla, a to

opakovane, nepravidelne, aj v nočných hodinách, niekedy poškodenej počas dňa volal aj viac ako 100x, tiež jej zasielal v uvedenom období stovky správ, a to aj v nočných hodinách, spočiatku mu poškodenej na jeho správy aj odpovedala a niekoľkokrát sa s ním aj stretla, avšak jeho kontaktovanie poškodenej sa neustále stupňovalo, pričom vedel, že poškodenej ešte chodí do školy a pripravuje sa na maturity, čo ju výrazne vyrušovalo a obťažovalo, tiež dňa 11.3.2025 v nočných hodinách poškodenú vyhľadal aj v mieste jej trvalého bydliska a dožadoval sa osobného stretnutia s poškodenej, a keď sa obvinenému nedarilo skontaktovať s poškodenej prostredníctvom telefonických hovorov alebo prostredníctvom SMS správ alebo cez sociálne siete, po tom, čo si poškodenej F. G. obvineného zablokovala na všetkých sociálnych sieťach a aj na svojom mobilnom telefóne, tak poškodenej posielal na jej bankový účet platby vo výške 1 cent a zároveň jej do poznámky pre adresáta písal správy, pričom dňa 12.3.2025 počas elektronickej komunikácie s F. G., uskutočnenej prostredníctvom komunikačnej aplikácie iMessage F. G. hrozil, že ak ho poškodenej nekontaktuje do nedele 16.3.2025, tak pošle jej matke bližšie nešpecifikovaný obsah, pričom v rovnakej konverzácii zaslal F. G. video, ktoré predtým F. G. sama vytvorila a zverejnila na sociálnej sieti, ktoré bolo nezisteným spôsobom upravené tak, že zobrazovalo hlavu a paže F. G. a súčasne nahé telo neznámej osoby ženského pohlavia, ktorého zverejnenie by bolo spôsobilé F. G. spôsobiť ťažkú ujmu spočívajúcu v rozvrate jej rodinného života, pričom v dôsledku takéhoto konania obvineného si musela poškodenej F. G. dňa 13.3.2025 zmeniť svoje telefónne číslo,

t e d a

-v bode I. tohto rozsudku iného hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal alebo trpel,
-v bode II. tohto rozsudku iného prenasledoval takým spôsobom, že to podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu jeho života tým, že ho kontaktoval prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby a inak proti jeho vôli a iného inak obmedzoval v obvyklom spôsobe života.

č í m s p á c h a l

- v bode I. tohto rozsudku zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona,
- v bode II. tohto rozsudku prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 39 ods. 4 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody na 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu na 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona, súd obvinenému ukladá obmedzenie, ktoré je súčasťou probačného dohľadu, spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenej F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, B. C., v súčasnosti bytom H. XXX, E. B. C., a to v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu, spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, B. C., v súčasnosti bytom H. XXX, E. B. C., na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydli – teda v mieste H. XXX, E. B. C., alebo v mieste kde sa poškodenej zdržiava alebo ktoré navštevuje.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/15/2015 zo dňa 16.5.2025, právoplatného dňa 16.5.2025, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.8.2025 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej 26.8.2025 v tejto trestnej veci na Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa pod sp. zn. Pv 83/25/7710 za účasti prokurátora a obvineného. Súd v postupe orgánov činných v trestnom konaní, predchádzajúcom uzavretiu dohody o vine a treste, ani v samotnej predloženej dohode o vine a treste nezistil skutočnosti, ktoré by zakladali dôvody na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste, resp. potrebu trvať na predložení nového znenia dohody o vine a treste – príslušné chyby v písaní a zrejme nesprávnosti vo výroku o treste na výzvu samosudcu opravil na verejnom zasadnutí prítomný okresný prokurátor, kde príslušnými opravami nedošlo k zmene či inému zásahu do druhu a výšky dohodnutých trestov, pričom obvinený s dotknutými opravami vyjadril výslovný súhlas. Následne obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o jeho právach odpovedal na všetky otázky, kladené mu samosudcom podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, „áno“, na čo prítomný okresný prokurátor a samotný obvinený navrhli dohodu o vine a treste schváliť. Dohodu o vine a treste súd, na základe všetkých skutočností vyplývajúcich z obsahu pripojeného vyšetrovacieho spisu, vyhodnotil ako zákonnú, primeranú a spravodlivú; stotožnil sa s právnou kvalifikáciou skutkov; ako zákonnú, spravodlivú a primeranú vyhodnotil dohodu o vine a treste aj v otázke druhu a výšky trestov a preto uvedenú dohodu o vine a treste postupom podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku alebo § 371 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.