

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/91/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1325205180
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:1325205180.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členov senátu JUDr. Marty Šašinkovej a Mgr. Radoslava Prutkaya v právnej veci žalobcu Technologies, s.r.o., Púpavová 75, 841 04 Bratislava, IČO: 35 710 675 zastúpený F.. D.. X. F., F., X.X. XX, B. proti žalovanému ÁTRIUM REAL s.r.o., Komárnická 11, 811 03 Bratislava, IČO: 36 746 771, v konaní o vydanie veci a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava III, č.k. 85Cb/86/2025-94 zo dňa 25.7.2025, jednohlasne takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave uznesenie Mestského súdu Bratislava III, č.k. 85Cb/86/2025-94 zo dňa 25.7.2025 mení tak, že súd ukladá žalovanému zdržať sa akéhokoľvek nakladania, najmä predaja, darovania, prenájmu, prepísania evidenčného čísla, odhlásenia alebo trvalého vyradenia, s motorovým vozidlom Mercedes-Benz SL55, V. N., evidenčné číslo B. XXX H. a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Krajský súd v Bratislave uznesenie Mestského súdu Bratislava III, č.k. 85Cb/86/2025-94 zo dňa 25.7.2025 vo zvyšnej časti p o t v r d z u j e .

III. Krajský súd v Bratislave uznesenie Mestského súdu Bratislava III, č.k. 85Cb/86/2025-94 zo dňa 25.7.2025 opravuje v časti označenia sudcu tak, že správne má zniet':

JUDr. Lenka Kudravá
sudkyňa

odôvodnenie:

1. Žalobou o vydanie veci doručenej súdu dňa 16.7.2025 sa žalobca domáhal voči žalovanému aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol nasledovne: „1. Žalovaný ÁTRIUM REAL, s. r. o. je povinný do právoplatného skončenia tohto konania zdržať sa akéhokoľvek nakladania, najmä predaja, darovania, prenájmu, prepísania evidenčného čísla, odhlásenia alebo trvalého vyradenia, s motorovým vozidlom Mercedes-Benz SL 55, V. N., evidenčné číslo B. XXX H.. 2. Žalovaný je povinný toto vozidlo do troch (3) dní od doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia odovzdať do úschovy súdneho exekútora, ktorého určí súd.“

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že dňa 24.9.2009 uzatvoril D.. X. F. ako veriteľ so žalovaným zmluvu o pôžičke vo výške 66.000,-EUR, pričom na zabezpečenie pohľadávky bolo zriadené záložné právo k motorovému vozidlu Mercedes-Benz SL 55, VIN N., ŠPZ B. XXXOL. Záložná zmluva bola registrovaná v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod č. 22153/2009 a č. 39976/2024. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.3.2023 (v návrhu nesprávne uvedený dátum vydania rozhodnutia 15. apríl 2023 - pozn. súdu), č.k. 9Co/43/2022-644, nadobudol D.. X. F. voči žalovanému pohľadávku vo výške 20.500,-EUR s prísl., voči ktorej existuje vyššie uvedené záložné právo. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.5.2023. Dňa 22.3.2024 postúpil D.. X. F. celú zabezpečenú pohľadávku vrátane záložného práva spoločnosti Technologies,

s. r. o. Zmluva o postúpení pohľadávky výslovne ustanovuje, že spolu s pohľadávkou prechádzajú na postupníka aj všetky práva zo záložnej zmluvy. Technologies, s. r. o. (žalobca) prihlásil dňa 17.6.2024 pohľadávku vo výške 66.000,-EUR (istina, úroky, príslušenstvo) ako zabezpečenú v konkurznom konaní úpadcu D. F., Z. XX.X.XXXX, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 21OdK/105/2024. Žalovaný bol opakovane (10.12.2014 a 30.12.2014) písomne vyzvaný na vydanie vozidla, avšak výzvy ignoroval a vozidlo naďalej drží. Žalobca má za to, že vozidlo je mobilné a ľahko scudziteľné; existuje teda reálna obava, že žalovaný ho prevedie na tretiu osobu alebo znehodnotí, čím by výkon budúceho rozhodnutia bol vážne ohrozený. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje aj tým, že vozidlo predstavuje jediný predmet zálohu. Hrozí jeho scudzenie alebo znehodnotenie, (vzhľadom na dlhoročné konanie P. F., pri marení výkonu záložného práva) , čím by sa maril účel konania.

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že nebolo sporné, že záložný veriteľ D.. X. F. uzavrel so záložcom ÁTRIUM REAL s.r.o. dňa 24.9.2009 Zmluvu o zriadení záložného práva, ktorej predmetom záložného práva je vec - motorové vozidlo vo vlastníctve záložcu (žalovaného): Mercedes-Benz, typ SL 55, farba šedá, EČV: B. XXX H., VIN: N.. Predmetným zálohom sa zabezpečila pohľadávka záložného veriteľa vo výške 66.000,-EUR vzniknutá zo zmluvy o pôžičke medzi veriteľom - D.. X. F. a dlžníkom - P. D. F.. Na tomto základe, v ten istý deň došlo k registrácii záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod sp.zn. NCRzp:22153/2009, ktorého predmetom bol záloh - motorové vozidlo vyššie uvedené. Dňa 31.12.2014 došlo k registrácii začatia výkonu záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod sp.zn. NCRzp 27543/2014. Dňa 9.3.2020 Okresný súd Bratislava I, č.k. 8C/5/2015-485 vydal rozsudok, ktorým žalovaného - P. D. F. zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 20.500,-EUR spolu s úrokmi z omeškania špecifikovaných v rozhodnutí. Voči predmetnému rozsudku sa strany odvolali. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave, č.k. 9Co/43/2022-644 zo dňa 30.3.2023, ktorý napadnutú vyhovujúcu časť týkajúcu sa priznania istiny (výrok I.) potvrdil. K ďalšiemu vid' rozsudok Krajského súdu. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave nadobudol právoplatnosť dňa 3.5.2023. Dňa 25.10.2024 došlo k registrácii zmeny záložného práva pod sp.zn. NCRzp 39976/2024, kedy došlo k zápisu zmeny veriteľa v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.3.2024, kedy novým veriteľom sa stal žalobca. Podľa zmluvy o zriadení záložného práva k veci zo dňa 24.9.2009 v článku 2 Práva povinnosti zmluvných strán, bod 2.3 sa záložca zaviazal, že počas trvania záložného práva k zálohu žalobca neprevedie vlastníctvo k zálohu na tretie osoby, a ani inak ho nezaťaží. Keďže podľa vyjadrenia žalobcu žalovaný záloh nevydal, žalobca má na výber viacerých spôsobov výkonu záložného práva. Napr. možnosť podať návrh na vydanie veci, čo aj spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca podal. Ďalšou možnosťou uspokojenia záložného veriteľa zo zálohu je domáhať sa uspokojenia záložného práva v exekúcii podľa Exekučného poriadku. Predpokladom tohto postupu pri realizácii výkonu záložného práva je existencia exekučného titulu. Žalobca resp. jeho právny predchodca dňa 31.12.2024 (správne má byť 31.12.2014) v Notárskom centrálnom registri záložných práv zaregistroval začatie výkonu záložného práva a po uplynutí 30 dňovej ochrannnej doby (lehota plynúca dňom nasledujúcim po registrácii oznámenia o začatí výkonu záložného práva) v zmysle § 151l ods. 2 Občianskeho zákonníka, záložca - žalovaný nesmie bez súhlasu záložného veriteľa záloh previesť. V prípade, ak by žalovaný záloh previedol, takýto úkon by bol absolútne neplatný. Porušenie zákazu nemá účinky voči osobám, ktoré nadobudli záloh od záložcu v bežnom obchodnom styku v rámci predmetu podnikania záložcu a okrem prípadu, keď nadobúdateľ vedel alebo vzhľadom na všetky okolnosti mohol vedieť, že sa začal výkon záložného práva. Súd prvej inštancie mal za to, že keďže sa začal výkon záložného práva, je potrebné, aby sa žalobca domáhal výkonu záložného práva predajom zálohu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok. Začatie exekúcie podľa názoru súdu nič nebráni. K obave žalobcu, že žalovaný vozidlo prevedie na tretiu osobu alebo znehodnotí, čím by výkon budúceho rozhodnutia bol vážne ohrozený, súd prvej inštancie poukázal na ustanovenie § 61c ods. 1 a 2, ustanovenie § 61d ods. 1, § 106 ods. 1, písm. a) a § 109 ods. 1, Exekučného poriadku. Je síce na navrhovateľovi aké kroky a v akom čase vyvinie k vymoženiu priznaného nároku, avšak súd v tejto súvislosti nemôže suplovať absenciu aktivity navrhovateľa podať návrh na vykonanie exekúcie pri prvej možnej príležitosti. Nakoľko žalobca neosvedčil hrozbu zmarenia exekúcie (či potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu) a ani neosvedčil, že sa žalovaný zbavuje zálohu, súd nevzhladol zodpovedanie objektívnej otázky ohrozenia exekúcie, na základe ktorého by bolo možné a dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa názoru súdu prvej inštancie ak má žalobca resp. jeho právny predchodca odo dňa 31.12.2014 registrované začatie výkonu záložného práva a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal až dňa 16.7.2025, podľa názoru súdu nejde o naliehavosť úpravy pomerov strán sporu. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným, ktoré v

zásade nemá suplovať riadne konanie vo veci (výkon exekúcie). Súd prvej inštancie posúdil návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný, a preto ho zamietol.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal dňa 25.7.2025 (doplnené podaním zo dňa 29.7.2025) odvolanie žalobca z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP. V odvolaní uviedol, že súd nesprávne vyhodnotil princíp proporcionality, súd odignoroval predložené výzvy z 10. 12. 2014 a 30. 12. 2014 a samotný návrh na vydanie veci (osvedčenie naliehavosti). Súd rovnako opomenul právnu povinnosť záložcu vydať záloh (§ 151m ods. 4 OZ) a jej význam pri posudzovaní potreby neodkladnej úpravy. Súd nesprávne subsumoval, že žalobca má primárne využiť exekúciu; exekučné konanie však bez fyzickej dispozície s vozidlom nie je efektívne a jeho začatie nevyklučuje paralelné zaistenie vecí neodkladným opatrením. Navrhol, aby Krajský súd v Bratislave zrušil uznesenie Mestského súdu Bratislava III z 25.7.2025, sp. zn. 85Cb/86/2025-94, sám rozhodol o nariadení požadovaného neodkladného opatrenia v znení návrhu žalobcu z 16.7.2025, prípadne vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie s pokynmi, aby vykonal doplnenie osvedčenia a znovu posúdil proporcionalitu. Podaním zo dňa 29.7.2025 žalobca doplnil svoje odvolanie zo dňa 25.7.2025 a uviedol, že vozidlo je jediným predmetom záložného práva; jeho dočasné zaistenie predstavuje pre žalovaného minimálne obmedzenie, zatiaľ čo pre žalobcu je kľúčové z hľadiska vymožitelnosti pohľadávky. Spoločnosť ÁTRIUM REAL, s. r. o. je bez zapísaného konateľa (výpis z ORSR k 28. 7. 2025). Nemožnosť účinného zastupovania spoločnosti zosilňuje riziko svojvoľného nakladania s majetkom. Súd nesprávne dospel k záveru, že ochrana žalobcu je možná iba cestou exekúcie. Dlužník D. F. popieral dlhodobý svoj záväzok voči žalobcovi. Nakoniec, keď žalobca po rokoch spor vyhral dlžník sa dal do konkurzu (21OdK/105/2024). Odvolateľ navrhol, aby Krajský súd v Bratislave rozhodol takto:

- Podľa CSP zmenil napadnuté uznesenie a nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení ak sa vec nachádza v držbe alebo vlastníctve žalovaného:

- 1.1. Žalovanému ÁTRIUM REAL, s. r. o., IČO 36 746 771, sa zakazuje do právoplatného skončenia konania akýmkoľvek spôsobom nakladať (previesť, darovať, prenajať, prepísať, odhlásiť, vyradiť, meniť technický stav) s motorovým vozidlom Mercedes Benz SL 55, VIN N., EČV B. ,

- 1.2. Žalovaný je povinný do troch (3) dní od doručenia tohto uznesenia písomne oznámiť súdu a žalobcovi presné miesto, kde sa vozidlo nachádza, a predložiť kópie veľkého a malého technického preukazu, potvrdenia o PZP a listín dokazujúcich faktického držiteľa,

- 1.3. Žalovaný je povinný do troch (3) dní od splnenia bodu 1.2 odovzdať vozidlo do úschovy súdneho exekútora určeného súdom a zdržať sa akéhokoľvek zásahu do jeho technického stavu.

2. Ustanoviť žalovanému opatrovníka so zverením práv a povinností štatutárneho orgánu výlučne pre toto konanie, v prípade že nebude mať ustanovený štatutárny orgán.

3. Uložil Prezídium Policajného zboru SR - odboru cestnej dopravy - a príslušnému okresnému dopravnému inšpektorátu povinnosť, aby na písomnú žiadosť súdu alebo nimi povereného súdneho exekútora bezodkladne:

- (a) poskytli všetky dostupné údaje o aktuálnom vlastníkovi a/alebo držiteľovi vyššie uvedeného vozidla, vrátane informácií o posledných zmenách v registri, výsledkoch STK/EK a o PZP;

- (b) v prípade zistenia pohybu vozidla umožnili poverenému exekútorovi jeho fyzické zadržanie;

4. zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v plnom rozsahu;

5. subsidiárne - ak odvolací súd nedospeje k záveru, že sú splnené podmienky na zmenu uznesenia - uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s pokynmi uvedenými v dôvodoch tohto odvolania.

5. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

6. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie podľa § 380 ods. 1, C.s.p. bez nariadenia pojednávania a po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania žalobcu a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

7. Podľa § 324 ods. 1, C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1, C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1, C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 343 ods. 1, C.s.p. zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 344 ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3, C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 330 ods. 1, CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 387 ods. 1, CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2, CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

8. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že vo veci samej sa žalobou podanou dňa 16.7.2025 žalobca domáhal vydania motorového vozidla Mercedes-Benz SL 55, VIN N., evidenčné číslo B. XXX H. a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Spolu so žalobou sa žalobca domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť nenakladať s predmetným vozidlom v rozsahu návrhu a uložil žalovanému do troch (3) dní od doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia odovzdať predmetné vozidlo do úschovy súdneho exekútora, ktorého určí súd. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný.

9. Neodkladné opatrenie je inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že jeho navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľ musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosť odôvodňujúcu bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ neodkladného opatrenia tak musí osvedčiť také konkrétne správanie, ktoré mu spôsobuje nenahraditeľnú ujmu. Nárok pritom nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia, sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu priložených listín. Uvedený postup predpokladá platnú právnu úpravu (§ 329 ods. 1, C.s.p.) sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je flexibilné a rýchle riešenie situácie vyžadujúcej si v prípade potreby okamžitý zásah súdu.

10. Dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia je žaloba na vydanie veci: motorové vozidlo Mercedes- Benz SL 55, VIN N., evidenčné číslo B. XXX H. ako aj skutočnosť, že na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 24.9.2009, ktorej predmetom záložného práva je vec - motorové vozidlo vo vlastníctve záložcu - žalovaného (registrácii záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod sp.zn. NCRzp:22153/2009) došlo dňa 31.12.2014 k registrácii začatia výkonu záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod sp.zn. NCRzp 27543/2014. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.3.2023, č.k. 9Co/43/2022-644 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č.k. 8C/5/2015-485, nadobudol D.. X. F. voči žalovanému (P.. D. F.) pohľadávku vo výške 20.500,-EUR s prísl., voči ktorej existuje vyššie uvedené záložné právo. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.5.2023.

11. Ohľadom posúdenia potreby neodkladnej úpravy pomerov strán, obavy ohrozenia prípadnej exekúcie ako aj nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalobcu je odvolací súd toho názoru, že žalobca hodnoverným spôsobom osvedčil, že vzťahy medzi stranami sú v takom konflikte, že si vyžadujú bezprostrednú úpravu v rozsahu navrhovaného neodkladného opatrenia. Dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia je potrebné posudzovať v súlade s ust. § 324 a § 325 C.s.p.. Žalobca musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Nárok pritom nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Odvolací súd preto dospel k názoru, že žalobca osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami v rozsahu navrhovaného neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa zaoberal aj s princípom proporcionality posudzujúc vzájomný pomer zásahu do právom chránených záujmov žalovaného (obmedzenie vlastníckeho práva) a právom chránených záujmov žalobcu (realizácia záložného práva na uspokojenie svojej pohľadávky). Odvolací súd dospel k záveru, že navrhované neodkladné opatrenie nie je tak zásadným zásahom do právom chránených záujmov žalovaného, ktoré by spôsobilo zjavne nevyvážený vzťah medzi stranami. Neodkladné opatrenie nezasahuje do práv žalovaného takým zásadným spôsobom, aby obmedzovalo žalovaného v nerušenom užívaní predmetného vozidla. Odvolací súd je v zhode s názorom žalobcu v tom, že motorové vozidlo vzhľadom na jeho mobilný charakter môže byť predmetom rôzneho spôsobu nakladania a to aj v prípade právnej ochrany v súlade s § 151h a §151l ods. 2, Obč. zák.. Prípadným prevodom vlastníctva k predmetu zálohu by došlo k neúmernému rozširovaniu súdnych sporov. Za osvedčenej situácie keď žalobca má pohľadávku voči dlžníkovi zabezpečenú záložným právom, žalovaný nemá v obchodnom registri zapísanú osobu konateľa, na písomnú výzvu žalobcu na vydanie vozidla žalovaný nereagoval a predmetné vozidlo žalobcovi nevydal ani po oznámení o začatí realizácie záložného práva, je podľa názoru odvolacieho súdu, dôvodné dočasne upraviť pomery medzi stranami konania a to do právoplatnosti konania vo veci samej. Odkaz súdu prvej inštancie na uplatnenie nároku žalobcu v exekučnom konaní nie je podľa názoru odvolacieho súdu účelné.

12. Odvolací súd dospel k názoru, že povinnosti uložené žalovanému v napadnutom uznesení sú primerané do času pokiaľ sa právoplatne nerozhodne o žalobe v konaní vo veci samej.

13. Čo sa týka návrhu žalobcu na uloženie žalovanému povinnosti odovzdať vozidlo do troch dní od doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia do úschovy súdneho exekútora, ktorého určí súd, dospel odvolací súd k názoru, že v tejto časti je návrh nedôvodný. Súd je v prípade uloženia povinnosti strane konania viazaný návrhom. V návrhu musí byť povinnosť presne špecifikovaná tak, aby bola uložená povinnosť vykonateľná. Súd nemá zákonné ustanovenie, na základe ktorého by poveril exekútora, do úschovy ktorého by malo byť vozidlo odovzdané. Odvolací súd preto dospel k názoru, že v tejto časti je návrh nepresný, nejasný a nevykonateľný a preto napadnuté uznesenie v tejto zamietajúcej časti v súlade s § 387 ods. 1, CSP potvrdil.

14. Žalobca vo svojom odvolaní zo dňa 29.7.2025 navrhol ďalšie povinnosti ktorých uloženia žalovanému sa domáhal. V súlade s § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť. Podľa názoru odvolacieho súdu v súlade s § 371 CSP nie je možné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia meniť a teda ani rozširovať a domáhať sa uloženia povinností nad rámec povinností

špecifikovaných v návrhu. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd návrhmi žalobcu na uloženie ďalších povinností nezaoberal.

15. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. Odvolací súd v súlade s § 224 CSP opravil zjavnú nesprávnosť v označení konajúceho sudcu tak ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 1, C.s.p., v rozhodnutí ktorým sa konanie vo veci samej končí.

17. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1, C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1, C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).