

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4Csp/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124335158
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:6124335158.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, sudkyňou JUDr. Janou Gombárovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XXX, o zaplatenie 1.051,11 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 893,66 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 893,66 eura od 01.08.2023 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 70 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 20.06.2024 sa žalobca domáha od žalovaného zaplatenia sumy 1.051,11 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 1.051,11 eura od 01.08.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvy č. A17218074, A18326198, A19384710 a A20556607, na základe ktorých vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 167,27 eura, porušil zmluvné povinnosti. Žalobca ďalej tvrdil, že pri uzavretí Dodatkov k zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v Dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou. Uviedol, že v Dodatkoch k zmluvám zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, pričom dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá pri predaji tohto telefónu/zariadenia bola žalovanému poskytnutá a zohľadnený bol aj časový aspekt porušenia zmluvných povinností žalovaným, v dôsledku čoho má za to, že odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podľa žalobcu tým, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu spolu vo výške 157,45 eura. Zmluvnú pokutu v sume 58,60 eura žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A19384710, v ktorom bola dohodnutá vo výške 117,20 eura a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (17.03.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným

(27.02.2023), keď v danom prípade žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 13 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 75,60 eura žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A20556607, v ktorom bola dohodnutá vo výške 100,80 eura a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (09.09.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (27.02.2023), keď v danom prípade žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 19 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 23,25 eura žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A18326198, v ktorom bola dohodnutá vo výške 62,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (04.11.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (27.01.2023), keď v danom prípade žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 10 mesiacov. Žalobca ďalej tvrdil, že so žalovaným uzavrel aj splátkové zmluvy č. 3506796380, č. 3506619259 a č. 3506460339, v ktorých sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Keďže mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia žalovaný neuhradil, čím porušil zmluvné povinnosti, žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu vo výške 726,39 eura. Sumu neuhradených splátok vo výške 222,60 eura si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506796380 z 12.09.2022, kde sa žalovaný v článku 1 bod 1.1 zaviazal uhradiť sumu 267,12 eura v 24 mesačných splátkach v sume 11,13 eura, pričom neuhradil 20 splátok. Sumu neuhradených splátok vo výške 342,99 eura si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506619259 z 18.03.2022, kde sa žalovaný v článku 1 bod 1.1 zaviazal uhradiť sumu 560,64 eura v 24 mesačných splátkach v sume 23,36 eura, pričom neuhradil 15 splátok. Sumu neuhradených splátok vo výške 160,80 eura si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506460339 z 08.11.2021, kde sa žalovaný v článku 1 bod 1.1 zaviazal uhradiť sumu 385,92 eura v 24 mesačných splátkach v sume 16,08 eura, pričom neuhradil 10 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorom ho vyzval na úhradu pohľadávky v dodatočnej lehote na plnenie. V súlade s Článkom 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok si žalobca od žalovaného uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 01.08.2023, t.j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie, uvedenej v liste Pokus o pokonávku. Dodal, že žalovaný bol opakovane vyzvaný na úhradu pohľadávky v aktuálnej výške v posledných troch mesiacoch pred podaním žaloby. Časť pohľadávky vo výške 18,50 eura bola účtovne odpísaná.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz sp. zn. 30Up/1256/2024 zo dňa 09.07.2024, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, žalobca na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní vec listom zo dňa 03.10.2024 tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému podľa Civilného sporového poriadku, súčasne tiež zo zákona došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

4. Žalovaný si zásielky, doručované na adresu jeho trvalého pobytu poštou, aj prostredníctvom polície, nepreberal a súdu sa ani po vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie pobytu žalovaného nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt. Žaloba bola preto doručená žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 09.01.2025. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú.

5. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Výzva na vyjadrenie k žalobe spolu s procesnými poučeniami mu bola doručená do vlastných rúk dňa 06.08.2025 (§ 111 ods. 3 CSP).

6. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, na ktoré sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu neodstavil právny zástupca žalobcu ani žalovaný. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil s tým, že súhlasí, aby súd konal v jeho neprítomnosti a rozhodol v zmysle jeho podaní a na základe predložených listinných dôkazov. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročiť. V súlade s § 180 CSP preto súd rozhodol, že pojednávanie vykoná v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, pretože nebol daný návrh ani dôvody odročenia pojednávania v zmysle § 183 a § 184 CSP.

7. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom a to: zmluvami o poskytovaní verejných služieb č. A17218074 zo dňa

06.05.2021, č. A18326198 zo dňa 08.11.2021, A19384710 zo dňa 18.03.2022 a A20556607 zo dňa 12.09.2022, dodatkami k týmto zmluvám o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 04.11.2021, 18.03.2022 a 09.09.2022, dohodami o splátkach k týmto zmluvám, faktúrami č. 2702487647, č. 2706605249, č. 2706605290, č. 2706609570, č. 2706614483, č. 2711126176, pokusom o pokonávku zo dňa 19.06.2023, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 20.05.2024 a zistil tento skutkový stav:

8. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie číslo A17218074, uzavretej medzi stranami sporu dňa 06.05.2021, podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, poskytol žalobca žalovanému 1 ks mikroprocesorovej SIM karty za účelom jej pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovania prenosu hlasovej a/alebo dátovej komunikácie prostredníctvom pevného pripojenia a umožnil mu tak využívať účastnícky program Home Optimal 4G.

9. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A18326198, uzavretej medzi stranami sporu dňa 08.11.2021, podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zapožičal žalobca žalovanému 1 ks mikroprocesorovej SIM karty za účelom jej pripojenia na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovania verejnej telefónnej služby a umožnil mu tak využívať účastnícky program Go 20 eur.

10. Na základe zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo A19384710, uzavretej medzi stranami sporu dňa 18.03.2022, podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, zapožičal žalobca žalovanému 1 ks mikroprocesorovej SIM karty za účelom jej pripojenia na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovania verejnej telefónnej služby a umožnil mu tak využívať účastnícky program Go Safe Optimal.

11. Na základe zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo A20556607, uzavretej medzi stranami sporu dňa 12.09.2022, podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, zapožičal žalobca žalovanému 1 ks mikroprocesorovej SIM karty za účelom jej pripojenia na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovania verejnej telefónnej služby a umožnil mu tak využívať účastnícky program Go Safe Optimal.

12. V zmysle Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo A18326198 uzavretého dňa 08.11.2021, sa strany dohodli na aktivácii účastníckeho programu Go 20 eur a súčasne žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Apple iPhone X 64GB grey refresh so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny, za kúpnu cenu 387,- eur, pri bežnej maloobchodnej cene telefónu bez zľavy 449,- eur. V bode 1.2 Dodatku sa ďalej uvádza, že účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. V bode 2.3 Dodatku bola medzi účastníkmi dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov.

13. V zmysle Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo A19384710 uzavretého dňa 17.03.2022, sa strany dohodli na aktivácii účastníckeho programu Go Safe Optimal a súčasne žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Apple iPhone 12 Mini 64GB black so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny, za kúpnu cenu 561,80 eura, pri bežnej maloobchodnej cene telefónu bez zľavy 679,- eur. V bode 1.2 Dodatku sa ďalej uvádza, že účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. V bode 2.3 Dodatku bola medzi účastníkmi dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov.

14. V zmysle Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo A20556607 uzavretého dňa 12.09.2022, sa strany dohodli na aktivácii účastníckeho programu Go Safe Optimal a súčasne žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy A33 5G blue so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny, za kúpnu cenu 268,20 eura, pri bežnej maloobchodnej cene telefónu bez zľavy 369,- eur. V bode 1.2 Dodatku sa ďalej uvádza, že účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. V bode 2.3 Dodatku bola medzi účastníkmi dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov.

15. Podľa bodu 2.5 všetkých troch uzavretých Dodatkov k zmluvám, účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl.1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi

spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č.1 dodatku (pokiaľ je súčasťou dodatku takáto príloha) by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku) alebo

b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/ alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 452/2021 Z.z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom),

je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 62,- eur (v zmysle dodatku zo dňa 08.11.2021), vo výške 117,20 eura (v zmysle dodatku zo dňa 18.03.2022) a vo výške 100,80 eura (v zmysle dodatku zo dňa 12.09.2022), pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou, t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi...Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku).

16. Dňa 08.11.2021 žalobca a žalovaný uzavreli spolu tiež Dohodu o splátkach č. 3506460339 (č.l. 15 spisu), predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe Dodatku na služby predal podnik kupujúcemu. Žalobca tak na základe Dodatku na služby predal žalovanému zariadenie Apple iPhone X 64GB grey refresh za kúpnu cenu 387,- eur s tým, že prvú časť tejto kúpnej ceny vo výške 1,08 eura mal žalovaný zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody o splátkach a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 385,92 eura mal zaplatiť v 24 splátkach vo výške 16,08 eura.

17. Dňa 12.09.2022 žalobca a žalovaný uzavreli spolu tiež Dohodu o splátkach č. 3506796380 (č.l. 19 spisu), predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe Dodatku na služby predal podnik kupujúcemu. Žalobca tak na základe Dodatku na služby predal žalovanému zariadenie Samsung Galaxy A33 5G blue za kúpnu cenu 268,20 eura s tým, že prvú časť tejto kúpnej ceny vo výške 1,08 eura mal žalovaný zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody o splátkach a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 267,12 eura mal zaplatiť v 24 splátkach vo výške 11,13 eura.

18. Dňa 18.03.2022 žalobca a žalovaný uzavreli spolu tiež Dohodu o splátkach č. 3506619259 (č.l. 22 spisu), predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe Dodatku na služby predal podnik kupujúcemu. Žalobca tak na základe Dodatku na služby predal žalovanému zariadenie Apple iPhone 12 Mini 64GB black za kúpnu cenu 561,80 eura s tým, že prvú časť tejto kúpnej ceny vo výške 1,16 eura mal žalovaný zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody o splátkach a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 560,64 eura mal zaplatiť v 24 splátkach vo výške 23,36 eura.

19. V článku 2 bod 2.3. všetkých troch Dohôd o splátkach bolo dohodnuté, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stane splatnou a žalobca bude oprávnený žiadať zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a žalovaná bude povinná celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch ak:

a) kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky Zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť Zvyšnej časti Kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia Kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti Zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum určený v uvedenom upozornení alebo

b) ak zanikne platnosť a účinnosť tejto dohody odstúpením od nej zo strany Podniku; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť Zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou, a to ku dňu zániku platnosti a účinnosti.

c) podnik odstúpi od zmluvy a / alebo dodatku na služby z dôvodov na strane účastníka a následne podnik na žiadosť účastníka zruší účinky odstúpenia od zmluvy a / alebo dodatku na služby, v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou ku dňu, kedy bolo odstúpenie doručené účastníkovi;

d) v zmysle dodatku na služby vznikne podniku právo na zmluvnú pokutu z iného dôvodu ako z dôvodu neuhradenia peňažných záväzkov účastníka; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou momentom, kedy podniku vznikne právo na zmluvnú pokutu v zmysle dodatku na služby.

20. Žalobca vyfakturoval žalovanému úhradu za poskytnuté služby vo výške spolu 167,27 eura (faktúra č. 2702487647 splatná dňa 26.01.2023 vystavená na sumu 3,- eurá, faktúra č. 2706605249 splatná dňa 26.02.2023 vystavená na sumu 35,62 eura, faktúra č. 2706605290 splatná dňa 26.02.2023 vystavená na sumu 35,16 eura, faktúra č. 2706609570 splatná dňa 26.02.2023 vystavená na sumu 45,61 eura, faktúra č. 2706614483 splatná dňa 26.02.2023 vystavená na sumu 35,62 eura a faktúra č. 2711126176 splatná dňa 26.03.2023 vystavená na sumu 12,26 eura) a listom zo dňa 19.06.2023 označeným ako Pokus o pokonávku vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky.

21. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento

zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

26. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

27. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

28. Podľa § 44 ods. 1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

29. Podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

30. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

31. Podľa § 86 ods. 4 písm. b) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

32. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

33. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané že žaloba je dôvodná v časti uplatnenej ceny žalobcom poskytnutých služieb vo výške 167,27 eura a v časti neuhradených splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia vo výške spolu 726,39 eura, v zmysle jednotlivých dohôd o splátkach podľa bodov 16., 17. a 18. tohto odôvodnenia. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že na základe uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejne dostupných služieb, žalobca umožnil žalovanému pripojenie SIM karty na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval mu s tým súvisiace služby. Žalovaný tieto služby využíval, ale ceny za služby žalobcovi doposiaľ neuhradil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie ceny za dodané služby vo výške 167,27 eura, tak ako je to špecifikované vo vystavených faktúrach.

35. V zmysle Dohody o splátkach zo dňa 12.09.2022 sa žalovaný zaviazal uhradiť kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie vo výške 267,12 eura v 24 mesačných splátkach po 11,13 eura. V zmysle Dohody o splátkach zo dňa 18.03.2022 sa žalovaný zaviazal uhradiť kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie vo výške 560,64 eura v 24 mesačných splátkach po 23,36 eura a v zmysle Dohody o splátkach zo dňa 08.11.2021 sa žalovaný zaviazal uhradiť kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie vo výške 385,92 eura v 24 mesačných splátkach po 16,08 eura. Keďže žalovaný porušil povinnosť hradíť pravidelné splátky kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, došlo v zmysle čl. 2 bod 2.3 písm. a) jednotlivých dohôd o splátkach k strate výhody splátok tejto kúpnej ceny a žalovaný bol povinný celú zvyšnú časť kúpnej ceny uhradiť jednorazovo do 15 dní odo dňa doručenia upozornenia žalovanému, že žalobca si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny alebo v iný, neskorší dátum určený v uvedenom upozornení. Toto upozornenie bolo žalobcom vyhotovené dňa 19.06.2023 a bolo súčasťou Pokusu o pokonávku, ktoré bolo žalovanému zaslané. Žalovaný neuhradil

celkovo 20 splátok po 11,13 eura, spolu sumu 222,60 eura, 15 splátok po 23,36 eura, z čoho si žalobca uplatňuje spolu sumu 342,99 eura a 10 splátok po 16,08 eura, spolu v sume 160,80 eura, ktoré žalobca zosplatnil. Preto súd žalobe aj v tejto časti o zaplatenie spolu 726,39 eura, ako zvyšnej časti kúpnej ceny telekomunikačných zariadení vyhovel.

36. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Nezaplatením ceny služieb v lehote splatnosti uvedenej vo vystavených faktúrach a nezaplatením zosplatnených splátok kúpnej ceny telekomunikačných zariadení v lehote do 29.07.2023, uvedenej v pokuse o pokonávku, sa žalovaný dostal do omeškania, a preto mu zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem ceny služieb a splátok kúpnej ceny zariadení aj úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška 7,5 % ročne je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatňoval od 01.08.2023 (po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedenej v Pokuse o pokonávku) do zaplatenia.

40. V prevyšujúcej časti ohľadne uplatnenej zmluvnej pokuty súd žalobu zamietol a to spolu aj s uplatneným úrokom z omeškania.

41. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

42. Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

43. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

44. Podľa ustanovenia § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

45. Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkom pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať si zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia výkon práv a povinností vyplývajúcich

z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

46. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu strán zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel zmluvy so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou – nepodnikateľom. Súd zastáva názor, že vyššie uvedené zmluvy sú zmluvami spotrebiteľskými, a preto je nutné na nich aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku. Na tieto zmluvy je tak potrebné prednostne aplikovať spotrebiteľské právo.

47. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých vo všetkých troch Dodatkoch k zmluvám, a to konkrétne v zmysle bodu 2.5 týchto Dodatkov, v ktorom je uvedená aj výška zmluvnej pokuty 62,- eur (v zmysle dodatku zo dňa 08.11.2021), 117,20 eura (v zmysle dodatku zo dňa 18.03.2022) a 100,80 eura (v zmysle dodatku zo dňa 12.09.2022), čo predstavuje základ – počiatočnú sumu, ktorá bude klesať. Uvedené dohody o zmluvnej pokute však nemožno považovať za individuálne zmluvné dojednanie. Dodatky boli vopred pripravené zo strany žalobcu, žalovaný nemal možnosť jednotlivé ustanovenia dodatkov pripomenkovať. Ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač dodatku k zmluve bez možnosti voľby prijatia alebo odmietnutia ustanovenia, pričom žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Vzhľadom na charakter dojednaní a jeho začlenenie v texte dodatku zmluvy, nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by táto časť dodatku bola výsledkom dojednaní zmluvných strán. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, ak zákazník, ktorý si zvolí formu záväzku, musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní uvedených v zmluve.

48. Žalobca si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil z dôvodu, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že počnúc dňom 27.01.2023, resp. 27.02.2023 prestal uhrádzať platby za poskytované elektronické komunikačné služby. Je tiež zrejmé, že pri uplatnení zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas kedy prestal žalovaný plniť zmluvné povinnosti.

49. V predmetnej veci je však už pri samotnom uzatváraní zmluvy prísnejšie, resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda zmluva je výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy, čo už samo o sebe spôsobuje nerovnováhu v povinnostiach oboch účastníkov. Zmluvná pokuta uvedená v dodatkoch vôbec nerozlišuje závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej ktorej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitost' dohody o zmluvnej pokute.

50. Rovnako dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie služieb počas doby viazanosti je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa porušenia povinnosti. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu, napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 euro. Zmluvná pokuta, dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, výšku pohľadávky takto vzniknutej vôbec nezohľadňuje. Okrem toho výška zmluvnej pokuty sa znižuje iba do dňa porušenia povinnosti v dôsledku nezaplatenia ceny za poskytnuté služby. Samotným porušením povinnosti k zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Nemožno preto vylúčiť následne uhradenie dlžného záväzku zo strany spotrebiteľa a poskytovanie služieb zo strany podniku. Táto okolnosť majúca podstatný vplyv na výšku zmluvnej pokuty zohľadnená nebola. Zmluvná pokuta tak ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb.

51. Dojednanie zmluvnej pokuty nezohľadňujúce výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku a viažuce sa iba na moment porušenia povinnosti, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa, a dodávateľovi umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v neprimeranej výške.

52. Zmluvné dojednanie obsiahnuté v jednotlivých dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb, ktorých obsahom je dojednanie zmluvnej pokuty, súd posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To spôsobuje jej absolútnu neplatnosť.

53. Plnenie z absolútne neplatného právneho úkonu nemožno žalobcovi priznať, preto súd žalobe v časti uplatnenej zmluvnej pokuty spolu vo výške 157,45 eura (suma pozostáva z troch zmluvných pokút vo výške 58,60 eura + 75,60 eura + 23,25 eura) nevyhovel a žalobu v tejto časti zamietol, a to spolu aj s uplatneným úrokom z omeškania.

54. Na záver súd poukazuje aj na argumentáciu iných súdov ohľadom neprijateľnosti a neplatnosti danej zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute (napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 3Csp/30/2024, rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 17Csp/1/2025, rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 6Csp/147/2020, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoCsp/41/2021) ako aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13CoCsp/48/2020 zo dňa 18.05.2021 a jeho závery týkajúce sa degresívnej zmluvnej pokuty.

55. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

56. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

57. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

58. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 70 %. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 893,66 eura (167,27 eura + 726,39 eura), t. j. v rozsahu 85 % a neúspešný v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 157,45 eura, t.j. v rozsahu 15 %. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu rozdielu medzi úspechom 85 % a neúspechom vo výške 15 %, t.j. v rozsahu 70 %. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.