

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/50/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324010867
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2324010867.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 29.09.2025 v trestnej veci obžalovanej A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 3 písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. takto

rozhodol:

Obžalovaná, A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom D., E. F. XXX/X, na slobode

je vinná, že

obvinená dňa 01.05.2024 v meste Sládkovičovo, na Školskej ulici, na chodníku pred rodinným domom s popisným číslom XXX/XX, po predchádzajúcej vzájomnej komunikácii s poškodeným G. G., narodeným XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, D., využila jeho dôverčivosť a vyšší vek, neočakávajúc z jeho strany žiaden odpor, a uviedla mu, že má zle zapnutú retiazku, ktorú mu pomôže riadne zapnúť, načo mu následne zvesila z krku zlatú retiazku so zlatým prívieskom v tvare kríža o veľkosti približne 3 cm s vyobrazením A. na čelnej strane z bieleho kovu celkovo v hodnote 400,00 Eur, s ktorou následne utiekla z miesta, smerom k železničnej stanici, čím spôsobila poškodenému G. G., 13.02.1959, trvale bytom F. XXXX/XX, D., odcudzením veci škodu vo výške 400 Eur,

t e d a

-si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe, čin spáchala na chránenej osobe – osobe vyššieho veku

č í m s p á c h a l a

-zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. účinného od 6.8.2024

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. účinného od 6.8.2024 na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného od 6.8.2024 sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. účinného od 6.8.2024 sa obžalovanej ukladá v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia povinnosť zamestnať sa alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Prokurátorka pri prednese obžaloby modifikovala trestnoprávnu kvalifikáciu konania na obžalovanej na zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. účinného od 6.8.2024.

Obžalovaná A. B., na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení učinila vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cíti byť vinnou a zároveň oľutovaala spáchanie žalovaného skutku. Súd za splnenia zákonných podmienok uznesením prijal vyhlásenie obžalovanej a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa doznela obžalovaná súd nevykoná. Súd vykonal dokazovanie týkajúce sa výroku o treste.

Súd aj s poukazom na vyhlásenie obžalovanej z trestnoprávneho hľadiska jej konanie kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. účinného od 6.8.2024. Súd mal za jednoznačne preukázané, že obžalovaná poškodenému G. G., narodený XX.XX.XXXX, ktorý požíva status chránenej osoby-osoby vyššieho veku odcudzila zlatú retiazku so zlatým príveskom v tvare kríža tak, že využila jeho dôverčivosť a vyšší vek, neočakávajúc z jeho strany žiaden odpor, a následne mu túto zvesila z krku a z miesta činu utiekla.

Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konala obžalovaná vo forme priameho úmyslu, t.j. chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto Trestným zákonom. Pri posudzovaní okolností v intenciách ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák. ako spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovanej súd dospel k záveru, že závažnosť jej konania v danom prípade jednoznačne dosiahlo vyššiu ako nepatrnú závažnosť.

Obžalovaná bola doposiaľ 9-krát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Senica, sp. zn. 2T/68/2023 zo dňa 04.03.2024, právoplatným dňa 03.05.2024 pre prečin zanedbanie povinnej výživy krádeže podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. za jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obžalovaná 61 záznamov, a to najmä za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a verejného poriadku. Za majetkový priestupok bola postihnutá 3-krát (naposledy v roku 2021).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovenia § 33a, § 34 Tr. zák. a predovšetkým prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti a priťažujúce okolnosti, ako aj na samotnú osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy. Súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovanej a na ochranu spoločnosti aktuálne nie je potrebné uložiť

nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaná pred súdom prehodnotila svoj postoj k otázke viny a spáchanie skutku úprimne oľutovala. Súd pri úvahe o treste prihliadol na poľahčujúcu okolnosť § 36 písm. l/ Tr. zák. (priznala sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala) a jednu priťažujúcu okolnosť § 37 písm. m) Tr. zák. (bola už za trestný čin odsúdená), teda jedná sa o remízu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Pri zdôvodnení uloženého výchovného trestu súd poukazuje na to, že primeranosť trestu je nevyhnutným predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchatel'a je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania, pričom v prípade nespravodlivého trestu k takejto akceptácii trestu zo strany páchatel'a pochopiteľne nemôže dôjsť. Spravodlivosť trestu tak možno považovať aj za predpoklad prerastania represívneho pôsobenia trestu do pôsobenia výchovného. V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá fakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Súd ďalej poukazuje aj na to, že zabrániť páchatel'ovi v ďalšom páchaní trestnej činnosti môže trest nielen priamo, teda tým, že mu fyzicky znemožní dopustiť sa určitého konania uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, ale aj nepriamo, už samotnou existenciou hrozby trestu za určité konanie, obavou z jeho uloženia a následného výkonu, pričom ide o tzv. psychické zábrany a pôsobenie (napr. trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom). Práve toto „nepriame pôsobenie“ má v mnohých prípadoch výrazne hlbší a trvalejší prevýchovný charakter a účel trestu naplní skôr, než samotný nepodmienečný trest odňatia slobody. Pokiaľ Trestný zákon pri jednotlivých taxatívne vymenovaných trestných činoch oprávňuje súd uložiť trest odňatia slobody ako najzávažnejší zásah do osobnej slobody, nemožno tak ale paušálne pristupovať v každom jednom prípade. Išlo by o príliš formalistický výklad zákonných ustanovení, v dôsledku čoho by potom stratilo opodstatnenie ustanovenie vyššie citované § 33a, § 34 Trestného zákona. Optimálna miera represie totižto závisí na konkrétnych okolnostiach každého prípadu, pričom nielen príliš mierny, ale aj príliš prísny trest nepôsobí výchovne, ale demoralizuje. Súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon jej podmienenčne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov. Zároveň pre posilnenie prevýchovy obžalovanej uložil v skúšobnej dobe podmienenčného odsúdenia povinnosť zamestnať sa alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Súd o škode nerozhodoval, pretože odcudzená zlatá retiazka so zlatým prívieskom v tvare kríža bola poškodenému bez poškodenia vrátená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní, čo do výroku o treste od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.