

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 3T/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010237
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521010237.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Ivanou Mackovou, v trestnej veci obvineného H. X.Ú., nar. X.XX.XXXX v W., trvale bytom X. XXX, trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len "Trestný zákon") podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len "Trestný poriadok"), dňa 12.7.2021 takto

rozhodol:

O b v i n e n ý : H. X., nar. X.XX.XXXX v W., trvale bytom X. XXX

je vinný, že

dňa X.X.XXXX v čase o 13:35 hod. v obchodnom dome S. v Novom Meste nad Váhom na J. I.. Č.. XX odcudzil tovar - 1 ks kačacích pŕs v hodnote 4,29 eur, 1 ks arašidová nátierka 400 g v hodnote 1,59 eur, 1 ks Basmati ryža v hodnote 1,09 eur, 1 ks kurací kebab v hodnote 2,49 eur, 2 ks čokoládových tyčínok v hodnote 1,98 eur, 1 ks kinder čokoláda v hodnote 1,39 eur, 1 ks čokoládové tyčinky jogurtové v hodnote 1,69 eur, 4 ks šišky s náplňou v hodnote 1,16 eur, 1 ks súpravy vrtákov v hodnote 4,99 eur a 2 ks svačinka jahoda v hodnote 0,98 eur, v celkovej hodnote 21,65 eur takým spôsobom, že si ho vložil pod bundu, ktorú mal v tom čase na sebe a následne prešiel bez zaplataenia tohto tovaru cez pokladničnú zónu, kde bol následne zadržaný pracovníkom SBS, čím tak týmto svojim konaním spôsobil spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Ružinovská č. 1E, 821 02 Bratislava, IČO:35793783 škodu v celkovej výške 21,65 eur, pričom za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, nakoľko sa dňa 8.10.2020 v čase o 21.10 hod. v Tesco Piešťany dopustil krádeže pričom z predajnej plochy odcudzil 1 ks tepláky v hodnote 16,99 eur, 1 ks sveter v hodnote 24,99 eur, 1 ks deodorant v hodnote 5,45 eur, čím tak týmto svojim konaním spôsobil spoločnosti Tesco Stores a.s., Kamenné námestie I/A, Bratislava, IČO: 31321828 škodu vo výške 47,43 eur, čím spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb., za ktorý skutok mu bola dňa 8.10.2020 uložená pokuta vo výške 30,- eur v blokovom konaní vydaním bloku na pokutu nezaplatenú na mieste, evidovaným číslom 12129916, ktorý vydalo Obvodné oddelenie PZ Piešťany, ktorá bloková pokuta nezaplatená na mieste nadobudla právoplatnosť dňa 8.10.2020, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 9.12.2020 sp. zn. 2T/3/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.12.2020 odsúdený za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, uvedený čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. j) Trestného poriadku súd obvinenému u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného

môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení vecí prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.