

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/106/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010663
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Bordovská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1620010663.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Adrianou Bordovskou, v trestnej veci obžalovaného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.09.2025 v Malackách, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. C. XXX/XX, E.,

sa uznáva za vinného, že

v čase približne od 02.00 h dňa 06.06.2020 do 15.00 h dňa 07.06.2020 v katastrálnom území obce F., približne na 43,5 riečnom kilometri rieky Morava, na pozemku parcelného č. XXXXX zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, sa vlámal do uzamknutej rybárskej chaty a to tak, že vyliezol po železných pilotoch chaty na jej terasu, tyčou rozbil sklenenú výplň okna, vliezol do vnútorných priestorov chaty, z ktorej odcudzil 2 ks karbónových teleskopických rybárskych udíc čiernej farby s navijakmi Crivit šedo-červenej farby, 1 sadu signalizátorov záberu s vysielaczkami v striebornom kufríku s nápisom VRCH, 1 ks cestovnej chladničky zelenej farby s rôznymi nápojmi, 1 ks tranzistorového rádia zn. Sony, 1 ks 5 kg PB nádoby s namontovaným turistickým dvojvaričom, 4 ks držiakov na udice, igelitové vrečko s veľkými rybárskymi olovami v tvare kruhu a hrušky, 1 ks hnedého koženkového púzdra obsahujúceho závesnú rybársku váhu zn. DAM a kombinovaný zvinovací meter so závesnou váhou šedej farby nezistenej značky, 2 ks peánov, 1 ks vyťahovačov háčika, 1 ks držiaka otvorenej papule ryby, 1 ks bambusovej paličky, ďalej 1 ks podberáka na ryby zn. Delphin, 1 ks sieťky na ulovené ryby nezistenej značky s primontovaným olovkom na konci, 1 ks rozkladacej rybárskej stoličky zelenej farby zn. SG Slovakia, 1 ks nôža s plastovou rúčkou s červeným zakončením v plastovom púzdre s čepeľou dlhou približne 30 cm ruskej výroby, 1 ks ďalekohľadu nezistenej značky, 1 ks podložky pod ulovené ryby, 1 ks výsuvnej prenosnej lampy, 2 ks plastovej krabice s minimálne 80 ks rybárskymi háčikmi rôznych veľkostí aj s obrtlíkmi, 1 ks dioptrických okuliarov zelenej farby, 1 ks akumulátorovej skrutkovacej vŕtačky zn. Einhell oranžovej farby, čím svojím konaním spôsobil poškodenému G. C. škodu krádežou vo výške 296,- Eur a škodu poškodením výplne okna vo výške 150,- Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 30.10.2020, spisová značka 1T/93/2020, právoplatnom dňa 17.11.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 tretia veta Trestného zákona s poukazom na § 61 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa o d k a z u j e poškodený G. C. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky podala tunajšiemu súd dňa 03.12.2020 obžalobu číslo 2P 229/20/1106 na v tom čase obvineného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona, na skutkovom základe opísanom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd po právoplatnom uplynutí lehoty prerušenia konania, ktoré bolo prerušené do času výkonu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovaného do 25.03.2025 a to uznesením konajúceho súdu spisová značka 3T/106/2020 zo dňa 22.01.2024, vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktoré obžalovaného riadne predvolal.

Podľa § 10 ods. 12 Trestného poriadku, po nariadení hlavného pojednávania sa obvinený označuje ako obžalovaný.

Podľa § 252 ods. 1 Trestného poriadku, hlavné pojednávanie sa koná za stálej prítomnosti všetkých členov senátu, zapisovateľa a prokurátora.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom

a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný,

b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní alebo skrátrenom vyšetrowaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania alebo skrátreného vyšetrowania,

c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,

d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie konané dňa 29.09.2025 neustanovil, pričom svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal ani o odročenie hlavného pojednávania, hoci predvolanie na pojednávanie riadne prevzal dňa 04.07.2025, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na doklade o doručení. V predvolaní na hlavné pojednávanie bol súčasne riadne poučený o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. V kontexte predneseného súd zhodnocuje, že v predmetnom trestnom konaní mal obžalovaný zároveň možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pričom v prípravnom konaní boli v zákonom rozsahu dodržané všetky procesné ustanovenia Trestného poriadku a obžalovaný bol súčasne upozornený na možnosť preštudovať

vyšetrovací spis v intenciách zákonných procesných ustanovení trestnoprávných noriem. Následne po podaní obžaloby mu bola obžaloba Okresnej prokuratúre Malacky číslo 2Pv 229/20/1106 doručená dňa 11.03.2021, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na doklade o doručení, v rámci ktorého bol súčasne písomnou výzvou zo dňa 25.02.2021 vyzvaný na uplatnenie procesných práv podľa § 240 Trestného poriadku v platnom znení.

S ohľadom na uvedené súd konštatuje, že hlavné pojednávanie možno vykonal v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, v záujme zachovania kontradiktórnosti konania (§ 2 ods. 14 Trestného poriadku), ako i zachovania ústavných princípov právnej istoty (§ 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a základných zásad trestného konania.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania v intenciách § 258 ods. 4 Trestného poriadku, tiež prečítaním výpovede poškodeného G. C. a C. H. z prípravného konania podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku, ako i prečítaním a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovej dokumentácii a uvedenými v texte rozhodnutia. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal iba z dôkazov, ktoré boli vykonané a prebraté na hlavnom pojednávaní a zistil skutkový stav tak, ako je opísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný vypovedal v prípravnom konaní dňa 16.06.2020 v procesnom postavení obvineného, v rámci ktorej uviedol, že skutku sa dopustil tak, ako je to napísané v uznesení o jeho stíhaní v tejto veci. Jazdil autom Daewoo Matiz pri rieke Morava a videl tam rybársku chatu, pri ktorej nikto nebol. Nakoľko potreboval peniaze, rozhodol sa, že tú chatu vykradne, mohli by tam byť rybárske potreby, ktoré by mohol predať. Prišiel s autom až ku stĺpom, na ktorých táto chata stojí a po streche auta vyliezol na stĺpy, na ktorých táto chata stojí a po nich na terasu chaty. Tu tyčou rozbil sklo okna a vošiel dnu do chaty, ktorú prehľadal a poprehadzoval v nej nábytok. Z chaty ukradol puzdro s dvoma rybárskymi udicami s navijakmi, cestovnú chladničku s dávkym alkoholom, ktorý vypil, hnedé puzdro s dávkymi rybárskymi vecami, skladáciu stoličku, sieť na ryby, podberák, signalizátory záberu v kufríku a tieto veci predal H. zo I., u ktorého chvíľu pomáhal pri pomníkoch. Ďalej z tej chaty vzal veľký nôž v puzdre, ďalekohľad, okuliare, tranzistorové rádio a nevie čo ešte. Tranzistorové rádio s nožom by mali byť ešte v aute, ďalekohľad možno vzal už niekto z auta, nevie kto, vozil v tom aute veľa ľudí. To auto, v ktorom by mali byť tie veci majú zaistené policajti. Uviedol ďalej, že je mu ľúto toho, že vykradol tú chatu.

Zo zápisnice o výsluchu poškodeného G. C., ktorý vypovedal v prípravnom konaní dňa 09.06.2020 vyplynulo, že v čase od 02,00 hod. dňa 06.06.2020 do 15,00 hod. dňa 07.06.2020 v katastrálnom území obce F., približne na 43,5 RKM rieky Morava, na parcele č. XXXXX zapísanej v liste vlastníctva č. XXXX, na voľne prístupnom priestranstve zloděj svedkovi vykonal krádež vlámaním do jeho uzamknutej rybárskej chaty. Svedok uviedol, že do chaty sa dostal tak, že vyliezol po železných pilótach, na ktorých je táto chata postavená na jej terasu, kde rozbil sklo na okne a cez toto vliezol dnu do chaty. V chate mu poprevracal nábytok a následne mu z chaty ukradol 2 ks carbonové teleskopické rybárske udice čiernej farby s navijakmi Crivit šedo-červenej farby, 1 sadu signalizátorov záberu s vysielaczkami v striebornom kufríku s nápisom VRCH na vrchnej strane, 1 ks cestovnú chladničku zelenej farby s rôznymi nápojmi, ktoré nevie uviesť a teda si ani tieto neuplatňuje do škody, bol tam dáky alkohol, 1 ks tranzistorové rádio zn. Sony, 1 ks 5 kg PB nádobu s namontovaným turistickým varičom, ktorú zloděj cca. 15 metrov pred vykradnutou chatou zahodil do trávy, 4ks držiaky na udice, igelitové vrečko s veľkými rybárskymi olovami v tvare kruhu a hrušky, hnedé koženkové puzdro s obsahom závesná rybárska váha zn. DAM a kombinovaný zvinovací meter so závesnou váhou šedej farby neznámej značky, 2ks peány, 1 ks vyťahovač háčiku z papule ryby, 1 ks držiak otvorenej papule ryby, 1ks bambusová palička, ďalej 1 ks podberák na ryby zn. Delphin, 1 ks sieťka na ulovené ryby neznámej značky s primontovaným olovkom na konci, 1 ks rozkladacia rybárska stolička zelenej farby zn. SG Slovakia, 1 ks nôž s plastovou rúčkou s červeným zakončením v plastovom puzdre s čepeľou dlhou cca. 30cm ruskej výroby, 1 ks ďalekohľad neznámej značky — starý z čl. armády cca. 8x40 s chýbajúcou skrutkou zaostrenia ľavej očnice, 1 ks podložka pod ulovené ryby, 1 ks výsuvná prenosná lampa, 2 ks plastové krabice s cca. 80ks rybárskymi háčikmi rôznych veľkostí aj s obrtlíkmi, 1 ks dioptrické okuliare zelenej farby, 1 ks akumulátorová skrutkovacia vrtačka zn. Einhell oranžovej farby, ktorá mala namiesto akumulátoru vyvedené káble, cez ktoré sa pripájala na autobatériu. Odcudzením týchto vecí mu bola spôsobená škoda krádežou vo výške spolu 600 Eur. Rozbitím skla na okne mu bola spôsobená škoda vo výške

100 Eur. Tiež mu z ukradnutej cestovnej chladničky na terasu boli povyhadzované poháre s návnadami na lov rýb.

Svedok C. H. vypovedal v prípravnom konaní dňa 18.06.2020, že to bolo asi pred týždňom, kedy kúpil od A. B. rybárske veci, ktoré vydal kriminálke. To bolo tak, po tom ako ich pustili z basy, kde sedel aj s A. B., tak A. B. mu chvíľu pomáhal v kamenárstve, ale rozišli sa, lebo zaspával do roboty, musel chodiť pre neho a vozíť ho a podobne. A navyše je to feťák, berie pervitín. Asi pred týždňom mu telefonoval A. B. z čísla XXXX/XXXXXX, že či je doma, že by sa zastavil. Došiel k nemu na Daewoo Matize a ponúkol mu na predaj dve rybárske udice s navijákmi červeno - šedej farby v zelenom puzdre, rybársku stoličku, podberák, sieťku na ryby, signalizátory záberu, podpery na udice a hnedé puzdro, v ktorom boli dve váhy na ryby a dáke nožnice a dáke drobnosti. Za všetky tieto veci chcel 60 Eur, ale dal mu iba 50 Eur a A. sa dušoval a tým, že tie veci určite nie sú kradnuté, lebo bolo mu to podozrivé, že A. a rybár a taká nízka cena, ale presvedčil ho, že určite nie sú kradnuté. Kúpil od neho tie veci, mal ich doma pár dní a naraz k nemu došli teraz v pondelok 15.06.2020 policajti v civile a povedali mu, že tie veci sú kradnuté a dali mu papier o tom, že im tieto veci vydal. Nevedel odkiaľ sú tie veci.

Na hlavnom pojednávaní boli podľa § 269 Trestného poriadku čítané tiež nasledovné listinné dôkazy.

Z výpisu listu vlastníctva číslo XXXX vyplynulo, že miesto činu sa nachádza v Okrese Malacky, katastrálne územie F., obec F., na parcele registra „E“, parcelné číslo XXXXX, druh pozemku lesný pozemok, o výmere 468 m², kde je poškodený G. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom F., C. XXX/XX uvedený v časti B (vlastníci), pod poradovým číslom 2, v podiele 1 z celku.

Zo zápisnice o vydaní veci Obvodného oddelenia Policajného zboru Gajary číslo ORP-401/GA-MA-2020 zo dňa 15.06.2020, vrátane fotodokumentácie vyplynulo, že svedok C. H. dňa 15.06.2020 dobrovoľne vydal príslušníkom policajného zboru veci: 1 ks rybárska taška D.A.M. zelená, 1 ks udica Byron, Tri Fibre 140 s navijákom Crivit, 1 ks udica Esox Evolution Spider s navijákom Crivit, 1 ks strieborný kufrík s nápisom VRCH a 2 ks signalizátorov Esox + vysielacia, 1 ks podberák Delphin, 1 ks prenosná chladnička plastová, zelená, 1 ks malé hnedé puzdro s náradím, 1 ks rybársky „KANTL“ sieť na ryby, 1 ks rybárska stolička okrovej farby.

Z odborného vyjadrenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Malackách, odboru poriadkovej polície, obvodného oddelenia policajného zboru číslo ORP-426/GA-MA-2019 zo dňa 08.07.2020 a na to nadväzujúcej fotodokumentácie súd zistil, že odcudzené a poškodené veci (veci vydané svedkom C. H. dňa 15.06.2020 + 1 ks dioptrické okuliare zelenej farby, 1 ks používaná skrutkovačnica zn. Einhell, 1 ks 5kg PB bomba s namontovaným turistickým dvojvarečom používaná, zasklenie 1 ks okna o rozmeroch cc 70 cm x 80 cm na nadstavbe nákladného vozidla) mali k 6. mesiacu kalendárneho roka 2020 súhrnnú hodnotu vo výške 406 Eur.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Malacky, odboru poriadkovej polície číslo ORP-401/GA-MA-2020 zo dňa 07.06.2020 súd zistil, že miesto činu sa nachádza v katastrálnom území F., pri protipovodňovej hrádzi rieky Morava, na parcele číslo XXXXX, listu vlastníctva číslo XXXX a to na železných rúrach postavenú rybársku chatu zelenej farby so spúšťacími schodmi.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplynulo 15 záznamov prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Posledné právoplatné odsúdenie je rozhodnutím justičného orgánu Landesgericht Korneubur číslo 317 HV/6/2022b zo dňa 01.02.2022, právoplatné 02.06.2022, za spáchanie trestného činu krádeže na území Rakúskej republiky, za čo bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý na území cudzieho štátu vykonával do 25.03.2025.

Z výpisu centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného súd zistil, v priebehu rokov 2020 – 2025 bol obžalovaný riešený na úseku priestupkového konania celkom 5 krát a to za narušenie občianskeho spolunažívania fyzickým napadnutím iného, za porušenie pravidiel pri vedení motorového vozidla v cestnej premávke a naposledy dňa 01.09.2025 za krádež tovaru v predajni Lidl v hodnote 95,60 Eur, za čo bol prerokovaný uložením peňažnej sankcie vo výške 200 Eur.

Z obsahu pripojenej spisovej dokumentácie Okresného súdu Malacky spisová značka 1T/93/2020 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisová značka 1T/93/2020 zo dňa 30.10.2020, právoplatným 17.11.2020 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 05.09.2020, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu v trvaní 2 roky; trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 06.11.2020, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na doklade o doručení.

Z rozsudku Okresného súdu Malacky číslo konania 1T/47/2021 zo dňa 19.04.2023 vyplynulo, že uvedeným rozhodnutím bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa dopustil od dňa 28.07.2020 do 29.07.2020, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento rozsudok bol následne zrušený v celom rozsahu uznesením Krajského súdu v Bratislave spisová značka 3To/78/2023 zo dňa 11.12.2024, pričom trestná vec vedená pod spisovou značka 1T/47/2021 voči obžalovanému bola uvedeným rozhodnutím odvolacieho súdu postúpená Okresnému úradu Malacky; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2024 a to z dôvodu zmeny zákona, teda účinnosťou novely Trestného zákona, kedy zanikla trestnosť stíhaného skutku na úrovni trestnoprávnych noriem.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, Ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, Ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť

miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou. Ako samostatný trest môže byť trest zákazu činnosti uložený, ak vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, okolností prípadu, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy uloženie iného trestu nie je potrebné.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním,

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo i v ich súhrne (a vzájomnej súvislosti) podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá § 2 ods. 12 Trestného poriadku, kedy súd dôkladne vyhodnotil výpoveď obžalovaného, ako i poškodeného a označeného svedka a za pomoci ďalších dôkazov zisťoval, či je možné vysloviť nepochybnú istotu o niektorej z verzí skutku, vychádzajúc aj z ostatných trestnoprávne relevantných zásad, dospel súd bez rozumných pochybností k záveru, že skutok sa odohral tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd k tejto nepochybnéj istote, vyjadrenej vo výrokovej časti rozsudku, dospel na podklade nasledovných, nižšie v odôvodnení, uvedených konkrétnych skutočností, argumentov a právnych úvah.

Predovšetkým je nutné poukázať na výpoveď obžalovaného, ktorý sa ku spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal, pričom nesporel ani výpočet odcudzených vecí uvedených v uznesení o vznesení obvinenia. Naopak vo svojom výsluchu ich abstraktne označil hoc bez bližšej špecifikácie a zároveň popísal tiež mechanizmus spáchania skutku. Jeho výpovedi v absolútnom rozsahu koreluje výpoveď svedka C. H., ktorý potvrdil, že odcudzené veci, ktoré napokon dobrovoľne vydal, zakúpil práve od obžalovanému, ktorý mu garantoval, že tieto nepochádzajú z trestnej činnosti. Napokon vecný index odcudzených vecí tiež poškodený presne popísal, čo v kontexte vykonaného dokazovania posilneného ďalšími listinnými dôkazmi vrátane fotografickej dokumentácie, uzatvorilo nepochybnú istotu o správnosti súpisu odcudzených vecí, ako i moduse operandi spáchania skutku.

Po subjektívne stránke preto obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu, keďže sa vlámal do uzatvorenej nehnuteľnosti poškodeného vlámaním, teda nedovoleným prekonaním zabezpečovacej prekážky (sklenej výplne okna chaty) násilným použitím tyče a po vstupe do vnútorných priestorov nehnuteľnosti poškodeného odcudzil veci, ktoré patrili poškodenému. Zo strany obžalovaného išlo preto o konanie v priamom úmysle, keďže za použitia násilia neoprávnené vnikol do chaty poškodeného, kde sa zmocnil jeho vecí, čím mu spôsobil škodu na majetku. Obžalovaný je tiež spôsobilým subjektom stíhaného trestného činu, keď v čase spáchania skutku bol tresne zodpovednou osobou v rozsahu veku i pričetnosti, pričom obžalovaný konal s jasným úmyslom zmocniť sa cudzích vecí do vlastnej dispozície, čím súčasne naplnil tiež objektívnu stránku skutkovej podstaty stíhaného trestného činu a porušil tak jeho objekt. Súd preto uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na vyššie popísaný spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy. V súvislosti

s výrokom o treste je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t.j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň naplňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t.j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy súd zhodnocuje, že odsúdený bol doposiaľ 15 krát súdne trestaný, z toho 2 krát sa naňho hľadí, ako by nebol odsúdený. Z výpisu priestupkov vyplynulo 5 záznamov, naposledy sa dopustil priestupku proti majetku krádežou tovaru v obchodnom centre. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona súd ďalej zisťoval aj pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného prihladol ako na poľahčujúcu okolnosť, že k spáchaniu trestného činu sa priznal a tento úprimne oľutoval. Naopak obžalovanému priťažovalo, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený, a taktiež, že spáchal viac trestných činov. U obžalovaného teda prevažoval pomer priťažujúcich okolností.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu páchatel'a, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody a to predovšetkým s poukazom na zásady ustanovené v § 42 ods. 2 Trestného zákona, keďže v prerokovávanom prípade je odsúdený trestne stíhaný pre trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. V danom prípade sa odsúdený dopustil trestného činu v čase od 02:00 hodiny dňa 06.06.2020 do 15:00 hodiny dňa 07.06.2020, teda skôr ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Malacky spisová značka 1T/93/2020 zo dňa 30.10.2020, ktorý mu bol doručený dňa 06.11.2020, čím nastali účinky spojené s vyhlásením rozsudku (§ 353 ods. 8 veta druhá Trestného zákona). Podľa zásad ukladania súhrnného trestu však možno obžalovanému uložiť iba taký druh trestu, ktorý nebude miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím. V tejto súvislosti súd konštatuje, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisová značka 1T/93/2020 zo dňa 30.10.2020 bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu v trvaní 2 roky. Súd preto v prerokovávanej veci obligatórne uložil obžalovanému nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody a zároveň podľa zásad ukladania súhrnné trestu súčasne uložil aj trest zákazu činnosti, ktorý mu bol uložený skorším, vyššie citovaným rozhodnutím súdu. Napokon súd u obžalovaného nezhliadol žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť a preto obžalovanému v predmetnej veci uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so zradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, rešpektujúc ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, čo predstavuje pri zákonom ustanovenej trestnej sadzby pre stíhaný trestný čin, pri ktorom Trestný zákon ustanovuje trestnú sadzbu vo výmere až na 2 roky, miernejšiu reštrikciu. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci bolo potrebné uložiť súhrnný trest odňatia slobody, súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisová značka 1T/93/2020 zo dňa 30.10.2020, právoplatným 17.11.2020.

Súd s ohľadom na všetky okolnosti veci uzatvára, že uložený trest považuje za primeraný vo vzťahu k zásahom do základných práv a povinností obžalovaného a zároveň dostatočne silný na dosiahnutie jej účelu a síce účelu vo vzťahu k ochrane spoločnosti pred obžalovaným (ochranná funkcia) tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívna zložka trestu) a vytvorí vhodné podmienky na jeho výchovu (individuálna prevencia) k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov (generálna prevencia). Ochrannú funkciu trestu pritom súd v danom

prípade účinne dosiahne uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom jeho represívna zložka bude plne dosiahnutá tiež uložením trestu zákazu činnosti. Napokon spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce. Účinnosť generálnej a preventívne prevencie je preto v danom prípade tiež docieľaná naplnením princípu neodvrátiteľnosti trestu.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom odkáže súd poškodeného tiež so zvyškom jeho nároku, ak mu nárok z akéhokoľvek dôvodu prizná len sčasti.

Poškodený G. C. si síce v konaní uplatnil nárok na náhradu škody, no výšku škody v uplatnenom rozsahu 700 Eur nepreukázal relevantnými dôkazmi osvedčujúcimi reálnu hodnotu odcudzených a poškodených vecí. Keďže pre určenie výšky škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie presahujúce potreby trestného konania, súd poškodeného odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.).

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.