

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Ek/1624/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125325177  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125325177.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 35724803, právne zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 53255739, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B. D. XXX, XXX XX C. B., o vymoženie 344,12 EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Martin Dobrodenka, so sídlom exekútorského úradu Blahova 13, 909 01 Skalica, IČO: 42293847, pod sp. zn. 396EX 448/25, o vylúčení súdneho exekútora, takto

### rozhodol:

I. Súdny exekútor: JUDr. Martin Dobrodenka, so sídlom exekútorského úradu Blahova 13, 909 01 Skalica, IČO: 42293847, je vylúčený z vykonávania exekúcie vedenej na exekútorskom úrade pod sp. zn. 396EX 448/25, a exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16Ek/1624/2025.

II. Súd súdnemu exekútorovi: JUDr. Martin Dobrodenka, so sídlom exekútorského úradu Blahova 13, 909 01 Skalica, IČO: 42293847, nárok na náhradu trov exekútora nepriзнаva.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 27.05.2025, domáhal od povinného vymoženía 344,12 EUR s prísl., na základe exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 6C/426/2015 zo dňa 14.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2017, vykonateľnosť dňa 04.03.2017 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 09.06.2025 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Martin Dobrodenka, so sídlom exekútorského úradu Blahova 13, 909 01 Skalica, IČO: 42293847 (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 396EX 448/25. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 09.06.2025. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi sa začala exekúcia.

3. Dňa 25.09.2025 súdny exekútor predložil súdu vlastný návrh na vylúčení súdneho exekútora z vykonávania exekúcie podľa § 33 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ktorý odôvodnil skutočnosťou, že s manželkou povinného je v dennom kontakte, nakoľko od septembra 2025 sa jedná o triednu učiteľku dcéry súdneho exekútora.

4. Podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Svoj možný pomer k veci exekútor posudzuje sústavne a s odbornou starostlivosťou.

5. Podľa § 33 ods. 2 Exekučného poriadku exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie vždy, ak a) je spriaznenou osobou oprávneného alebo povinného, b) spriaznená osoba exekútora je spriaznenou osobou oprávneného alebo povinného, c) je veriteľom alebo dlžníkom povinného alebo osoby spriaznenej s povinným, d) s ním spriaznená osoba je veriteľom alebo dlžníkom povinného, alebo veriteľom, alebo dlžníkom osoby spriaznenej s povinným, e) v posledných troch rokoch osobne alebo svojím majetkom zabezpečil záväzky oprávneného alebo povinného, f) v posledných troch rokoch s ním spriaznená osoba zabezpečovala záväzky oprávneného alebo povinného, g) je s oprávneným alebo s povinným v súdnom alebo inom konaní, v ktorom sa má rozhodnúť ich spor, ktorý nevyplýva z exekučnej činnosti, h) poskytol oprávnenému alebo povinnému vklad alebo sa podieľal na jeho podnikaní alebo zisku, alebo má akékoľvek práva alebo povinnosti k cennému papieru, s ktorým sú spojené práva alebo povinnosti oprávneného alebo povinného, i) v posledných troch rokoch prijal od povinného alebo oprávneného dar alebo inú výhodu alebo j) bol zamestnancom alebo zamestnávateľom oprávneného alebo povinného.

6. Podľa § 33 ods. 5 Exekučného poriadku dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v jeho postupe v exekučnom konaní alebo iných exekučných konaniach. Dôvodom vylúčenia exekútora nie je skutočnosť, že účastník konania podal sťažnosť na činnosť exekútora, podnet na disciplinárne konanie alebo že sa účastník konania v súvislosti s výkonom funkcie exekútora dopustil proti exekútorovi urážlivého konania alebo konania, ktoré môže byť trestným činom. Dôvodom na vylúčenie exekútora nie je ani skutočnosť, že exekútor oprávnenému poskytol súčinnosť pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 33 ods. 6 Exekučného poriadku len čo sa exekútor dozvie o skutočnostiach, pre ktoré možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti alebo pre ktoré je vylúčený, oznámi to bezodkladne súdu.

8. Podľa § 33 ods. 13 Exekučného poriadku ak súd vylúči exekútora z exekúcie, vec zároveň prideli postupom podľa § 55 novému exekútorovi tak, že vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie. Dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie sa doručí vylúčenému exekútorovi a novému exekútorovi; novému exekútorovi sa doručí aj pôvodné poverenie na vykonanie exekúcie. Vylúčený exekútor odošle najneskôr do piatich pracovných dní novému exekútorovi exekučný spis a poukáže doteraz vymožené a nevyplatené plnenia. Porušenie povinnosti exekútora podľa predchádzajúcej vety je závažným disciplinárnym previnením.

9. Nezávislosť, nestrannosť súdneho exekútora sú jedným zo základných predpokladov vykonávania exekučnej činnosti. Súdny exekútor je, pokiaľ ide o vykonávanie exekučnej činnosti orgánom verejnej moci a podieľa sa na realizácii súdnej ochrany (realizuje nútený výkon súdnych rozhodnutí) preto musí vo vzťahu k nemu existovať garancia nezávislosti a nestrannosti. Nestrannosť je daná nedostatkom vnútorného psychického vzťahu ku konkrétnej veci a tiež neexistenciou okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že súdny exekútor takýto vzťah k veci nemá. Inštitút vylúčenia súdneho exekútora je jedným z prostriedkov zabezpečenia ústavnej požiadavky nestrannosti orgánov súdnej ochrany a je ho možné aplikovať len za splnenia zákonom ustanovených predpokladov. Exekútor môže byť vylúčený z exekučného konania na základe námietky zaujatosti uplatnenej účastníkom konania alebo na základe oznámenia samotného súdneho exekútora o skutočnostiach, pre ktoré by mohol byť vylúčený. Dôvodom vylúčenia môže byť čokoľvek, z čoho možno vyvodiť pochybnosť o nezaujatosti exekútora. Táto pochybnosť môže vyplývať z pomeru exekútora k veci, účastníkom alebo ich právnym zástupcom. Exekútor je povinný, len čo sa dozvie o okolnostiach, ktoré zakladajú dôvodné pochybnosti o jeho nezaujatosti, resp. o okolnostiach, pre ktoré by mohol byť vylúčený, oznámiť ich súdu. Exekútor sám neposudzuje, či sú tu skutočne objektívne dané dôvody, ktoré zakladajú jeho vylúčenie, existenciu týchto skutočností musí posúdiť a o vylúčení súdneho exekútora musí rozhodnúť exekučný súd.

10. Za pomer súdneho exekútora k účastníkovi alebo k veci možno považovať skutočnosť, keď má súdny exekútor osobný vzťah k účastníkovi alebo jeho právnemu zástupcovi, napríklad príbuzenský, priateľský, či iný vzťah, alebo ak by súdny exekútor sám mohol mať osobný záujem na vybavení veci. Predpokladom vylúčenia súdneho exekútora z vykonávania exekúcie je taký vzťah k veci, účastníkom alebo k ich zástupcom, ktorého intenzita by aj pri maximálne vynaloženej snahe súdneho exekútora o nezaujatosť v exekučnom konaní jednoznačne ovplyvňovala jeho objektívny postoj k spravodlivému vykonávaniu exekúcie. Dôvody pre vylúčenie exekútora však nemôžu byť všeobecné, vylúčenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami.

11. Súd v exekučnom konaní posudzoval opodstatnenosť tvrdenej možnosti vzniku pochybnosti o nezaujatosti súdneho exekútora z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie. Vychádzal pritom z ustanovenia § 33 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému vykonávaniu exekúcie. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia súdneho exekútora považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu súdneho exekútora, a to 1. k veci, v rámci ktorého vzťahu by mal súdny exekútor svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia exekúcie, alebo 2. k účastníkom konania, ktorých vzťah by bol založený na osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo 3. k zástupcom účastníkov konania, ktorý vzťah by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod bodom 2. Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu súdneho exekútora na exekúcii alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej nožnej snahe o správnosť vykonávania exekúcie ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k nezákonnému vykonávaniu exekúcie.

12. Exekučný poriadok vo svojom ustanovení § 33 ods. 2 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súdny exekútor je vylúčený z exekúcie v každom prípade, a naopak v ustanovení § 33 ods. 5 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, ktoré nie sú dôvodom na vylúčenie súdneho exekútora z vykonávania exekúcie. V danom prípade súdny exekútor predložil dôvod na vylúčenie súdneho exekútora, ktorý spadá do kategórie všeobecných dôvodov vylúčenia exekútora podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku.

13. Súdny exekútor ako dôvod vylúčenia uviedol, že je v pravidelnom dennom kontakte s manželkou povinného, ktorá je od septembra 2025 triednou učiteľkou dcéry súdneho exekútora. Po preskúmaní spisového materiálu bolo možné konštatovať právny záver, že prezentovaný dôvod na vylúčenie exekútora zakladá pochybnosť o nezaujatosti súdneho exekútora v predmetnom exekučnom konaní, v ktorom prebieha proti povinnému exekúcia vedená. Daná okolnosť vytvára predpoklad, že by súdny exekútor nemusel objektívne pristupovať pri vykonávaní jednotlivých úkonov v rámci exekúcie či už za účelom zistenia, zabezpečenia alebo zexekvovania majetku povinného, a to isté by platilo aj v prípade ak exekúciou by bol postihovaný aj priamo majetok povinného a jeho manželky, ktorý by patril do ich spoločného majetku v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Takáto miera pochybnosti pri všetkej nožnej snahe môže mať vplyv na správnosť objektívneho vykonávania exekúcie a v konečnom dôsledku by mohla viesť i k nezákonnému vykonávaniu tejto exekúcie za účelom vymoženía pohľadávky oprávneného deklarovaného exekučným titulom. Súdny exekútor správne z vlastnej činnosti oznámil dôvod na vylúčenie súdneho exekútora, tak ako to predpokladá ust. 33 ods. 6 Exekučného poriadku.

14. Súd teda konštatoval, že v danom prípade je prítomný dôvod na vylúčenie súdneho exekútora podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o vylúčení súdneho exekútora vykonávania exekúcie podľa § 33 ods. 9 Exekučného poriadku, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

15. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

16. Podľa 198 ods. 1 Exekučného poriadku ak došlo k zmene exekútora alebo k vylúčeniu exekútora, odmena ani náhrada výdavkov pôvodnému exekútorovi nepatrí.

17. O odmene a náhrade trov pôvodného súdneho exekútora súd rozhodol tak, že nárok na náhradu trov mu nepriznal (keďže v zmysle ustanovenia § 198 ods. 1 Exekučného poriadku, odmena a náhrada hotových výdavkov pôvodnému súdnemu exekútorovi, ktorý bol zmenený alebo vylúčený, nepatrí), tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

18. Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o vylúčení súdneho exekútora súd v zmysle § 33 ods. 13 Exekučného poriadku prideli vec novému exekútorovi postupom podľa § 55 a nasl. Exekučného

poriadku tým, že vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie a doručí ho pôvodnému súdnemu exekútorovi a novému súdnemu exekútorovi.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.