

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/50/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425202190
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425202190.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: C. XXX, XXX XX D., 2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: 966 03 Repište 26, obaja právne zastúpení JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka, s.r.o., G. H. F. XXX/XX, XXX XX C. I. J., proti žalovanej: K. D. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: C. XXX, XXX XX D., zast. A. L. M., advokát, Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava, o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd žalovanej náhradu trov konania voči žalobcom **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade v konaní pod sp.zn. 5C/105/2024 ako žalovaní v 12. a 14 rade, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, podali vzájomnú žalobu, v zmysle ktorej navrhli zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k EKN parc. č. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 283 m². Nehnuteľnosť navrhli prikázať do podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaných v 12. a 14. rade.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením sp.zn. 5C/105/2024 zo dňa 01.09.2025 vzájomnú žalobu žalovaných v 12. a 14. rade vylúčil na samostatné konanie.

3. Právna zástupkyňa žalobcov v 1. a 2. rade v konaní pod sp.zn. 5C/50/2025 doručila dňa 26.09.2025 späťvzatie žaloby, v ktorom uviedla, že žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti v.k.ú. C., obec D., parc.č. N. vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 283 m², berú späť. Žalobcovia navrhujú, aby súd prvej inštancie v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil, a aby v zmysle § 256 ods. 1 CSP rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže žalobcovia po podaní žaloby vzali žalobu v celom rozsahu späť, okresný súd aplikujúc § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta Zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

9. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 10 Eur.

10. Podľa § 11 ods. 6 pís. b) citovaného zákona orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

11. Žalobcovia za podanú žalobu súdny poplatok nezaplatili, súd preto prevádzkovateľa systému na vrátenie súdneho poplatku, kráteného podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, neupravil.

12. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd aplikujúc § 256 ods. 1 CSP, keď mal za to, že zastavenie konania procesne zavinili žalobcovia, pretože vzali žalobu späť. Okresný súd zdôrazňuje, že dôvodnosť žaloby sa posudzuje pri jej späťvzati procesne a bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzati žaloby nedošlo. Keďže zastavenie konania procesne zavinili žalobcovia, okresný súd by mal priznať náhradu trov konania protistrane, teda žalovanej. Keďže žalovanej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania voči žalobcom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.