

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 27P/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6223200806
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6223200806.8

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o mal. T. O., B.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov matky U. O., B.. XX.XX.XXXX, O. X. V. XX zastúpenej Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou, so sídlom ul. Nemesszegská 6575/35, Dunajská Streda a otca T. O., B.. XX.XX.XXXX, O. , O..Č.. L. XX, X. zastúpeného JUDr. Soňou Krasňanskou, advokátkou, so sídlom ul. Trnavská 49, Pezinok, o návrhu matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Matka je oprávnená stýkať sa s maloletým T. O., B.. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v mesiaci od piatku 15.30 hod do nedele do 18.00 hod. počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 8.00 h do 8.7 do 18.00 h a od 1.8. od 8.00 h do 8.8. do 18.00 h s tým, že matka si prevezme maloletého od otca v mieste jeho bydliska L. XX, X. a po ukončení styku ho matka otcovi odovzdá a tento si maloletého prevezme od matky v mieste bydliska matky na adrese V. XX.

II. Otec je p o v i n n ý maloleté dieťa na styk matky riadne pripraviť a v určený termín ho matke odovzdať a po skončení styku si maloletého od matky v mieste jej bydliska prevziať.

III. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 27P/5/2023.

odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa podala na tunajší súd dňa 18.04.2024 návrh, ktorým sa domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil jej styk s maloletým tak, že je oprávnená na styk s maloletým dieťaťom každý týždeň od piatka 15.30 hod., kedy si prevezme v predškolskom zariadení v X. do nedele 18.00 hod., kedy si ho otec prevezme od matky v mieste jej bydliska na adrese V. XX. Alternatívne navrhla styk s mal. dieťaťom upraviť tak, že by bola oprávnená stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň od piatka 15.30 hod., kedy si ho prevezme v predškolskom zariadení v X. do nedele 18.00 hod., kedy si ho otec prevezme od nej v mieste jej bydliska na adrese V. XX. Taktiež žiadala upraviť styk počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 08.00 hod. do 21.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 08.00 h. do 21.08. do 18.00 hod. s tým, že si prevezme maloletého od otca v mieste jeho bydliska v obci X.Ň. a po ukončení styku ho otcovi odovzdá v mieste jej bydliska na adrese V. XX. V návrhu matka dieťaťa uviedla, že uznesenie č. k. 27P/5/2023-93 zo dňa 22.06.2023, ktorý vydal Okresný súd Lučenec bolo vydané v čase, keď bola hospitalizovaná v Psychiatrickej liečebni Hronovce a nemala možnosť zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa. Od 03.09.2023, teda viac ako pol roka, je mimo ústavnej starostlivosti, vedie usporiadaný život, pravidelne navštevuje odborníkov (psychiatra MUDr. Artúra Ivančíka v Šahách), dobrovoľne aj klinickú psychologičku PhDr. Alenu Chládkovú v Ambulancii Psychiatrickej nemocnice Hronovce a je zamestnaná. V rámci posledného pojednávania, ktoré sa konalo dňa 26.03.2024, súdu jednoznačne

preukázala, že otec mal. nie je spôsobilý maloletého vychovávať a zabezpečovať mu riadnu starostlivosť, nakoľko na dennej báze požíva alkoholické nápoje, čo otec žiadnym spôsobom nevyvrátil. Uvedené skutočnosti ona vnímala v čase, kedy navštevovala domácnosť otca, aby mohla tráviť čas s maloletým, styk s ktorým jej otec iným spôsobom nedovoľoval. K uvedeným návštevám dochádzalo pravidelne od 21.10.2023 až do konania pojednávania, nakoľko tak, ako to v rámci pojednávania uviedla, otec jej po tom, čo „odtajila“ sľub daný otcovi, že nikomu o tom, že maloletého navštevuje, nepovie, nemá možnosť stykať sa s maloletým. Uvedené víkendy boli jednou možnosťou, kedy mohla realizovať styk s maloletým, otec jej totiž žiaden iný styk nedovolil. Počas styku sa s maloletým hrala spoločenské hry, pexeso, puzzle, maloletý s ňou varil, vždy to však bolo pod drobnohľadom otca, ktorý sa ale do spoločenských hier nezapájal, len pred synom pil a mal na ňu nemiestne komentáre, ktoré priamo úmerne gradovali s množstvom vypitého alkoholu. Maloletý bol počas styku vždy pri nej, jej odchody znášal veľmi ťažko a vždy sa pýtal otca, kedy ho už konečne pustí s maminkou do V.. Otec maloletého odbil vždy s tým, že až po súde, a dovtedy sa má tešiť aspoň z toho, že dovolí matke navštevovať ho. Samozrejme po súde zakázal otec s maloletým osobný kontakt a aj v čase, kedy sa snaží synovi zavolať, hovor málokedy zdvihne a pokiaľ aj áno, je na ňu agresívny. V súčasnosti ju otec často blokuje a okrem pár minútových hovorov jej nedovolí žiadnu realizáciu styku. Uvedené správanie sa otca na súde predestinovala. Poukázala na to, že maloletému T. matka veľmi chýba, po jej odchode vždy veľmi plakal a pýtal sa jej, kedy už budú spolu. V návrhu ďalej zdôraznila, že bola pre maloletého vzťahovou osobou, ona sa o neho na dennej báze od narodenia starala a v súčasnosti maloletému veľmi chýba a túži s ňou žiť. Taktiež mu veľmi chýbajú súrodenci, s ktorými od malička vyrastal, a od ktorých je kvôli správaniu sa otca eliminovaný. U maloletého došlo rozhodnutím súdu z dôvodu jej hospitalizácie k veľmi vážnemu zásahu do jeho integrity, maloletý bol vytrhnutý z prostredia, ktoré dôverne poznal, kde bol s prostredím zžitý, kde mal svojich súrodencov a kamarátov. Súčasná situácia je pre maloletého T. veľmi ťažká, nakoľko mu otec neustále hovorí, že pokiaľ sa nebude riadne správať, matku viac neuvidí a maloletý je takýmto spôsobom udržiavaný v permanentnom strese a strachu, aby o svoju matku neprišiel. Nehovoriac o tom, že maloletý T. bol očitým svedkom toho, ako otec matku fyzicky napadol, teda maloletý T. má osobné veľmi negatívne zážitky s otcom, teda presne vie, kam je schopný jeho otec zájsť. Na základe vyššie uvedených má za to, že je nutné nariadiť neodkladné opatrenie, aby mala zabezpečený styk so synom a taktiež, aby mali možnosť súrodenci spoločne tráviť čas. Momentálne sa nachádza v V. vo svojom bydlisku a je schopná sa o maloletého syna riadne postarať. Uvedené potvrdzujú aj aktuálne lekárske správy, ktoré boli súdu predložené. Nie je v záujme maloletého byť odlúčený od nej ako svojej matky a od svojich súrodencov. Šetrením sa zistilo, že v jej starostlivosti nie sú žiadne nedostatky, o maloleté deti bolo vždy riadne postarané, boli čisté a do základnej a materskej školy chodili vždy riadne pripravené. Má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, a preto do rozhodnutia vo veci samej žiada súd, aby rozhodol o jej styku s maloletým, od ktorého je na základe rozhodnutia súdu napriek tomu, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, odlúčená. V súčasnosti má za to, že neexistujú dôvody, pre ktoré by mal byť maloletý naďalej v osobnej starostlivosti otca, je nutné, aby súd zabezpečil jej styk s maloletým, nakoľko otec jej v styku bráni a nie je možné očakávať, že bude súhlasieť s realizáciou styku dobrovoľne. Realizácia styku s maloletým v jej bydlisku m je nevyhnutná aj z dôvodu styku maloletého so svojimi súrodencami, ktorí u nej bývajú.

2. Súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 08.02.2023 sp. zn. 5P/4/2023 bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené, súd schválil rodičovskú dohodu v tom znení, že mal. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu výživným v sume 170,- Eur, otcovi bol upravený styk s mal tak, že má právo sa s ním stretávať každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že maloletého si prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletého a tam jej ho aj vráti. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 27.02.2023. Otec dieťaťa podal na tunajší súd dňa 02.05.2023 návrh na zmenu umiestnenia maloletého dieťaťa a to z dôvodu, že matka dieťaťa požíva alkohol, často mení zamestnania a akékoľvek problémy v rodine matky sa riešia hádkami a bitkami. Dňa 04.05.2023 otec dieťaťa podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mu mal. dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že vzhľadom na znalosť rodinných pomerov u rodičov matky mal. má za to, že prostredie, kde sa riešia problémy a každodenný život alkoholom má negatívny dopad na citový a psychický vývoj maloletého. Poukázal na to, že počas posledných týždňov po rozvedení bola matka mal. pod silným vplyvom alkoholu. Nemala žiadne zábrany riskovať svoj a kedykoľvek životy detí. Matka maloletého ho opakovane navštívila veľmi opitá, pričom bola privolaná aj polícia tak, že kvôli opitosti bola prevezená aj do nemocnici v Bratislave odkiaľ odišla na reverz. Okresný súd Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš dňa 22.06.2023 pod č. k. 27P/5/2023-93

vydal neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Matke dieťaťa uložil povinnosť dočasne prispievať na výživu mal. výživným v sume 85 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Vo zvyšku súd neodkladné opatrenie zamietol a určil, že toto bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností. V odôvodnení predmetného uznesenia súd uviedol, že otec dieťaťa osvedčil, že tu vo veci samej existuje potreba upraviť práva a povinnosti rodičov voči maloletému dieťaťu, keďže matka mal. dieťaťa požíva alkohol, často mení zamestnania, odchádza z domácnosti rodičov, pričom deti necháva v starostlivosti svojich rodičov, pričom je hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach. Je teda vo verejnom záujme, teda v záujme mal. aby bola zabezpečená dostatočná úroveň starostlivosť o neho a najmä ochrana duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Súd ďalej uviedol, že podľa jeho názoru táto dočasná úprava, práv a povinností môže napomôcť k tomu, aby sa predišlo k vzniku ďalších stresových situácií, ktoré by mal. dieťa bolo svedkom (požívanie alkoholu matkou, hádky s jej rodičmi a podobne) pričom bolo zistené, že matka dieťaťa požíva alkohol, odchádza z domácnosti svojich rodičov, deti necháva v starostlivosti svojich rodičov a často mení zamestnania. V poslednom období bolo po nej vyhlásené aj pátranie, podarilo sa ju nájsť. Pričom sa mala nachádzať na liečení v Hronovciach. Ďalej uviedol, že mal. sa nachádza u otca, pričom zo správy z prešetrenia pomerov prostredníctvom ÚPSVaR Pezinok bolo zistené, že otec má bytové, sociálne, ekonomické podmienky preto, aby zabezpečil riadnu starostlivosť o maloletého. Neboli zistené žiadne také skutočnosti na strane otca, ktoré by nasvedčovali tomu, že by tento bol závislý na psychotropných, návykových látkach resp. na alkohole (ako to tvrdila matka dieťaťa). Súd zdôraznil tú skutočnosť, že starostlivosť rodičov mal. dieťaťa má prednosť pred starostlivosťou starých rodičov, pričom týmto už takýto návrh bol zamietnutý a to uznesením tunajšieho súdu zo dňa 04.05.2023 č. k. 3P/12/2023-49 z dôvodu, že neboli dané také výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu upraviť pomery maloletých detí bezodkladne ani situácia, ktorá by vyžadovala naliehavosť rýchleho zásahu do rodinného prostredia účastníkov bezodkladnou úpravou pomerov. Zároveň súd uložil matke dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným v sume 85 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia, pričom zohľadnil to, že síce matka je nezamestnaná, avšak pracovný pomer bol s ňou skončený v skúšobnej dobe (zrejme z dôvodu, že nenastúpila do práce, keďže po nej bolo vyhlásené pátranie) túto situáciu si zavinila sama. Tak že sa vzdala bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Otec mal za to, že výživné bolo určené v nevyhnutnej miere s prihliadnutím na vek, potreby maloletého ako aj na to, že mal. u otca nenavštevuje materskú školu. Vo zvyšku súd neodkladné opatrenie zamietol a určil, že bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností. Matka dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podala proti uzneseniu odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 22.08.2023 sp. zn. 13CoP/13/2023 uznesenie potvrdil. Uznesením zo dňa 23.08.2023 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave jej styku s maloletým. Matka následne prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 04.10.2023 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý návrh Okresný súd Lučenec č. k. 27P/5/2023-305 zo dňa 09.10.2023 zamietol. V odôvodnení súd uviedol, že matka dieťaťa neosvedčila, že by boli dané dôvody preto, aby súd neodkladným opatrením nariadil otcovi dieťaťa, aby odovzdal maloletého do starostlivosti matky, keďže maloleté dieťa bolo dočasne zverené do starostlivosti otca z dôvodu, že u matky dieťaťa bolo zistené, že táto požíva alkohol, často mení zamestnania, odchádza z domácnosti rodičov, pričom deti necháva v starostlivosti svojich rodičov. Rovnako neboli zistené žiadne nedostatky vo výchove otca a nebolo osvedčené ani bezprostredné ohrozenie života a zdravia maloletého, keďže matka maloletého nepreukázala žiadne nové okolnosti, ktoré by odôvodňovali takýto zásah zo strany súdu. Matka podala dňa 08.04.2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zrušil uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 27P/5/2023-93 zo dňa 22.06.2023, otcovi uložil povinnosť odovzdať mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti. Uznesením č. k. 27P/5/2023-417 zo dňa 11.04.2024 Okresný súd Lučenec návrh matky zamietol z dôvodu, že matka dieťaťa nepreukázala dôkazmi pripojenými k neodkladnému opatreniu tú skutočnosť, že otec požíva alkohol (holduje alkoholu denne, ako to uvádza matka) a zanedbáva starostlivosť o maloletého. Šetrením neboli zistené žiadne také skutočnosti na strane otca, ktoré by nasvedčovali tomu, že by tento bol závislý na psychotropných, návykových látkach resp. na alkohole (ako to vtedy tvrdila matka dieťaťa). Súd mal za to, že matka dieťaťa v podanom návrhu neosvedčila, že by boli dané dôvody preto, aby súd zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca. Rovnako bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, kde sa znalec okrem iného vyjadrí aj k tej skutočnosti aké sú osobnostné predpoklady rodičov pre výchovu dieťaťa (vzhľadom na ich závislosti) a prostredie ktorého z rodičov je vhodnejšie pre výchovu maloletého.

3. Na pojednávani dňa 26.03.2024 matka uviedla, že s maloletým sa stretla dňa 18.09.2023 v City aréne v Trnave a následne sa s maloletým pravidelne stretávala od 20. alebo 21.10.2023 pravidelne každý druhý týždeň a to tak, že pricestovala vlakom, otec s maloletým ju čakali na stanici, všetci spoločne išli do bytu otca. Ona v byte prespávala a v nedelňu odcestovala domov. S maloletým trávila čas hraním spoločenských hier. Otec mal tú podmienku, že o týchto jej stretnutiach nikto nesmie vedieť.

4. Otec dieťaťa na pojednávani dňa 26.03.2024 potvrdil stretávanie sa matky s maloletým v jeho byte. Vo svojom podaní zo dňa 11.04.2024 uviedol, lebo aj keď matka nemala ani určenú úpravu styku, jej vyhovel a nebránil synovi a ani jej v spoločnom stretávaní. Vravil si, že veď je to jeho matka, musia predsa spolu nejako vychádzať a kvôli T. si budú musieť nájsť nejakú spoločnú cestu. Po pár stretnutiach v mestských centrách, čo bolo pre všetkých obmedzujúce, ju s čistým srdcom a dobrou vôľou jedného dňa pustil do bytu. Bola to osudová chýba, ktorá sa už nikdy nezopakuje. Netušil, že sú to z jej strany a zo strany jej advokátky vopred zákerne a špinavo zmanipulované a pripravené postupy voči jeho osobe.

5. Otec dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doručil dňa 24.04.2024 vyjadrenie k podanému návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že matka sa môže s maloletým kedykoľvek stretávať, on jej v tom nebráni, keďže chce, aby maloletý mal pocit rodiny. Umožnenie styku s maloletým vyplýva aj zo zápisnice z pojednávania zo dňa 26.03.2024. Nesúhlasí s návrhom matky, keďže matka žiada, aby bol maloletý u nej každý, prípadne každý druhý víkend. Cez prázdniny by ho mal maloletého prakticky iba dva týždne. Má za to, že sa jedná o matkinu citovú manipuláciu, keďže cez víkend by sa matka zaoberala len hrami, zábavou, prípadne výletmi a citovým vydieraním maloletého a jeho postupným odklonením od prostredia, v ktorom sa momentálne nachádza. Osobná komunikácia by podľa neho medzi rodičmi pred víkendom absentovala. Jeho povinnosti vo vzťahu k maloletému a motivácia k plneniu povinností, by po takýchto výletných pobytoch u matky, zlyhávala. Maloletý by sa dostal do dvoch odlišných prostredí a toto by mohlo byť rizikom pre jeho duševný a citový vývoj a psychiku. Má dôvodnú obavu z konania matky, ktorá by zneužila svoju možnosť tým, že by mu maloletého viac nevydala. Všetky vyjadrenia matky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o popiera v celom rozsahu. Navrhuje súdu, aby návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Otec k vyjadreniu k podanému návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia doložil aj jeho vyjadrenie ku styku matky s maloletým. V tomto vyjadrení uvádza, že nesúhlasí, aby maloletý navštevoval domácnosť matky, o ktorú sa delí s rodičmi, kde sú veľmi zlé rodinné vzťahy a pomery. On matke nikdy nebránil v styku s mal. dieťaťom, pričom matka je tá, ktorá klame, pokúša sa o manipuláciu a ovplyvňovania rozhodovania súdu v tejto veci. Matke stále dáva možnosť stretávať sa so synom, čo ale matka od posledného pojednávania nevyužila. Má za to, že maloletý sa nachádza momentálne v harmonickom prostredí, ktorú dostáva od otca, sestričky a starých rodičov, úzkych rodinných priateľov a detí, s ktorými spoločne navštevujú materskú školu. Ďalej tvrdí, že matka má strach zo znaleckého posudku, ktorý ich oboch čaká, a preto navrhuje tieto neodkladné opatrenia a chce mu psychicky ublížiť. Maloletý je častokrát zavádzaný sľubovanými nepravdami, ktoré mu matka nedokáže splniť. Matka nedokázala preukázať, že je v poriadku, skôr naopak on tvrdí, že bol svedkom toho, že matka opätovne holduje alkoholu v kombinácii s liekmi. Rovnako nezmenila ani bytové podmienky, miesto a ľudí v domácnosti, do ktorej by chcela priviesť syna. Z tohto dôvodu najvhodnejším prostredím pre jeho zdravý vývin a dostatočne dobrú úroveň a kvalitu života je prostredie v domácnosti u neho. Ďalej uviedol, že ak matka má záujem sa stretnúť so synom, on v tom nebude brániť, ale len v jeho prítomnosti a na vopred dohodnutom mieste a čase.

7. Podľa ustanovenia § 111 písm. d) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o styku s maloletým.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania, po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je neodkladná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je dôvodom, prečo súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

17. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa.

18. Súd pri rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Z obsahu spisu mal súd osvedčené, že manželstvo rodičov dieťaťa bolo rozvedené, súd schválil rodičovskú dohodu v tom znení, že mal. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu výživným v sume 170,- Eur, otcovi bol upravený styk s mal tak, že má právo sa s ním stretávať každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že maloletého si prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletého a tam jej ho aj vráti. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 27.02.2023. Tunajší súd uznesením zo dňa 22.06.2023 pod č. k. 27P/5/2023-93 vydal neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca z dôvodu, že matka požívala alkohol, často menila zamestnania, odchádzala z domácnosti rodičov, pričom deti (maloletého a jeho súrodencov) nechávala v starostlivosti svojich rodičov. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 22.08.2023 sp. zn. 13CoP/13/2023 uznesenie potvrdil. Uznesením zo dňa 23.08.2023 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave jej styku s maloletým. Od nariadenia neodkladného opatrenia matka dieťaťa bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici Hronovce od 16.06. do 03.09.2023 (čl. 359 spisu), kde absolvovala kompletnú protialkoholickú liečbu. V súčasnej dobe navštevuje psychiatra MUDr. Artúra Ivančíka, pričom zo správy z 22.02.2024 (čl. 358 spisu) vyplýva, že matka dodržiava liečebný plán a predpísané vyšetrenia v ambulancii a je bez psychotropnej liečby. Matka dieťaťa sa zamestnala na základe pracovnej zmluvy u zamestnávateľa CPB spol. s.r.o. Sklabiná a to od 28.02.2024, pracovný pomer má uzavretý na neurčitú dobu so skúšobnou dobou 3 mesiace. Matka ma v starostlivosti dve mal. deti V. a to Q., B..XX.XX.XXXX a T., B..XX.XX.XXXX, s ktorými býva u svojich rodičov, kde správa z prešetrenia pomerov potvrdila, že v ich domácnosti sú vhodné podmienky pre výchovu mal. detí (čl. 250 spisu). Matka má v mieste bydliska dobrú povest' (čl. 252 spisu). Pokiaľ otec dieťaťa tvrdí, že u matky pretrváva problém s alkoholom, táto „nedokázala preukázať, že je v poriadku a bol svedkom toho, že matka opätovne holduje alkoholu v kombinácii s liekmi“, tieto tvrdenia nepreukázal žiadnymi dôkazmi. Ako súd vyššie uviedol, matka absolvovala protialkoholickú liečbu, navštevuje psychiatra, dodržiava liečebný režim a vyšetrenia. Súd zdôrazňuje, že je riadne zamestnaná, pričom z jej pracovnej zmluvy vyplýva druh práce vodič-predavač

v pojazdnej predajni z čoho je zrejmé že alkohol požívať nemôže. Maloletý pri pohovore vykonanom na ÚPSVaR Pezinok (čl. 333 spisu) uviedol, že chce tráviť čas aj s matkou a vie si predstaviť chodiť do škôlky aj do V.. Zároveň maloletý potvrdil, že so súrodencami sa stretáva a majú spolu dobrý vzťah. Maloletý je zvyknutý na prostredie u matky, v ktorom sa nachádzal od 02.09.2022 do 16.06.2023. Pokiaľ otec uvádzal, matka „rovnako nezmenila ani bytové podmienky, miesto a ľudí v domácnosti, do ktorej by chcela priviesť syna“, súd zdôrazňuje, že maloletý bol matke odňatý z dôvodov uvedených v ods. 2 uznesenia (matka požívala alkohol, často menila zamestnania, odchádzala z domácnosti rodičov, pričom deti nechávala v starostlivosti svojich rodičov, bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach), nie z dôvodu nevhodných bytových podmienok resp. prostredia jej rodičov. V tomto sme súd zdôrazňuje, že nebolo preukázané požívanie alkoholu rodičmi matky dieťaťa (ako to tvrdí otec). Na základe návrhu otca bola vyžiadaná správa z polície, či v období od septembra 2023 ku dňu podania správy (január 2024) polícia bola privolaná na adresu bydliska matky resp. jej rodičov v súvislosti s požitím alkoholu, rušením občianskeho spolunažívania, pričom polícia súdu oznámila, že neevduje žiadne oznámenia (čl. 340 spisu). Matka dieťaťa na pojednávaní dňa 26.03.2024 uviedla, že dochádzalo k hádkam medzi ňou a jej rodičmi v čase keď požívala alkohol.

19. Maloletý má k matke má vytvorený dobrý vzťah teší sa, keď ju vidí a okrem toho má vytvorený dobrý vzťah aj so svojimi súrodencami, pričom je vhodné, aby aj súrodenecké vzťahy zostali zachované. Je v záujme maloletého aby mal pravidelný styk s matkou v takom rozsahu, ktorý sa javí ako vhodný pre plnenie rodičovskej úlohy matky a rozvíjanie citových väzieb matky s maloletým. Súd upravil styk aj počas letných prázdnin, aby matka mohla stráviť s maloletým dlhší čas a aby ho maloletý mohol stráviť čas aj so svojimi súrodencami s tým, že súd prihliadol aj na vzdialenosť miesta bydlísk rodičov (čo je cca 172 km). Vzhľadom na to, že otec má maloletého dočasne zvereného do osobnej starostlivosti len neodkladným opatrením, pričom medzi miestami bydlísk rodičov je značná vzdialenosť, súd upravil styk tak, že matke si prevezme mal. dieťa v mieste bydliska otca a otec si ho po ukončení styku prevezme v mieste bydliska matky, aby výlučne matka nemusela znášať zvýšené finančné prostriedky na cestovné v čom by bolo znevýhodnená oproti otcovi, u ktorého je zrejmé, že ako živnostník dosahuje vyšší príjem ako matka. Pokiaľ otec uvádzal, že chce aby sa styk uskutočňoval za jeho prítomnosti, súd nevidel preto žiadny dôvod, maloletý je vo veku viac ako 6 rokov k matke má vytvorený citový vzťah a prostredie matky mu nie je neznáme. To čo uviedol otec, že: „maloletý by sa dostal do dvoch odlišných prostredí a toto by mohlo byť rizikom pre jeho duševný a citový vývoj a psychiku“, prináleží hodnotiť len osobe, ktorá má na to potrebné odborné znalosti (znalci) a taktiež aj skutočnosti ohľadom otcom uvádzanej „citovej manipulácie“ maloletého matkou. Vzhľadom na to, že maloletý sa nachádza u otca od 16.06.2023, matka sa s ním začala stretávať od septembra 2023, pravidelne sa s ním stretávala každý druhý týždeň v domácnosti otca, tento jej už taký styk neumožňuje (ani priestor na telefonickú komunikáciu) súd bol toho názoru, že je potrebné upraviť styk matky s maloletým. Takáto dočasná úprava styku je potrebná, aby sa udržiaval a upevňoval vzťah matky s maloletým, keďže matka sa s maloletým pravidelne stretávala, je potrebné v tomto styku i naďalej pokračovať i s prihliadnutím na to, že vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie, kým bude rozhodnuté vo veci samej uplynie určité časové obdobie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. Odvolanie sa podáva písomne na Okresný súd Lučenec, Pracovisko Veľký Krtíš, SNP ul. SNP 714/2, Veľký Krtíš a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa navrhovateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.