

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Csp/62/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625206597
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2625206597.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX E. proti žalovanému: Har-mon s.r.o., so sídlom Levočská 1, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 51 200 805 o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamieťa.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 01.09.2025 domáhal, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadi v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam v spoluvlastníctve žalovaného, a to k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. E., v spoluvlastníckom podiele 1/2, parc. č. 3/3 – zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 88 m², parc. č. 4/2 – zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 66 m², a parc. č. 5/1 – záhrada vo výmere 487 m², subsidiárne, ak by súd nezriadil záložné právo k nehnuteľnostiam, aby zriadil záložné právo k 100 % obchodného podielu žalovaného v obchodnej spoločnosti Vedrodsteel s.r.o., IČO: 54 219 973, a aby súčasne uložil príslušným evidenčným orgánom povinnosť vykonať zápis záložného práva – pri nehnuteľnostiach formou vkladu do katastra a pri obchodnom podiele formou zápisu do obchodného registra.

2. V odôvodnení svojho návrhu žalobca uviedol, že dňa 01.08.2025 bolo vo veci nariadené neodkladné opatrenie vo vzťahu k nehnuteľnosti v Gbeloch, pričom zápis na LV má formu poznámky. Návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa žalobca domáha zriadenia súdneho záložného práva tak, aby bol nárok žalobcu pevne zabezpečený aj poradím záložného práva nezávisle od osudu neodkladného opatrenia. Žalobca uviedol, že osvedčil peňažnú pohľadávku 56.400,00 € zo zmluvy o dielo (Sekule – rodinný dom s pivnicou) a vady diela preukázal odbornými vyjadreniami/posudkami. Podľa žalobcu existuje konkrétne riziko zmarenia alebo sťaženia budúcej exekúcie, a to pre: (i) pokračujúci predaj nehnuteľností v Gbeloch, (ii) spoluvlastníctvo LV XXXX len v podiele 1/2 vo vlastníctve Har-mon s.r.o., (iii) neistota, že zvyšný výnos pokryje nárok 56.400,00 € s príslušenstvom. Ďalej žalobca poukázal na spriaznenú pôžičku 150.000,00 € (veriteľ F. F. A. – spoločník), kde denná sankcia vo výške 0,05 % (= 75 €/deň) a zabezpečenie záložným právom vytvárajú prednostné riziko odklonu plnenia. Taktiež zmluva o prevode 100 % podielu vo Vedrodsteel s.r.o. (kúpna cena 1.200.000,00 €, EURIBOR 3M + 1 %, poradie úhrad: pokuty > úroky z omeškania > „Úrok“ > istina; odstúpenie pri omeškani dvoch splátok) zvyšuje tlak na majetok žalovaného. Účtovná závierka žalovaného 2024 vykazuje rozpory/nezverejnené riziká (spriaznená pôžička, ťarcha, podmienené záväzky), čo znižuje transparentnosť. Zriadenie súdneho záložného práva je podľa žalobcu primerané a účelné, neobmedzuje bežné fungovanie žalovaného, chráni žalobcu poradím, rešpektuje podiel 1/2, a subsidiárne mieri na obchodný podiel vo Vedrodsteel s.r.o.. Žalobca uviedol, že samotný žalovaný v odvolaní proti neodkladnému opatreniu uvádza, že pri peňažnom nároku je vhodným prostriedkom zabezpečovacie opatrenie (súdne záložné právo), čo podporuje subsidiaritu a primeranosť požadovaného zabezpečovacieho opatrenia.

Ďalej žalobca poukázal na to, že platí, že neodkladné opatrenie má ustúpiť, ak cieľ ochrany možno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pokiaľ ide o prebiehajúci predaj nehnuteľností v Gbeloch, tak aj po 01.08.2025, kedy bolo nariadené neodkladné opatrenie, pokračuje inzerovanie/snaha o prevod. Zápis neodkladného opatrenia má povahu poznámky a neustanovuje poradie veriteľov, a pri následnom vklade môže dôjsť k zmenám v portfóliu majetku žalovaného. Žalovaný je len 1/2 spoluvlastníkom na LV XXXX, teda výnos z prípadného predaja sa delí medzi spoluvlastníkov. Po uspokojení záložného veriteľa (ak by existoval) a rozdelení výnosu nemusí zostatok pokryť pohľadávku 56.400,00 € s príslušenstvom. Pokiaľ ide o spriaznenú pôžičku 150.000,00 €, ide o pôžičku s dennou sankciou 0,05 % (= 75 €/deň) a zabezpečením záložným právom v prospech spoločníka (JUDr. Ján Ivan), čo predstavuje prednostné riziko odklonu plnenia v neprospech žalobcu – ide o zabezpečenú spriaznenú pohľadávku s potenciálom rýchlej akcelerácie pri omeškaní. Zmluva o prevode 100 % podielu vo Vedrodsteel s.r.o. obsahuje výrazné zmluvné zabezpečenia (napr. poradie započítania platieb: pokuty > úroky z omeškania > „Úrok“ > istina; úrok EURIBOR 3M + 1 %; denná pokuta 0,05 %; akceleračné mechanizmy pri omeškaní dvoch splátok). Tieto záväzky môžu absorbovať disponibilnú hotovosť žalovaného a zvyšovať riziko, že žalobcova pohľadávka zostane neuspokojená. Žalobca tiež poukázal na účtovnú závierku žalovaného za rok 2024, kde zistil rozpory a nezverejnené riziká (spriaznená pôžička, ťarcha, podmienené záväzky – spor 5Csp/41/2023, udalosti po dni účtovnej závierky), ktoré znižujú predvídateľnosť reálnej bonity žalovaného, absentuje tu jasná informácia o poradí zabezpečení a skutočných ťarchách. Pokiaľ ide o nariadené neodkladné opatrenie, toto má dočasný charakter a je predmetom odvolacieho konania. Pokračujúci predaj nehnuteľnosti a existujúce spriaznené záväzky zvyšujú pravdepodobnosť rýchlych majetkových pohybov. Zriadenie súdneho záložného práva zabezpečí žalobcovi pevné poradie nezávisle od osudu neodkladného opatrenia a od prípadných zmien v majetku žalovaného. Navrhované zabezpečovacie opatrenie rešpektuje zásadu minimalizácie – mieri výlučne na 1/2 spoluvlastnícky podiel žalovaného na LV XXXX, subsidiárne na obchodný podiel žalovaného vo Vedrodsteel s.r.o., ak by nebolo možné dosiahnuť účel cestou nehnuteľnosti. Zabezpečovacie opatrenie je miernejšie než neodkladné opatrenie, keďže nebráni bežnej obchodnej činnosti, len ustanovuje poradie veriteľskej ochrany. Neodkladné opatrenie je dočasný zákaz nakladania, kým záložné právo poskytuje pevné poradie. Aj pri zrušení neodkladného opatrenia účinky vkladu záložného práva pretrvávajú.

3. Z obsahu spisov Okresného súdu Senica sp. zn. 5Csp/41/2023 a sp. zn. 21Csp/47/2025, ako aj z predložených listinných dôkazov, t. j. z listu vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. E., z výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti Vedrodsteel s.r.o., zo zmluvy o prevode obchodného podielu obchodnej spoločnosti Vedrodsteel, s.r.o., z účtovných závierok žalovaného zostavených v rokoch 2021 až 2024 a z účtovnej závierky obchodnej spoločnosti Vedrodsteel s.r.o. zostavenej v roku 2024 mal súd osvedčené, resp. preukázané, že na Okresnom súde Senica sa pod sp. zn. 5Csp/41/2023 vedie konanie, v ktorom sa žalobca (spolu so žalobkyňou v 2. rade) domáha uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 56.400,00 €, zároveň uloženia povinnosti v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku na vlastné náklady a na vlastnú zodpovednosť odstrániť rozostavanú stavbu nachádzajúcu sa na pozemku parc. reg. „C“ č. 296 pre obec a k. ú. G., a tiež uloženia povinnosti uviesť tento pozemok (nachádzajúci sa vo výlučnom vlastníctve žalobkyne v 2. rade) do pôvodného stavu. V konaní doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Súčasne sa pod sp. zn. 21Csp/47/2025 vedie na Okresnom súde Senica konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, v rámci ktorého súd uznesením č. k. 21Csp/47/2025-60 zo dňa 01.08.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na návrh žalobcu zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami: pozemok parc. reg. „C“ č. 3/3 o výmere 88 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 4/2 o výmere 66 m² – zastavaná plocha a nádvorie, a parc. č. 5/1 o výmere 487 m² – záhrada, všetky v spoluvlastníckom podiele 1/2, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. E., vedeným Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor, vrátane rozostavanej stavby rodinného domu nachádzajúcej sa na parc. registra „C“ č. 5/1 o výmere 487 m² – záhrada bez ohľadu na to, či je uvedená stavba zapísaná v katastri nehnuteľností, to všetko až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5Csp/41/2023. Toto neodkladné opatrenie je vo forme poznámky uvedené aj na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. E., pričom doposiaľ nie je právoplatné, nakoľko proti nemu žalovaný podal odvolanie. Súd predmetným neodkladným opatrením poskytol ochranu prípadnej budúcej pohľadávke žalobcu, pokiaľ mu bude táto priznaná v konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp/41/2023. Ďalej mal súd preukázané, že jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti Vedrodsteel s.r.o., so sídlom Platanová ulica 364/4A, 919 42 Voderady, IČO: 54 219 973, je od 31.12.2024 žalovaný, ktorý podiel v tejto spoločnosti kúpil od predávajúcej obchodnej spoločnosti Bohdal, s.r.o. za kúpnu cenu vo výške 1.200.000,00 €, splatnú v splátkach, prvá splátka splatná dňa

18.11.2024 vo výške 150.000,00 €, a následné splátky po 37.500,00 € v trojmesačných intervaloch až do úplného zaplataenia (15.01.2032).

4. Podľa § 343 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

5. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. O zabezpečovacom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu strán sporu. Základnými predpokladmi nariadenia zabezpečovacieho opatrenia sú návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty dlžníka, zabezpečenie peňažnej pohľadávky, a existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

14. Zabezpečovacím opatrením sa dočasne a predbežne upravujú pomery sporových strán, pričom z charakteru samotného zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nie je potrebné zisťovanie všetkých skutočností potrebných pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre prijatie záveru o nevyhnutnosti nariadenia zabezpečovacieho opatrenia. Zabezpečovacie opatrenie sleduje zaistenie budúcej exekúcie vo vzťahu k žalovanej strane sporu – okrem existencie predmetného peňažného nároku však musí žalobca osvedčiť aj to, že bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by bola prípadná exekúcia voči žalovanému ohrozená, pričom táto obava musí byť reálna a musí hroziť bezprostredne. Otázka ohrozenia exekúcie je otázkou objektívnou, keďže vzhľadom na objektívne skutočnosti musí hroziť, že vo fáze núteného výkonu rozhodnutia nebude mať povinný relevantné aktíva, voči ktorým sa bude môcť oprávnený uspokojiť. Naopak, otázka úmyselného zbavovania sa majetku na úkor veriteľa je otázkou subjektívnou a v danom prípade je potrebné preukázať úmysel, pričom obavu z ohrozenia exekúcie môže vyvolať akákoľvek

skutočnosť svedčiaca o tom, že žalobca nebude v budúcnosti schopný účinne vymôcť svoj súdom priznaný nárok voči žalovanej strane sporu.

15. Súd preskúmal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobcu a dospel k záveru, že tento je potrebné v zmysle § 328 v spojení s § 344 CSP zamietnuť. Pri vzťahu neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia platí princíp subsidiarity, teda že neodkladné opatrenie má byť nariadené iba vtedy, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Súd teda najskôr skúma, či je zabezpečovacie opatrenie schopné splniť svoj ochranný účel, a len v prípade, ak takáto ochrana nepostačuje, pristúpi súd – za splnenia zákonných podmienok – k nariadeniu neodkladného opatrenia. V danom prípade súd skúmal otázku vzťahu neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia už v konaní sp. zn. 21Csp/47/2025, kde v odôvodnení rozhodnutia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami v spoluvlastníctve žalovaného uvádza, že účel sledovaný neodkladným opatrením nemožno v danom prípade efektívne dosiahnuť prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia – zriadenia záložného práva podľa § 343 CSP, nakoľko by išlo v poradí až o druhé, tzn. neprednostné záložné právo na nehnuteľnosti, keď prvým je záložné právo v prospech F. F. A., spoločníka žalovaného. Toto podľa názoru súdu naďalej platí, pričom keďže žalovaný na základe nariadeného neodkladného opatrenia aktuálne nemôže s predmetnými nehnuteľnosťami nakladať, súd považuje ochranu, ktorá bola žalobcovej pohľadávke uplatňovanej v konaní sp. zn. 5Csp/41/2025 poskytnutá práve prostredníctvom tohto neodkladného opatrenia za dostatočnú (a dokonca za silnejšiu, vzhľadom na vzťah subsidiarity týchto dvoch inštitútov), a nariadenie ešte aj zabezpečovacieho opatrenia popri neodkladnom opatrení za nadbytočné. Je pravdou, že neodkladné opatrenie nariadené v konaní sp. zn. 21Csp/47/2025 bolo napadnuté odvolaním a doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, avšak pre súd je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia (§ 329 ods. 2 CSP) a tu platí, že neodkladné opatrenie nariadené v konaní sp. zn. 21Csp/47/2025 je v zmysle § 332 ods. 1 CSP vykonateľné a poznámka o jeho nariadení je na príslušnom liste vlastníctva riadne zapísaná, t. j. zákaz nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami má žalovaný reálne uložený a vzhľadom na zapísanú poznámku na liste vlastníctva je tento zákaz viditeľný a zistiteľný aj pre akúkoľvek tretiu stranu. Za týchto okolností súd nevidí dôvod na to, aby bolo v rovnakej veci popri neodkladnom opatrení nariadené ešte aj zabezpečovacie opatrenie. Zároveň, žalobca vo svojom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z väčšej časti uvádza rovnaké skutočnosti ako aj pri odôvodnení potreby nariadenia neodkladného opatrenia, doplnenie argumentácie sa týka predovšetkým obchodného podielu žalovaného v obchodnej spoločnosti Vedrodsteel s.r.o. a údajných nezrovnalostí zistených žalobcom v účtovných závierkach žalovaného. Aj tu však stále platí, že ochrana vymožitelnosti pohľadávky žalobcu je pokrytá už nariadeným neodkladným opatrením, a ani účtovné závierky žalovaného, ani obchodný podiel žalovaného vo Vedrodsteel s.r.o. neodôvodňujú nariadenie sudcovského záložného práva, či už na predmetné nehnuteľnosti alebo na uvádzaný obchodný podiel, ešte nad rámec ochrany poskytovanej neodkladným opatrením. Zákaz žalovaného nakladať s nehnuteľnosťami v predpokladanej hodnote cca 200.000,00 € (v zmysle inzerátu ponúkajúceho nehnuteľnosti na predaj) je podľa názoru súdu dostatočným prostriedkom ochrany vymožitelnosti prípadnej pohľadávky žalobcu, pokiaľ mu bude táto priznaná v konaní Okresného súdu Senica sp. zn. 5Csp/41/2023 (žaloba o zaplatenie sumy 56.400,00 €).

16. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, keďže zabezpečovacie opatrenie svojím účelom sleduje zaistenie budúcej exekúcie vo vzťahu k žalovanej strane sporu, pričom žalobca v konaní dostatočne neosvedčil, že bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by bola prípadná exekúcia voči žalovanému reálne a bezprostredne ohrozená, pretože v rovnakej veci už bolo vydané neodkladné opatrenie, súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v zmysle § 328 v spojení s § 344 CSP ako nadbytočný a neúčelný zamietol.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalovaný bol v konaní úspešný, patrilo by mu priznanie plnej náhrady trov konania voči žalobcovi. Súd však žalovanému náhradu trov konania nepriznal, a to v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo, pretože žalovanému v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Rozhodnutie postupom najskôr podľa

§ 262 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania, a následne podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).