

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4Csp/23/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124295819  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:6124295819.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, sudkyňou JUDr. Janou Gombárovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C.. D. XXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 430,06 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 24.04.2024 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 430,06 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 24.11.2021 do zaplatenia, zmluvných úrokov vo výške 132,06 eura a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 03.08.2018 pod číslom úverového účtu 5206470721 a reg. číslom 008158311300718, úver vo výške 560,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola uzavretá elektronickými prostriedkami diaľkovej komunikácie. Za podpisy strán zmluvy sa považujú podpis, dokumentované vyjadrenie súhlasu bezpečnostným prvkom, ktorý bol žalovanému pridelený pre využívanie služieb Nonstop Banking alebo dokumentované vyjadrenie súhlasu niektorej zo strán zmluvy prostriedkami diaľkovej komunikácie v zmysle zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazuje výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s článkom Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 19.10.2021 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 16.11.2021 v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, dostal sa tak od 24.11.2021 voči právnemu predchodcovi žalobcu do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu

s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 10.10.2023 bola pohľadávky voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 02.10.2023. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 430,06 eura, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil. Zároveň si žalobca voči žalovanému uplatňuje aj nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, ktoré predstavujú rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými s úverom a plnením započítaným na úhradu celkových nákladov.

3. Na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica, aby žalobca predložil dôkazy, akým spôsobom právny predchodca žalobcu postupoval pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, žalobca uviedol, že pokiaľ ide o skúmanie bonity žalovaného, už v prílohe žaloby predložili dokumenty, z ktorých vyplýva, že pred uzavretím zmluvy žalovaný poskytol právnemu predchodcovi informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, o svojich záväzkoch a ďalšie podrobné informácie. Pri posudzovaní bonity žalovaného, právny predchodca žalobcu zaslal dopyt na informačný systém SRBI (Spoločný register bankových informácií), keď boli zisťované prípadné nesplácanie/omeškania so splácaním úverov poskytnutých od iných bankových domov. Žalobca mal za to, že schopnosť žalovaného splácať úver bola jeho právnym predchodcom riadne posúdená, so zohľadnením všetkých kritérií, ktoré majú na danú schopnosť vplyv. Na ďalšiu výzvu upomínacieho súdu, aby žalobca ozrejmil, na základe ktorej nesplnenej splátky žalovaného sa stal zročný celý dlh, žalobca uviedol, že veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 20.10.2021, a to pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 07.07.2021.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz sp. zn. 4Up/979/2024 zo dňa 11.07.2024, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, žalobca na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní vec listom zo dňa 02.09.2024 tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému podľa Civilného sporového poriadku, súčasne tiež zo zákona došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

5. Žalovaný si zásielky, doručované na adresu jeho trvalého pobytu nepreberal a súdu sa ani po vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie pobytu žalovaného nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt. Žaloba bola preto doručená žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 09.01.2025. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú.

6. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Výzva na vyjadrenie k žalobe spolu s procesnými poučeniami mu bola doručená do vlastných rúk dňa 21.08.2025 (§ 111 ods. 3 CSP).

7. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 297 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29.09.2025, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 10.09.2025 a súčasne na webovej stránke súdu na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

8. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a vyjadrení žalobcu, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil tento skutkový stav:

9. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ reg. číslo: 008158311300718 zo dňa 03.08.2018 uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 560,- eur. Žalovaný

sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 95 mesačných splátkach, s dátumom prvej splátky 07.09.2018 a s dobou trvania úverovej zmluvy 96 mesiacov. Výška úrokovej sadzby: 13,12 % ročne (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté), platnej ku dňu schválenia úveru, mesačná anuitná splátka vrátane poistného: 9,97 eura, z toho mesačná splátka poistného: 0,45 eura. Výška úrokovej sadzby bez zľavy z voliteľnej služby: 15,12 % ročne, platnej ku dňu schválenia úveru, mesačná anuitná splátka vrátane poistného bez zľavy z voliteľnej služby: 10,61 eura, z tohto mesačná splátka poistného: 0,45 eura. Zmluvné strany si dojednali aj zľavu z titulu voliteľnej služby: Odmena – zľava z úrokovej sadzby vo výške 2,00 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve uvedená ako 14,69 %, celková čiastka, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom bola 915,60 eura, z toho výška istiny 560,- eur a výška celkových nákladov dlžníka 355,60 eura. Ročná percentuálna miera nákladov bez zľavy z voliteľnej služby 17,01 %, celková čiastka, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom bola 976,40 eura, z toho výška istiny 560,- eur a výška celkových nákladov dlžníka 416,40 eura. V zmluve boli dojednané aj poplatky podľa cenníka ku dňu uzavretia zmluvy a to: poplatok za poskytnutie spotrebného úveru 11,20 eura, poplatok za úhradu splátky úveru v hotovosti 5,- eur, poplatok za potvrdenie o zostatku dlhu na žiadosť dlžníka 50,- eur, poplatok za vystavenie potvrdení a súhlasov klienta 20,- eur, poplatok za I. upomienku 1,50 eura, poplatok za každú ďalšiu upomienku 4,- eur, poplatok za zmenu zmluvných podmienok zo strany klienta 50,- eur a poplatok za predčasné splatenie úveru alebo mimoriadnu splátku 1% resp. 0,5 % z predčasne splatenej čiastky úveru/mimoriadnej splátky. V čl. I. bod 5 písm. b/ zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade nesplácania úveru, resp. v prípade neplnenia si dojednaných povinností je banka oprávnená v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru z dôvodov, spôsobom a za podmienok upravených v čl. VIII. Podmienok. Zmluva bola uzavretá elektronicky prostriedkami diaľkovej komunikácie. Za podpisy strán zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru sa považovali podpis, dokumentované vyjadrenie súhlasu bezpečnostným prvkom, ktorý bol žalovanému pridelený pre využívanie služieb Nonstop Banking alebo dokumentované vyjadrenie súhlasu niektorej zo strán zmluvy prostriedkami diaľkovej komunikácie v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasťou zmluvného vzťahu boli obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu.

10. Zo žiadosti o VÚB Pôžičku – bezúčelovú zo dňa 30.07.2018 vyplýva, že žalovaný požiadal Všeobecnú úverovú banku, a.s. o poskytnutie úveru vo výške 560,- eur s dobou splatnosti úveru 96 mesiacov. Žalovaný v žiadosti uviedol aj svoje osobné údaje: meno priezvisko, typ a číslo dokladu totožnosti, dátum narodenia, rodné číslo, štátnu príslušnosť, rodinný stav - slobodný, počet členov rodiny - 1, počet nezaopatrených detí - 0, vyživované deti/osoby na základe súdneho rozhodnutia - nie, vzdelanie – stredné s maturitou. Poskytol tiež informácie o bývaní a to: adresu trvalého bydliska, údaje o nehnuteľnosti v ktorej býva – vo vlastníctve bez hypotéky, číslo mobilného telefónu a typ zmluvy pre tento telefón. Uviedol tiež informácie o svojom zamestnaní a finančnej situácii, konkrétne údaje o svojom zamestnávateľovi, že je zamestnaný od 05/2016 na trvalý pracovný pomer ako technický pracovník a uviedol tiež svoj čistý mesačný príjem za posledné tri mesiace. Mzdu má zasielanú na bežný účet v banke a nie sú mu vykonávané zrážky zo mzdy. V žiadosti nie je priestor a nie sú v nej uvedené žiadne záväzky prípadne výdavky žalovaného. K tejto žiadosti je pripojená aj kópia Povolenia k trvalému pobytu a Potvrdenie zamestnávateľa o príjme zo závislej činnosti.

11. Žalobca tiež predložil ilustráciu dát dopytu do dátového zdroja SRBI za účelom zisťovania prípadného nesplácania alebo omeškania so splácaním úverov poskytnutých od iných bankových domov, z čoho je zrejmé, že žalovaný mal v čase uzavretia zmluvy 5 existujúcich splátkových zmlúv s celkovou sumou mesačných splátok 887,- eur. Ďalej žalobca predložil súhrn žiadosti a výsledkov v súvislosti so skúmaním bonity žalovaného jeho právnym predchodcom.

12. Z listu označeného ako „Tretia upomienka – pokus o zmier“ zo dňa 20.09.2021 vyplýva, že veriteľ – Všeobecná úverová banka, a.s. vyzval žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej sumy zo zmluvy o úvere vo výške 39,83 eura (z toho istina 14,16 eura, úroky 16,26 eura úroky z omeškania 0,06 eura a poplatky 9,35 eura). Súčasne ho upozornil na možnosť zosplatenia úveru pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve a na právo banky odstúpiť od zmluvy o úvere.

13. Z listu označeného ako „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ zo dňa 20.10.2021 je zrejmé, že veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 464,22 eura, z toho istina 430,06 eura, úroky 24,21 eura, sankčné úroky 0,15 eura, poplatky 9,80

eurá a vyzval žalovaného k zaplateniu tohto zostatku úveru v lehote 7 dní od doručenia výzvy. Podľa kópie doručenky bola zásielka uložená na pošte dňa 25.10.2021, pričom si žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote a táto bola dňa 16.11.2021 vrátená odosielateľovi.

14. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.10.2023 oznámila E. F. G., H. žalovanému, že ako postupca postúpila ku dňu 10.10.2023 svoju pohľadávku, ktorá jej vyplýva zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere s VS: 5206470721 uzavretej dňa 03.08.2018 medzi žalovaným ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom v celosti, spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., ako postupníka. Zároveň z Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 v spojení so Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 04.10.2023 vyplýva, že pohľadávky voči žalovanému bola postúpená ku dňu 10.10.2023.

15. Pokiaľ ide o právne posúdenie žalobou uplatneného nároku, bolo potrebné vychádzať z toho, že právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.), je bankou, obchodnou spoločnosťou, ktorej jedným z predmetov podnikania (činnosti) zapísaným v obchodnom registri je poskytovanie úverov. Banka ako dodávateľ konala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a predmetnú zmluvu uzavrela so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou – nepodnikateľom. Priamo zo zmluvy vyplýva, že jej predmetom bolo dojednanie spotrebiteľského úveru. Pretože sa jedná o spotrebiteľský úver, vychádzal súd pri právnom posúdení predmetnej zmluvy a z nej uplatnených nárokov, z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy a tiež zo všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.5 )

21. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 7 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

23. Podľa § 7 ods. 4 ZoSÚ, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

24. Podľa § 7 ods. 16 ZoSÚ, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

25. Podľa § 7 ods. 17 ZoSÚ, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

26. Podľa § 7 ods. 20 ZoSÚ, na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,17ta)
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

27. Podľa § 7 ods. 27 ZoSÚ, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní na účely podľa odseku 19 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,17ta peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, ak odsek 43 neustanovuje inak, elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni,17ab a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, ktoré vopred získali od spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,17ta je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom17td a na príjem spotrebiteľa.

28. Podľa § 9 ods. 1 zákona ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42

30. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 03.08.2018 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom

úvere pod číslom úverového účtu 5206470721 a reg. číslom 008158311300718, ktorou veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 560,- eur a žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky a poplatky v 95 mesačných splátkach po 9,97 eur, vrátane poisťného vo výške 0,45 eura. Po preskúmaní predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel súd k záveru, že táto má všetky zákonom vyžadované náležitosti podľa § 9 ZoSÚ. Keďže žalovaný svoju povinnosť splácať úver riadne a včas neplnil, pristúpil právny predchodca žalobcu, E. F. G., H., k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 20.10.2021. Žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 v spojení so Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 04.10.2023, pričom pohľadávka voči žalovanému bola postúpená ku dňu 10.10.2023.

31. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ bol podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ povinný pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako dlžníka splácať spotrebiteľský úver. Či veriteľ túto povinnosť riadne a v súlade so zákonom splnil, musí súd rozhodujúci o žalobe žalobcu o plnenie zosplatennej istiny, úrokov a ostatného príslušenstva z úveru skúmať vždy. Pri posudzovaní úverovej schopnosti žalovaného bol žalobca povinný brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem žalovaného a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Z § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zároveň vyplýva, že veriteľ pri posudzovaní úverovej schopnosti dlžníka vychádza z informácií a dokladov poskytnutých na jeho žiadosť samotným dlžníkom a súčasne si je veriteľ povinný sám zabezpečiť informácie o dlžníkovi z príslušných databáz. Veriteľ pre posúdenie úverovej schopnosti dlžníka je povinný získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je potrebné ďalej overovať. Veriteľ musí disponovať takými informáciami o príjmoch a výdavkoch dlžníka, z ktorých bude schopný čo najobjektívnejšie posúdiť finančnú situáciu dlžníka. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver je potrebné chápať ako situáciu, keď spotrebiteľ s poukazom na svoje pravidelné príjmy a výdavky disponuje dostatkom finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať spotrebiteľský úver v predpokladanej výške.

32. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, dospel súd k záveru, že žalobca v tomto konaní neunesol dôkazné bremeno, ktorým by preukázal dodržanie postupu podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zo strany jeho právneho predchodcu, pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným. Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z vyjadrenia žalobcu ohľadom skúmania bonity žalovaného, vyplýva, že právny predchodca žalobcu vychádzal pred uzavretím zmluvy z informácií, ktoré mu poskytol žalovaný o svojom zamestnaní, výške príjmu, o svojich záväzkoch v žiadosti o E. Pôžičku – bezúčelovú zo dňa 30.07.2018. Žalovaný v žiadosti uviedol svoje osobné údaje: meno priezvisko, typ a číslo dokladu totožnosti, dátum narodenia, rodné číslo, štátnu príslušnosť, rodinný stav, počet členov rodiny, počet nezaopatrených detí, vyživované deti/osoby na základe súdneho rozhodnutia a vzdelanie. Poskytol tiež informácie o bývaní, a to adresu trvalého bydliska a údaje o nehnuteľnosti v ktorej býva, informácie o svojom zamestnaní a finančnej situácii, konkrétne údaje o svojom zamestnávateľovi, o pracovnom pomere a uviedol tiež svoj čistý mesačný príjem za posledné tri mesiace. Príjem žalovaného si veriteľ overoval Potvrdením zamestnávateľa o príjme zo závislej činnosti a úverovú zaťaženosť žalovaného zisťoval dopytom do informačného systému SRBI (Spoločný register bankových informácií). Zákonodarca však uložil veriteľovi povinnosť zistiť sociálnoekonomickú situáciu spotrebiteľa, teda žalovaného, čo znamená povinnosť zistiť nielen jeho príjem, ale aj pravidelné výdavky. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je totiž kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarca bolo totiž zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver alebo údajmi z príslušných databáz. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie vyhodnotiť, ale aj overovať a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný zistiť objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Odborná starostlivosť totiž predpokladá, že údaje ktoré dlžník veriteľovi uvedie, si veriteľ aj overí.

33. Skúmanie výdavkov len nahliadnutím do databáz banky a úverových registrov nie je podľa súdu dostatočné, pretože tieto databázy nemôžu dať úplný obraz o výdavkoch klienta, keďže medzi tieto je potrebné zaradiť aj bežné mesačné výdavky súvisiace s domácnosťou. Pokiaľ veriteľ nepozná celkový objem výdavkov klienta, nemôže urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. Dopytom do registra SRBI síce veriteľ zisťoval finančné výdavky žalovaného na už existujúce úvery,

ktoré predstavovali sumu 887,- eur. Žalobca však dôsledne neskúmal ostatné jeho výdavky, pričom už zo samotnej žiadosti o pôžičku, v ktorej sa uvádza mobilné číslo žalovaného, vyplýva, že tento má minimálne náklady spojené s používaním mobilného telefónu, rovnako z nej vyplýva, že žalovaný byva v nehnuteľnosti vo vlastníctve bez hypotéky, teda nevyhnutne musí mať náklady spojené s bývaním a taktiež musí z niečoho žiť, teda mať výdavky na stravovanie, ošatenie, lieky, čo veriteľ vôbec neskúmal, pričom ani v spomínanej žiadosti o pôžičku nie je priestor a nie sú tam uvedené žiadne záväzky prípadne výdavky žalovaného.

34. Také posúdenie bonity spotrebiteľa, aké vyplýva z vyjadrenia žalobcu, podľa zákona nestačí. Nestačí mať preukázaný len príjem spotrebiteľa, lebo zákon jasne hovorí o preverení údajov nielen o príjme, ale aj o výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, čo v danom prípade žalobca nepreukázal, že jeho právny predchodca náležite preveril. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra. Povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť splácať spotrebiteľský úver zaťažuje veriteľa (§ 7 ods. 1 ZoSÚ) a spotrebiteľ je povinný potrebné údaje veriteľovi poskytovať na žiadosť veriteľa (§ 7 ods. 2 ZoSÚ), preto žalobca mal preukázať, že jeho právny predchodca skutočne žiadal údaje o výdavkoch žalovaného a že tieto aj náležite preveril. Zo žalobcom predložených listín nevyplýva, či a aké mal žalovaný výdavky. Žalobca neunesol dôkazné bremeno, pokiaľ ide o skúmanie výdavkov žalovaného pred uzavretím úverovej zmluvy. Pokiaľ veriteľ nepozná celkový objem výdavkov klienta, nemôže urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný požadovaný úver splácať. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22CoCsp/30/2022.

35. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a posúdením toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných mesačných výdavkov taká čiastka, aká bude potrebná na splácanie úveru. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch spotrebiteľa, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto veriteľ ako dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Tu súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoCsp/39/2022.

36. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že žalobca nepredložil potrebné dôkazy, ktorými by preukázal, že jeho právny predchodca ako veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným skúmal riadne jeho schopnosť splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd má za to, že pôvodný veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou pri plnení svojej zákonnej povinnosti skúmať schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver, čo vedie k nemožnosti veriteľa požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru podľa § 11 ods. 2 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch.

37. V súvislosti s vyššie uvedeným záverom, skúmal súd aj aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, ktorú žalobca odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a žalobcom dňa 14.02.2020 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 04.10.2023, za základe ktorej malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v konaní na žalobcu.

38. Súd pritom vychádzal zo všeobecnej právnej úpravy postúpenia pohľadávky obsiahnutej § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a aplikoval tiež ustanovenie § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, pretože predmetom postúpenia bola pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a napokon, keďže išlo o postúpenie bankovej pohľadávky, prihliadal tiež na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

39. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

40. Podľa § 525 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

41. Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu<sup>18b</sup> na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

42. Podľa § 17 ods. 2 ZoSÚ, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu<sup>21a</sup> spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

43. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu<sup>87ac</sup> ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.<sup>87ad</sup> Toto právo banky alebo pobočky zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

44. Keďže ku dňu účinnosti postúpenia pohľadávky dňa 10.10.2023 v zmysle Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 04.10.2023 nebol predmetný spotrebiteľský úver po konečnom termíne splatnosti (v zmluve lehota splatnosti úveru dojednaná na 96 mesiacov, t.j. do 07.08.2026) a ani tento úver sa nestal splatným pred termínom konečnej splatnosti úveru (v zmysle vyššie konštatovaného právny predchodca žalobcu nemohol požadovať od žalovaného jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru pre nedostatočné skúmanie jeho bonity), pôvodný veriteľ nebol podľa § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch oprávnený postúpiť svoju pohľadávku zo spotrebiteľského úveru na tretiu osobu, v danom prípade na žalobcu. Vzhľadom na uvedené, je predmetná zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 04.10.2023 vo vzťahu k pohľadávke voči žalovanému neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a to pre rozpor so zákonom.

45. Pretože postúpená pohľadávka voči žalovanému nebola ku dňu jej postúpenia v celom rozsahu po splatnosti, neboli splnené ani všetky zákonné podmienky pre postúpenie celej pohľadávky z banky na žalobcu v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Toto zákonné ustanovenie umožňuje banke postúpiť iba tú časť pohľadávky, ktorá je po splatnosti, iba po písomnej výzve na splnenie, výzva musí byť zo strany banky, pričom omeškanie napriek písomnej výzve trvá viac ako 90 dní. Uvedené postúpenie pohľadávky je tak podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatné pre rozpor so zákonom aj vo vzťahu k ustanoveniu § 92 ods. 8 zákona o bankách (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018).

46. Vzhľadom na konštatovanú neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 04.10.2023 vo vzťahu k pohľadávke voči žalovanému, žalobca nenadobudol predmetnú pohľadávku a preto ani nie je aktívne vecne legitimovaný v tomto spore. Nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu bol dôvodom pre zamietnutie žaloby tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

47. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP s tým, že v konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, avšak zo spisu vyplýva, že tomuto žiadne trovy konania nevznikli, preto súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.