

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/162/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624201160
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:1624201160.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/ 60A, Malacky, dieťa rodičov: matka B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, D. a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX, E. F., o návrhu matky na zvýšenie výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 12.06.2025, č.k. 8P/58/2024 - 92, jednomyseľne takto

rozhodol:

Odvolanie otca sa odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. V napadnutom rozsudku súd prvej inštancie schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, výživným zvýšeným zo sumy 100 eur mesačne sumou 150 eur mesačne, počnúc 01.06.2025, ktoré výživné bude zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, deklaroval zmenu rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 08.02.2022, č. k. 34P/80/2021 – 43 v časti výroku o výživnom pre maloletú A. a o trovách konania rozhodol tak, že nárok na ich náhradu nemá žiaden z účastníkov konania.

2. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec navrhujúc, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že mu výživné zníži, keďže nemá zamestnanie a má nulové príjmy.

3. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) dospejúc k záveru, že odvolanie otca je potrebné ako neprípustné odmietnuť.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 355 ods. 2 C.s.p. proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

6. Podľa § 368 C.s.p. osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

7. Podľa § 122 C.m.p. ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

8. Podľa § 386 písm. c/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

9. Konštatuje, že odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania a ním napadnutého rozhodnutia, skúmal, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom, t.j. či je podané v lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či má všetky predpísané náležitosti. Ak odvolací súd zistí, že nie je splnená niektorá z podmienok odvolania, musí odvolanie bez jeho ďalšieho vecného prejednania odmietnuť.

10. V predmetnej veci podal otec odvolanie proti rozsudku, v ktorom súd prvej inštancie schválil rodičovskú dohodu uzavretú oboma rodičmi na pojednávaní dňa 12.06.2025, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, výživným zvýšeným zo sumy 100 eur mesačne sumou 150 eur mesačne, počnúc 01.06.2025, ktoré sa zaviazal zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Zo zápisnice z označeného pojednávania zároveň vyplýva, že po vyhlásení rozhodnutia a jeho odôvodnení sa podpisom do zápisnice prítomní účastníci (matka, otec, kolízny opatrovník) vzdali práva podať proti rozhodnutiu odvolanie.

11. Keďže otec podal odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (§ 122 C.m.p., § 368 C..p.), odvolací súd jeho odvolanie bez vecného preskúmania správnosti napadnutého rozhodnutia podľa § 386 písm. c/ C.s.p. odmietol.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52, § 58 ods.1 C.m.p.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).