

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 86Pc/31/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125208507
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125208507.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou Mgr. Júliou Stuhlmann-Podobovou, v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., proti osobe oprávnenej na výživné - plnoletej dcére navrhovateľa E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, H. C., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, k plnoletej dcére E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, upravenú rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 8Pc/4/2019-131 zo dňa 04.12.2019, s účinnosťou od 01.07.2025.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal na súd návrh, ktorým sa domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére, ktorú si plnil na základe uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 8Pc/4/2019-131 zo dňa 04.12.2019, a to s účinnosťou od 01.07.2025. Dôvodil, že dcéra ukončila vysokoškolské štúdium II. stupňa.

2. Plnoletá dcéra navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila, so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasila. Preto súd za použitia § 180, § 183 CSP a § 31 CMP pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, a to obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 8Pc/4/2019, lustráciou plnoletej dcéry navrhovateľa v Sociálnej poisťovni, správou od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 20.08.2025, potvrdením I. D. J. K. L. M. K. H. zo dňa 16.06.2025, vyjadreniami plnoletej dcéry navrhovateľa zo dňa 24.09.2025 a 25.09.2025 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Z uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 4Pc/4/2019-131 zo dňa 04.12.2019 právoplatného dňa 11.12.2019, mal súd za preukázané, že v danom konaní súd schválil zmier, podľa ktorého sa navrhovateľ ako otec plnoletej dcéry A. B., nar. XX.XX.XXXX, zaviazal prispievať na výživu plnoletej dcéry F. B., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 120 eur mesačne od 13.02.2019, ktoré výživné sa zaviazal poukazovať k jej rukám vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica mal súd preukázané, že plnoletá dcéra navrhovateľa nie je aktuálne vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Menovaná bola naposledy evidovaná na Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. C. ako uchádzačka o zamestnanie od 17.06.2025 do 01.07.2025.

6. Z potvrdenia I. D. J. K. L. M. K. H. súd zistil, že plnoletá dcéra navrhovateľa dňa 16.06.2025 riadne ukončila štúdium na uvedenej stavebnej fakulte.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Z § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov, ktorá trvá až do doby, kým dieťa nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov, uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením jedného štúdia toho istého stupňa (pojem sústavná príprava na povolanie) a vychádza sa z definitívnosti získania predpokladov na výkon povolania. Schopnosť dieťaťa samo sa živiť závisí od toho, či dokáže svoje potreby samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať.

10. V tomto smere sa súd prvej inštancie zaoberal schopnosťou navrhovateľky samostatne sa živiť. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že plnoletá dcéra navrhovateľa dňa 16.06.2025 riadne ukončila vysokoškolské štúdium a získala titul inžinierky architektúry. Je teda zrejmé, že plnoletá dcéra je schopná samostatne sa živiť, má dokončené vysokoškolské štúdium, ktoré jej umožňuje sa zamestnať a mať stály príjem a uhrádzať z neho náklady na svoje živobytie, na základe čoho súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti predpokladané zákonom, preto návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k jeho plnoletej dcére s účinnosťou od 01.07.2025 tak, ako žiadal, pretože k tomuto dňu vzhľadom na ukončenie vysokoškolského štúdia bola plnoletá dcéra navrhovateľa preukázateľne schopná sama sa živiť.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Žiline, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).