

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 36C/9/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119212199
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4119212199.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, zast. JUDr. Peter Harakály, advokát, Mlynská 28, Košice, proti žalovanému: Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova č. 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Danuše Tichá s.r.o., so sídlom Nám. M. Benku 6, Bratislava, IČO: 52 058 310, o náhradu škody – straty na zárobku, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu za stratu na zárobku pri invalidite za obdobie od 01.07.2018 do 31.03.2025 v sume 37 559,52 eur spolu

s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 156,51 eur od 16.09.2019 do zaplataenia,
s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 7 104,87 eur od 07.07.2020 do zaplataenia,

s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 399,01 eur od 16.08.2020 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 399,01 eur od 16.09.2020 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 399,01 eur od 16.10.2020 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 399,01 eur od 16.11.2020 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 399,01 eur od 16.12.2020 do zaplataenia,

s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 411,64 eur od 16.01.2021 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 411,64 eur od 16.02.2021 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 411,64 eur od 16.03.2021 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 411,64 eur od 16.04.2021 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 411,64 eur od 16.05.2021 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 411,64 eur od 16.06.2021 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 411,64 eur od 16.07.2021 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 411,64 eur od 16.08.2021 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 411,64 eur od 16.09.2021 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 411,64 eur od 16.10.2021 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 411,64 eur od 16.11.2021 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 411,64 eur od 16.12.2021 do zaplataenia,

s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 422,30 eur od 16.01.2022 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 422,30 eur od 16.02.2022 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 422,30 eur od 16.03.2022 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 422,30 eur od 16.04.2022 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 422,30 eur od 16.05.2022 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 422,30 eur od 16.06.2022 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 422,30 eur od 16.07.2022 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 422,30 eur od 16.08.2022 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 422,30 eur od 16.09.2022 do zaplataenia,

s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 422,30 eur od 16.10.2022 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 422,30 eur od 16.11.2022 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 422,30 eur od 16.12.2022 do zaplata,

s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 486,33 eur od 16.01.2023 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 486,33 eur od 16.02.2023 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 486,33 eur od 16.03.2023 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 486,33 eur od 16.04.2023 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 486,33 eur od 16.05.2023 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 486,33 eur od 16.06.2023 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 553,05 eur od 16.07.2023 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 553,05 eur od 16.08.2023 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 553,05 eur od 16.09.2023 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 553,05 eur od 16.10.2023 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 553,05 eur od 16.11.2023 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 553,05 eur od 16.12.2023 do zaplata,

s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 575,24 eur od 16.01.2024 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 575,24 eur od 16.02.2024 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 575,24 eur od 16.03.2024 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 575,24 eur od 16.04.2024 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 575,24 eur od 16.05.2024 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 575,24 eur od 16.06.2024 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 575,24 eur od 16.07.2024 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 575,24 eur od 16.08.2024 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 575,24 eur od 16.09.2024 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 575,24 eur od 16.10.2024 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 575,24 eur od 16.11.2024 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 575,24 eur od 16.12.2024 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 598,63 eur od 16.01.2025 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 598,63 eur od 16.02.2025 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 598,63 eur od 16.03.2025 do zaplata,

to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný platiť žalobcovi náhradu za stratu na zárobku pri invalidite vo forme mesačného peňažného dôchodku počnúc od 01.04.2025 do budúca vo výške 598,63 eur do 15. dňa mesiaca, s úrokom z omeškania v zákonnej výške z každej mesačnej dávky od 16. dňa daného mesiaca do zaplata, až do zmeny pomerov.

III. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie, odvolacieho konania a dovolacieho konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal od žalovaného zaplata zaostalej renty v celkovej sume 16 135,34 eur s príslušenstvom ako aj náhrady na zárobku pri invalidite vo forme peňažného dôchodku mesačne v sume 662,78 eur od 01.08.2020 do budúca, a to podľa uznesenia súdu zo dňa 21.07.2020, č. k. 36C/88/2019-119, ktorým bola pripustená zmena žaloby.

2. Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 08.10.2020 č. k. 36C/88/2019 - 166 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3 013,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 609,65 eur od 16.09.2019 do zaplata a zo sumy 1 403,43 eur od 07.07.2020 do zaplata, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I.); žalovanej uložil povinnosť vyplácať žalobcovi náhradu za stratu na zárobku pri invalidite vo forme peňažného dôchodku mesačne v sume 150,78 eur počnúc od 01.08.2020,

vždy do 15. dňa nasledujúceho mesiaca (II.); vo zvyšnej časti žalobu zamietol (III.) a stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal (IV.).

3. O odvolaní strán sporu rozhodol Krajský súd v Nitre (ďalej aj ako odvolací súd) rozsudkom z 22.04.2022, sp. zn. 6Co/25/2021, v spojení s opravným uznesením z 25.08.2022 sp. zn. 6Co/25/2021 – 288, tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach vo výroku I. a II. potvrdil (I.); v napadnutej zamietajúcej časti rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 860,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 459,90 eur od 16.09.2019 do zaplatenia a zo sumy 400,98 eur od 07.07.2020 do zaplatenia, všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku (II.); žalovanej uložil povinnosť vyplácať žalobcovi náhradu za stratu na nároku pri invalidite vo forme peňažného dôchodku mesačne v sume 43,08 eur počnúc od 01.08.2020 vždy do 15. toho dňa nasledujúceho mesiaca (III.); v ostatnej zamietajúcej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (IV.) a stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal (V.).

4. Najvyšší súd SR na základe podaného dovolania, uznesením zo dňa 26.09.2024, sp. zn. 4Cdo/64/2023 rozsudok odvolacieho súdu vo výroku IV., ktorým v ostatnej zamietajúcej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a vo výroku V., ktorým stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie II. proti opravnému uzneseniu zo dňa 25.08.2022, sp. zn. 6Co/25/2021-288, odmietol. V odôvodnení poukázal na to, že otázkou posudzovania budúcich zárobkových možností sa už Najvyšší súd SR zaoberal v rozhodnutiach sp. zn. 2Cdo/32/2002 a 3Cdo/113/2016 a dal do pozornosti nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL.ÚS 10/2016. Ďalej uviedol, že žalobca pred poškodením zdravia nepracoval, ale študoval na strednej škole, pričom k poškodeniu jeho zdravia došlo pri dopravnej nehode, teda protiprávnym konaním iného a nie v súvislosti s pracovným úrazom alebo chorobou z povolania. Dovolačný súd súhlasil s dovolateľom, ktorý namietal, že aplikácia § 134 ods. 6 Zákonníka práce (v znení účinnom do 28.02.2021) je možná len pri náhrade škody podľa pracovnoprávných predpisov a nie v iných prípadoch. Je nepochybné, že žalobca sa svojho nároku domáha titulom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu.

5. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 30.01.2025, č. k. 7Co/67/2024-353, rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku III., v ktorej vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku IV., ktorej stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal, zrušil a vec mu v rozsahu tohto zrušenia vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že zamietajúca časť predstavuje rozdiel medzi požadovanou náhradou žalobcu po pripustení zmeny žaloby a priznanou náhradou súdom prvej inštancie, v spojení s rozhodnutím krajského súdu spolu s príslušenstvom. Súd prvej inštancie spolu s odvolacím súdom pri výpočte straty na zárobku pri invalidite vychádzal z priemerného zárobku žalobcu, predstavujúci mesačnú výšku minimálnej mzdy. Dovolačný súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že ak súdy nižšieho stupňa založili svoje rozhodnutie na otázke, že pri posudzovaní nároku za stratu na zárobku pri invalidite poškodeného je potrebné aplikovať ustanovenia Zákonníka práce pri výpočte priemerného zárobku žalobcu, tak konajúce súdy založili svoje rozhodnutie na nesprávnom právnom názore a ich rozhodnutia spočívajú v nesprávnom právnom posúdení veci. V zmysle ust. § 455 tak odvolací súd, ako aj súd prvej inštancie je viazaný vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu, preto odvolací súd v záujme zachovania dvojinstančnosti konania rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej zamietajúcej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom súd prvej inštancie je povinný rešpektovať právny názor vyslovený v rozhodnutí odvolacieho súdu a vychádzať pri rozhodovaní tak, ako to nastolil dovolací súd.

6. Právny zástupca žalobcu na výzvu súdu špecifikoval žalobný návrh, pričom súd pripustil jeho zmenu uznesením zo dňa 10.04.2025, č. k. 36C/9/2025-382. Ďalej uviedol, že na základe obsahu časti právoplatného rozhodnutia súdu je možné vychádzať z toho, že nárok žalobcu je čo do jeho skutkového a právneho základu dôvodný s tým, že je potrebné zohľadniť spoluvinu žalobcu v rozsahu 10%. Spornou zostala výška nároku žalobcu nad rozsah už priznanej časti nároku, pričom pri jeho výpočte nemožno vychádzať z ustanovení Zákonníka práce v znení účinnom do 28.02.2021 (§ 134 ods. 6), tj. nemožno brať ako základ pre výpočet nároku výšku minimálnej mzdy stanovenú všeobecne záväznými predpismi. Poukázal na to, že žalobca bol v čase dopravnej nehody študentom Strednej odbornej školy polytechnickej v Nitre s predpokladaným ukončením štúdia v školskom roku 2017/2018. Sústavne sa pripravoval na výkon povolania a pri bežnom a obvyklom chode vecí by sa po ukončení štúdia zapojil do pracovného procesu a začal by vlastnou pracovnou činnosťou získavať zárobok, ktorého výšku odvodzoval od priemernej mzdy v národnom hospodárstve SR. Žalobca mal

predpoklady v budúcnosti riadne sa uplatniť v pracovnom procese a dosahoval by zárobky minimálne v priemernej rovine zárobkov dosahovaných v rámci SR. Ukazovateľ priemernej mzdy istým spôsobom odráža štandardné pravdepodobné zárobkové pomery v ekonomických a sociálnych podmienkach SR. Zohľadnenie priemernej mzdy v hospodárstve SR ako východisko pre určenie pravdepodobného priemerného zárobku žalobcu a následne pre určenie výšky náhrady za stratu na zárobku pri invalidite žalovaný účinne nepoprel, tj. táto skutočnosť je nesporná. Žalobca pri výpočte vychádzal už pôvodne z pravdepodobného priemerného zárobku v sume 954 eur, ktorý zodpovedá priemernej mesačnej mzde v národnom hospodárstve SR (ďalej aj ako priemernej mzde) v roku 2017, zistenej Štatistickým úradom SR. V roku 2018 išlo o sumu 973,08 eur, v roku 2019 o sumu 998,38 eur, v roku 2020 o sumu 1 023,34 eur, v roku 2021 o sumu 1 046,88 eur, v roku 2022 o sumu 1 063,63 eur, v roku 2023 (1.polrok) o sumu 1 179,56 eur, (2.polrok) o sumu 1 298,70 eur, v roku 2024 o sumu 1 340,26 eur a v roku 2025 o sumu 1 376,44 eur. Zaostalá náhrada za stratu na zárobku za obdobie od 01.07.2018 do 31.03.2025 predstavuje sumu 37 559,52 eur a od 01.04.2025 ide o sumu 598,63 eur mesačne, a to až do zmeny pomerov.

7. Súd v spore nariadil pojednávanie, ktoré uskutočnil v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného, ktorý ospravedlnil svoju neúčast'. Súd oboznámil právneho zástupcu žalobcu s doterajším priebehom sporu; ten zotrval na uplatnenom nároku a mal za to, že je preukázaná jeho dôvodnosť v požadovanej výške.

8. Žalobca uviedol, že pracuje v SBS Omnys v Nitre, Bratislavská 5 (hypermarket), kde sleduje kamerové zariadenia pre TESCO. Do práce sa vie dostať len za pomoci osobného asistenta alebo rodičov, ktorý ho tam odvezú, naložia a vyložia z auta. Taktiež mu musia pomôcť vojsť do výťahu a odvieť až priamo k dverám, kde pracuje. Má uzatvorený trvalý pracovný pomer od r. 2022, pričom predtým tam bola SBS Lama. Býva s rodičmi a súrodencami v C., poberá aj invalidný dôchodok, ale má trvalé následky po úraze a vekom sa jeho zdravotný stav zhoršuje. Popísal celý jeho denný režim, teda ako sa za pomoci rodičov dostane do práce a späť. Dosť často býva aj unavený a pociťuje aj bolesti počas práce, pri ktorej sedí; často ho bolí chrbát a z toho dôvodu zvykne aj maródiť. Napr. minulý rok to boli aj 2-3 mesiace. Nevedel uviesť, dokedy bude vládvať a môcť robiť. Je na vozíku, jeho zdravotný stav sa bude vekom zhoršovať a nevedel, dokedy to takto bude zvládať a ani to, dokedy ho budú rodičia môcť takto vozíť do práce a pomáhať mu. Bol mu priznaný plný invalidný dôchodok a to na základe papierov a tieto im posielala vždy, ako to od neho vyžadujú.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré predložili strany sporu, výsluchom žalobcu, vyjadreniami strán sporu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Žalobca utrpel pri dopravnej nehode dňa 14.06.2017 ťažké ublíženie na zdraví, v dôsledku čoho bol rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, č. 981 030 2535, zo dňa 20.04.2018 uznaný invalidným od 20.07.2017 s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%; preto mu bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 338,10 eur. Podľa lekárskeho posudku zo dňa 16.06.2020, vydaného Sociálnou poisťovňou, pobočka Nitra, miera poklesu pracovnej schopnosti žalobcu pre úrazovú rentu predstavovala 90%. Od 01.01.2018 sa zvýšil invalidný dôchodok žalobcu na sumu 345,30 eur, od 01.01.2019 na sumu 354,30 eur, od 01.01.2020 na sumu 364,60 eur, od 01.01.2021 na sumu 374,10 eur, od 01.01.2022 na sumu 379 eur, od 01.01.2023 na sumu 423,80 eur, od 01.07.2023 na sumu 468,80 eur, od 01.01.2024 na sumu 485,79 eur a od 01.01.2025 na sumu 495,90 eur.

11. Z relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 08.10.2018 je zrejmé, že ju spôsobil vodič motorového vozidla zn. Fiat Marea, EČ: D., E. F., ktorý bol inak uznaný za vinného za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 12.06.2018, sp. zn. 5T/60/2018. Priamym účastníkom dopravnej nehody bol aj žalobca ako spolujazdec, ktorý nebol pripútaný bezpečnostnými pásmi.

12. Žalobca tým, že sa nepripútal bezpečnostným pásmom vo vozidle, porušil svoje povinnosti opomenutím zákonnej povinnosti menej závažným spôsobom a miera jeho podielu na vzniku škody zodpovedá výške 10%.

13. Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

14. Podľa § 445 Občianskeho zákonníka, strata na zárobku, ku ktorej došlo pri škode na zdraví, uhradzuje sa peňažným dôchodkom; pritom sa vychádza z priemerného zárobku poškodeného, ktorý pred poškodením dosahoval.

15. Podľa § 446 Občianskeho zákonníka, náhrada straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa uhrádza peňažným dôchodkom vo výške rozdielu medzi priemerným zárobkom poškodeného, ktorý dosahoval pred vznikom škody, a náhradou, ktorá bola poškodenému vyplatená v dôsledku choroby alebo úrazu podľa osobitných predpisov.

16. Podľa § 447 Občianskeho zákonníka, náhrada straty na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti alebo pri invalidite sa uhrádza peňažným dôchodkom vo výške rozdielu medzi priemerným zárobkom, ktorý poškodený dosahoval pred vznikom škody, a súčtom zárobku, ktorý poškodený dosahuje po skončení pracovnej neschopnosti a priznaného invalidného dôchodku vyplácaného poškodenému podľa osobitných predpisov.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 879w Občianskeho zákonníka, ako prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. decembra 2019, ustanoveniami § 446, § 447, § 447b a § 448 sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. decembrom 2019; vznik týchto právnych vzťahov a vznik nárokov z týchto právnych vzťahov sa posudzujú podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. novembra 2019.

19. Podľa § 89 ods. 8 písm. a) zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, úrazová renta vyplácaná k 1. januáru príslušného kalendárneho roka a úrazová renta priznaná od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšuje o percento medziročného rastu spotrebiteľských cien vykázané štatistickým úradom za prvých deväť mesiacov kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku.

20. V konaní bolo nesporné, že žalobca utrpel pri dopravnej nehode škodu na zdraví, ktorú si uplatnil ako poškodený priamo voči žalovanému ako poisťovateľovi v zmysle zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Škoda na zdraví žalobcu bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku - motorového vozidla, vodičom ktorého bol E. F.. Z dôvodu porušenia zákonnej povinnosti menej závažným spôsobom žalobcom bola určená spoluvina na vzniku škody vo výške 10%.

21. Taktiež došlo z dôvodu predchádzajúceho priebehu sporu k ustáleniu dovtedy spornej otázky, ktorou sa riešilo, podľa ktorých predpisov sa určuje výška pravdepodobného zárobku žalobcu pri určení peňažnej náhrady za stratu na zárobku. V tomto prípade žalobca pred poškodením zdravia nepracoval, ale študoval na strednej škole, pričom k poškodeniu jeho zdravia došlo pri dopravnej nehode, teda protiprávnym konaním iného a nie v súvislosti s pracovným úrazom alebo chorobou z povolania. Je nepochybné, že žalobca sa domáha svojho nároku titulom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu. Podľa názoru dovolacieho a následne aj odvolacieho súdu, ktorými je súd prvej inštancie viazaný, by sa pri určení náhrady za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti alebo invalidite v zmysle § 447 Občianskeho zákonníka, v prípade vzniku práva, malo vychádzať z pravdepodobných príjmov, ktoré by žalobca dosiahol s prihliadnutím na príjmy v rovnakom alebo podobnom predmete podnikania v danej lokalite po odpočítaní výdavkov potrebných na ich dosiahnutie, a ak to nie je možné, podľa zárobku ustanoveného v mzdových predpisoch, vnútorných mzdových predpisoch alebo v kolektívnej zmluve platiacich pre zamestnancov vykonávajúcich rovnakú alebo podobnú prácu (R 29/2004). Obdobné otázky boli riešené aj v rozhodnutí NS SR sp. zn. 3Cdo/113/2016. Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL.ÚS 10/2016, vysvetlil potrebu rozlišovania straty na zárobku spôsobenej pracovným úrazom na jednej strane a strate na zárobku vyvolanej v režime občianskeho práva protiprávnym konaním.

22. Žalovaný napriek tomu, že bol oboznámený s vyjadrením žalobcu, v dôsledku ktorého došlo aj k zmene žalobného návrhu, sa k veci po zrušení právoplatného rozsudku dovolacím súdom nevyjadril a ani nevzniesol žiadne námietky, z dôvodu čoho súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný. I keď žalobca okrem poberania invalidného dôchodku aj pracuje, táto okolnosť podľa súdu nebráni tomu, aby poberal úrazovú rentu podľa ním navrhnutého výpočtu. Výplata úrazovej renty alebo invalidného dôchodku nie je podmienená výškou dosiahnutého príjmu, druhom a ani rozsahom zárobkovej činnosti. Zákon o sociálnom poistení neobsahuje ustanovenie, podľa ktorého by poberateľ úrazovej renty alebo dôchodku bez ohľadu na pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nemal nárok na výplatu týchto dávok počas zárobkovej činnosti.

24. Účelom ustanovenia § 447 Občianskeho zákonníka je zabezpečiť poškodenému náhradu straty na zárobku, pričom k nej musí dôjsť v príčinnej súvislosti s poškodením zdravia poškodeného. Náhrada straty na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti sa vždy poskytuje vo forme peňažného dôchodku vyplácaného v budúcich mesačných dávkach. Podľa judikatúry nie je rozhodné, či poškodený vykonáva inú prácu, než vykonával predtým ako došlo k poškodeniu jeho zdravia; poškodený môže mať v dôsledku poškodenia zdravia stratu na zárobku, aj keď sa jeho pracovné zaradenie nezmení, ak dosahuje nižší pracovný výkon, prípadne rovnaký pracovný výkon, avšak pri vynaložení vyššieho úsilia (R 22/92). Ak poškodený dosahuje rovnaký alebo vyšší zárobok ako pred poškodením zdravia, nie je vždy vylúčené, že by aj tak mohlo dôjsť k strate na zárobku, ak môže po poškodení zdravia dosiahnuť takýto zárobok len so zvýšeným úsilím a so zvýšenou námahou. V tomto prípade je potrebné vyhodnotiť, aký by bol zárobok poškodeného pri rovnakom vypätí síl, ak by nedošlo k úrazu. Je potrebné hodnotiť aj to, o koľko viac námahy musí poškodený vynaložiť na získanie rovnakých výsledkov práce ako pred poškodením jeho zdravia, prípadne o koľko viac rizika musí poškodený na seba brať so zreteľom na následky úrazu (R 132/56, rozh. NS SSR sp. zn. 6Cz 94/70).

25. Výsluchom žalobcu súd zistil, že pre vykonávanie práce z jeho strany sa vyžaduje vynaloženie veľkého úsilia a námahy nielen samotným žalobcom, ale aj zo strany tretích osôb, pričinením ktorých je len schopný chodiť do práce. Pri výkone práce len sedí na jednom mieste a po príchode domov za pomoci iných býva unavený a často zaspí. Žalobca sa pohybuje na invalidnom vozíku, nemá inak ani pri druhu práce, ktorý vykonáva, možnosť presúvať sa mimo miestnosti, v ktorej pracuje, pretože jeho úlohou je pozorovanie kamier v obchodnom dome. Súd je toho názoru, že týmto spôsobom sa snaží byť žalobca aspoň čiastočne užitočný pre spoločnosť ako aj tráviť čas mimo domu (býva v C. a pracuje v Nitre). K tomu, aby takto pracoval, musí denne prekonávať zdravotné problémy po úraze, čo sa mu ale nie vždy darí, pretože býva často aj chorý a máva veľké bolesti chrbta. Taktiež podľa vyjadrenia žalobcu jeho zdravotný stav nie je ustálený; práve naopak, vekom sa zhoršuje, preto ani sám nevedel odhadnúť, dokedy bude v jeho silách a možnostiach chodiť do práce. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že treba vziať do úvahy, že ak žalobca pracuje po úraze (predtým nepracoval, pretože bol študent) len s vynaložením väčšej námahy a úsilia ako aj v záujme dosiahnutia určitého zárobku, nemožno tento príjem z pracovnej činnosti započítať na jeho ľarchu a v prospech osoby zodpovednej za škodu (analogicky rozhodnutie (Rc) 4Cz 11/81).

26. Na základe toho súd dospel k záveru, že v tomto prípade výšku náhrady straty na zárobku pri invalidite bude vypočítavať podľa pravdepodobného priemerného zárobku, zodpovedajúceho priemernej mesačnej mzde zamestnanca v národnom hospodárstve SR. Od výšky priemerného zárobku sa odpočítala výška invalidného dôchodku žalobcu, zohľadnila sa spoluvina 10% ako aj suma, ktorá už bola žalobcovi predchádzajúcimi súdnymi rozhodnutiami priznaná. Z toho vyplýva, že súd neodpočítal zárobok, ktorý poškodený dosahuje z pracovnej činnosti, a to s poukazom na vyššie uvedené závery súdu. Zároveň zohľadnil analogickým použitím podľa zák. č. 461/2003 Z. z. (§ 89 ods.8 písm. a) aj úpravu zvyšovania nároku, keďže obdobne sa zvyšuje takto aj dávka invalidného dôchodku (§ 82 ods. 1).

27. Pri výpočte nároku žalobcu súd vychádzal z údajov, ktoré uviedol vo vyjadrení zo dňa 26.03.2025 a dospel k nasledovným sumám:

- za rok 2018 od priemerného zárobku 973,08 eur (po valorizácii o 2%) bol odpočítaný invalidný dôchodok 345,30 eur, spoluvina a suma už priznaná súdom 121,23 eur. Mesačný nárok žalobcu na náhradu za stratu na zárobku predstavuje sumu 443,77 eur, čo je od 01.07.2018 do 31.12.2018 suma 2 662,63 eur,

- za rok 2019 od priemerného zárobku 998,38 eur (po valorizácii o 2,6%) bol odpočítaný invalidný dôchodok 354,30 eur, spoluvina a suma už priznaná súdom 149,13 eur. Mesačný nárok žalobcu na náhradu za stratu na zárobku predstavuje sumu 430,54 eur, čo je od 01.01.2019 do 31.12.2019 suma 5 166,50 eur,

- za rok 2020 od priemerného zárobku 1 023,34 eur (po valorizácii o 2,5%) bol odpočítaný invalidný dôchodok 364,60 eur, spoluvina a suma už priznaná súdom 193,86 eur. Mesačný nárok žalobcu na náhradu za stratu na zárobku predstavuje sumu 399,01 eur, čo je od 01.01.2020 do 31.12.2020 suma 4 788,07 eur,

- za rok 2021 od priemerného zárobku 1 046,88 eur (po valorizácii o 2,3%) bol odpočítaný invalidný dôchodok 374,10 eur, spoluvina a suma už priznaná súdom 193,86 eur. Mesačný nárok žalobcu na náhradu za stratu na zárobku predstavuje sumu 411,64 eur, čo je od 01.01.2021 do 31.12.2021 suma 4 939,67 eur,

- za rok 2022 od priemerného zárobku 1 063,63 eur (po valorizácii o 1,6%) bol odpočítaný invalidný dôchodok 379 eur, spoluvina a suma už priznaná súdom 193,86 eur. Mesačný nárok žalobcu na náhradu za stratu na zárobku predstavuje sumu 422,30 eur, čo je od 01.01.2022 do 31.12.2022 suma 5 067,65 eur,

- za rok 2023 (1. polrok) od priemerného zárobku 1 179,56 eur (po valorizácii o 10,9%) bol odpočítaný invalidný dôchodok 423,80 eur, spoluvina a suma už priznaná súdom 193,86 eur. Mesačný nárok žalobcu na náhradu za stratu na zárobku predstavuje sumu 486,33 eur, čo je od 01.01.2023 do 30.06.2023 suma 2 917,95 eur; za II. polrok od priemerného zárobku 1 298,70 eur (po valorizácii o 10,1%) bol odpočítaný invalidný dôchodok 468,80 eur, spoluvina a suma už priznaná súdom 193,86 eur. Mesačný nárok žalobcu na náhradu za stratu na zárobku predstavuje sumu 553,05 eur, čo je od 01.07.2023 do 31.12.2023 suma 3 318,29 eur,

- za rok 2024 od priemerného zárobku 1 340,26 eur (po valorizácii o 3,2%) bol odpočítaný invalidný dôchodok 485,70 eur, spoluvina a suma už priznaná súdom 193,86 eur. Mesačný nárok žalobcu na náhradu za stratu na zárobku predstavuje sumu 575,24 eur, čo je od 01.01.2024 do 31.12.2024 suma 6 902,88 eur,

- za rok 2025 od priemerného zárobku 1 376,44 eur (po valorizácii o 2,7%) bol odpočítaný invalidný dôchodok 495,90 eur, spoluvina a suma už priznaná súdom 193,86 eur. Mesačný nárok žalobcu na náhradu za stratu na zárobku predstavuje sumu 598,63 eur, čo je od 01.01.2025 do 31.03.2025 suma 1 795,89 eur.

Náhrada za stratu na zárobku predstavuje za obdobie od 01.07.2018 do 31.03.2025 celkovo sumu 37 559,52 eur.

28. Pokiaľ ide o sumu náhrady straty na zárobku pri invalidite do budúcnosti, súd priznal žalobcovi od 01.04.2025 sumu vo výške 598,63 eur mesačne, ktorú zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi vždy do 15.dňa mesiaca, až do zmeny pomerov.

29. Zároveň súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania, pretože mal preukázané, že žalovaný sa dostal s plnením záväzku do omeškania.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 453 ods. 3 CSP, ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. V predmetnom spore bol procesne úspešný v plnom rozsahu žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Vzhľadom na to, že súd rozhodoval spor opätovne po zrušení pôvodného právoplatného rozhodnutia dovolacím súdom, priznal žalobcovi trovy pôvodného konania pred súdom prvej inštancie a odvolacím súdom ako aj trovy dovolacieho konania, pretože žalobca bol v dovolacom konaní úspešný. Strany sporu nenavrhli a ani súd nezistil dôvod, pre ktorý by mal pristúpiť k aplikácii § 257 CSP a žalobcovi tak nárok na náhradu trov konania nepriznať.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.