

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 27P/315/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118218015
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8118218015.42

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. X.XX.XXXX a mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, obe t.č. bytom u matky, zastúpených v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., pochádzajúcich z rodičov D. E. F., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, t.č. bytom C., XX. XXXXXXXX XX, zastúpenej v konaní JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou v Spišskej Novej Vsi, Zimná 62 a H. I. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. XXX, zastúpeného v konaní JUDr. Petrom Troščákom, advokátom v Prešove, Hlavná 50, o zmenu úpravy práv a povinností k mal. deťom, takto

rozhodol:

I. m e n í rozsudok Krajského súdu v Prešove, č.k. 24CoP/4/2017-208 zo dňa 30.11.2017 tak, že:

II. z v e r u j e mal. A. B., nar. X.XX.XXXX a mal. A. B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í a p o v i n n í mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. o t e c j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. A. za obdobie od 16.12.2018 do 31.12.2020 sumou 180 Eur mesačne, za obdobie od 1.1.2021 do 31.12.2023 sumou 245 Eur mesačne a od 1.1.2024 do budúcnosti sumou 400 Eur mesačne a na výživu mal. A. za obdobie od 16.12.2018 do 31.12.2020 sumou 160 Eur mesačne, za obdobie od 1.1.2021 do 31.12.2023 sumou 212 Eur mesačne a od 1.1.2024 do budúcnosti sumou 350 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred,

IV. d l ž n é v ý ž i v n é za obdobie od 16.12.2018 do 31.7.2025 pre mal. A. vo výške 11 969 Eur a pre mal. A. vo výške 10 968,40 Eur p o v o ľ u j e súd otcovi splácať v 500 Euro mesačných splátkach na každé dieťa, spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania dlhu,

V. u p r a v u j e styk otca s mal. A. a mal. A. tak, že:

o t e c j e o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. deťmi poslednú sobotu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v nákupnom centre K. L. C., pričom otec je p o v i n n ý deň vopred (t.j. posledný piatok v mesiaci do 18.00 hod.) oznámiť matke prevádzku v nákupnom centre, kde sa stretnutie uskutoční

s tým, že otec je p o v i n n ý mal. deti prevziať na stretnutie v oznámenej prevádzke K. L. C. a matka je p o v i n n á zabezpečiť prítomnosť mal. detí na oznámenom mieste otcom v nákupnom centre K. a mal. deti na stretnutie riadne pripraviť,

VI. n á v r h o t c a z a m i e t a ,

VII. n á v r h o t c a n a u l o ž e n i e n e o d k l a d n é h o o p a t r e n i a z a m i e t a ,

VIII. ž i a d e n z ú č a s t n í k o v n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 19.12.2018 žiadala zmeniť rozsudok Krajského súdu v M. zo dňa 30.11.2017 tak, že žiadala zveriť obe maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti. Zároveň navrhla určiť výšku výživného zo strany otca pre maloletú A. a maloletú A. každej vo výške 170 Eur mesačne od 1.12.2018 do budúca. Zároveň žiadala upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, že je oprávnený sa s nimi stretávať každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že je povinná deti pripraviť a odovzdať otcovi pred jej bytom, otec je povinný dodržiavať vymedzený čas styku a deti vrátiť v určený čas pred jej bytom. Na pojednávaní dňa 13.12.2022 žiadala určiť výživné od 1.12.2022 do budúca pre maloletú A. vo výške 300 Eur mesačne a pre mal. A. vo výške 250 Eur mesačne.

2. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 19.5.2025 žiadala zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti a zo strany otca navrhla určiť výživné vo výške 20 násobku životného minima na dieťa, to je 2 502,20 Eur mesačne na jedno dieťa, pričom poukázala na to, že od 1. júla 2024 do 30. júna 2025 je suma životného minima na nezaopatrované dieťa stanovená na 125,11 Eur mesačne, čo predstavuje sumu 250,22 Eur na 2 deti kráť 20 násobok životného minima predstavuje na 2 deti sumu 5 040,40 Eur mesačne. Rovnaké výživné žiadala aj na pojednávaní dňa 21.5.2025. Pri úprave styku navrhla, aby styk otca s maloletými deťmi bol ponechaný výlučne na ich vôli bez akéhokoľvek vynucovania zo strany inštitúcií.

3. Otec v priebehu celého konania nesúhlasil s návrhom matky, považoval ho za nedôvodný, žiadal, aby bol zamietnutý, pričom v závere konania navrhoval neodkladným opatrením zveriť deti do náhradnej ústavnej starostlivosti, kedy je potrebné zmeniť výchovné prostredie, pretože deti dlhšiu dobu zjavne odmietajú akýkoľvek kontakt s otcom, nestýkajú sa s ním, pričom matka nepodporuje stretávanie sa. Eventuálne navrhol upraviť styk maloletých detí dvakrát mesačne v rozmedzí dvoch hodín prostredníctvom o.z. K. za prítomnosti pracovníka tejto inštitúcie.

4. Kolízny opatrovník navrhol zmeniť striedavú osobnú starostlivosť tak, že maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že je potrebné, aby otec prispieval na výživu svojich dcér vyšším výživným, keďže naposledy bolo určené výživné v roku 2017, a to pri striedavej osobnej starostlivosti, ktorá sa nerealizuje. Uvedené výživné nezohľadňuje a nezodpovedá odôvodneným potrebám detí, pričom výšku výživného ponechal na zväžení súdu. Zároveň navrhol, aby došlo k obnoveniu spolupráce rodičov maloletých detí s o.z. K., aby stretnutia otca s maloletými deťmi prebiehali práve prostredníctvom tohto subjektu. Zároveň poukázal na to, že deti využili svoje právo nevyjadriť svoj názor pred kolíznym opatrovníkom, pričom tento názor chceli vyjadriť priamo pred súdom. Zároveň nesúhlasil s vyňatím detí do ústavnej starostlivosti vzhľadom na vek maloletých detí.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rozsudkom Krajského súdu Prešov, č.k. 24CoP/4/2017-208 zo dňa 30.11.2017, záznamom z pohovoru zo dňa 13.8.2018 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C., správami o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch ÚPSVaR C. zo dňa 2.1.2019, 6.5.2020, 12.12.2022, 25.7.2023, 4.3.2024, 5.3.2025, záznamom zo stretnutia rodičov v rámci multidisciplinárneho konania zo dňa 15.3.2019, záverečnou správou zo spolupráce s rodinou Centra pre deti a rodiny N. C. zo dňa 11.10.2019, rodným listom maloletej I. B., nar. X.X.XXXX, zápisnicami o zisťovaní názoru maloletých detí na Okresnom súde Prešov zo dňa 29.6.2020 a 9.6.2025, znaleckým posudkom znalkyne D. H. A., súdnej znalkyne v odbore psychológia číslo 3/2022 zo dňa 3.5.2022, prehľadom výdavkov matky a maloletých detí za rok 2022, 2024 a 2025, nájomnou zmluvou zo dňa 20.8.2019 a dodatkom k nájomnej zmluve, potvrdeniami o čistom mesačnom príjme a opismi mzdových listov matky a otca za rok 2017 až 2025, prehľadom výdavkov otca, lekárskymi správami o zdravotnom stave maloletých detí, dohodou o skončení pracovného pomeru otca zo dňa 24.2.2021 a zo dňa 16.11.2018, výpismi z účtu otca za rok 2018, 2023, 2024 a 2025, výpismi z účtu priateľky otca za rok 2018 až 2022, odpoveďou zamestnávateľa otca E. O., A. zo dňa 29.3.2023, pracovnou zmluvou otca zo dňa 1.6.2019, dohodou o skončení pracovného pomeru otca zo dňa 21.4.2020, výzvou zamestnávateľa E. O., A. zo dňa 27.4.2020, preberacím protokolom firmy E. O., A., vyjadrením a urgenciou otca voči firme E. O., A., okamžitým skončením pracovného pomeru firmy E. O., A., oznámením a dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 30.9.2022 firmy N., A. a zo dňa

21.11.2024 firmy O. G. A. A., rozhodnutím riaditeľa P. A. F. C., potvrdeniami o poberaní rodičovského príspevku a rodinných prídavkov matkou za rok 2023, výpismi z účtu matky za rok 2018 až 2025, správou o.z. K. zo dňa 1.10.2023 a zo dňa 10.6.2025, rozhodnutím M. A. F. A. D. zo dňa 27.6.2023, uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 27P/315/2018-1172 zo dňa 11.3.2024, vyjadrením otca v konaní o vyporiadaní BSM zo dňa 1.3.2024, prehľadom príjmov otca za rok 2018 až 2023, uznesením Krajského súdu v Prešove, č.k. 19CoP/39/2024-1262 zo dňa 21.5.2024, uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Ndc/21/2024 zo dňa 26.8.2024, pracovnou zmluvou otca zo dňa 26.2.2021 s firmou O. G. A. A., čestným prehlásením starej matky zo strany matky zo dňa 3.3.2025, výpisom z obchodného registra firmy Q. A. a firmy N., A., tabuľkou pre porovnanie príjmov otca predložené matkou za roky 2018 až 2024, sumárom príjmov otca za rok 2018 až 2024, písomným vyjadrením maloletých detí založenom na zisťovaní názoru detí dňa 9.6.2025, daňovým priznaním firmy N., A. za rok 2024, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 29P/14/2017, 27P/333/2014, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Maloletá A. a maloletá A. pochádzajú z manželstva rodičov D. E. F. a H. I. B., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prešov v roku 2016. Obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 180 a 120 Eur mesačne. Zároveň bol upravený aj styk otca s maloletými deťmi. Proti uvedenému rozsudku podal otec odvolanie, ktorým bola zmenená úprava výkonu rodičovských práv a povinností na základe rozsudku Krajského súdu v Prešove, č.k. 24CoP/4/2017-208 zo dňa 30.11.2017 tak, že maloletá A. a maloletá A. boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa mala realizovať v nepravidelnom časovom intervale, to je zo 14 dní mali byť deti 9 dní u matky a 5 dní u otca. Zároveň bolo určené výživné zo strany otca pre maloletú A. vo výške 90 Eur mesačne a maloletú A. vo výške 70 Eur mesačne.

7. Rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 29P 51/2017-14 zo dňa 29.1.2018 bolo rodičom uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR C. za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov zamerané na starostlivosť o maloleté deti.

8. Prvých 7 mesiacov po realizácii striedavej osobnej starostlivosti nebol zaznamenaný žiadny podnet zo strany rodičov pri zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti, rodičia sa vedeli dohodnúť na zmenách, ktoré nastali a rovnako navštevovali Referát poradensko-psychologických služieb. V júni roku 2018 došlo v domácnosti otca k novej situácii, kedy sa k nemu nastťahovala súčasná partnerka so svojimi dvoma deťmi. V tom čase matka navštívila oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže ÚPSVaR C. s tým, že maloleté deti odmietajú chodiť k otcovi, nepáči sa im ako sa otec k nim správa. Situácia sa tiež vyhrcovala pri odovzdávaní a preberaní maloletých detí.

9. Od septembra 2018 začal s rodinou spolupracovať mediátor E. E. D., avšak k dohode medzi rodičmi nedošlo, preto 14.12.2018 bola mediácia ukončená. Rodičia sa aj naďalej podrobili výchovnému opatreniu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR C., a to od 20.4.2018, pričom posledné stretnutie sa uskutočnilo 19.12.2018. Rodičia absolvovali spolu 7 stretnutí a 3 individuálne stretnutia, 3 stretnutia absolvovali aj obe maloleté deti. Počas týchto stretnutí sa psychológ snažil s oboma rodičmi nájsť vhodný model vzájomnej komunikácie, ktoré boli sýtené množstvom invektív a nedôvery, obviňovali sa z klamstiev. Zároveň rodičia za pomoci psychológa pracovali na vytváraní dohody, ktorá by im uľahčila odovzdávanie detí.

10. Keďže uvedené výchovné opatrenie ani spolupráca s mediátorom nedospeli k vzájomnej dohode medzi rodičmi, matka podala na tunajší súd návrh na zmenu osobnej starostlivosti u maloletých detí.

11. Matka poukázala na to, že striedavá osobná starostlivosť fungovala len veľmi krátko, začali sa kopíť problémy a stala sa nefunkčnou. Napriek tomu, že sa rodičia snažili dohodnúť prostredníctvom mediátora aj psychológa, otec nedodržiaval tieto dohody, preto začali deti k nemu strácať dôveru.

12. Spočiatku deti odchádzali k otcovi na 5 dní podľa rozhodnutia súdu, aj keď veľmi chodiť nechceli, motivovala ich k tomu, aby sa s ním stretli. Z pohľadu matky zlom nastal u detí vtedy, keď sa k nemu nastťahovala jeho priateľka s deťmi, začali vznikať prvé konflikty, deti mali pocit, že otec ich nebráni ako svoje deti a zastáva sa detí svojej priateľky. Zároveň matka uviedla, že otec deklaruje svoj záujem o maloleté deti, reálny skutočný záujem však neprejavuje, nechodil na detské vystúpenia do školy, nechodil

na zápasy v rámci športových aktivít detí, nezaujímal sa o ich krúžkové činnosti a aktivity. Deti negatívne vnímali aj to, že po dvoch mesiacoch sa až otec informoval, aké majú učiteľky v škole, napriek tomu, že už 2 mesiace do školy chodili. Zároveň prezentovala, že si je vedomá toho, že kontakt detí s otcom je dôležitý, chce, aby sa s otcom stretávali, motivuje deti k tomu, avšak je dôležité, aby otec zmenil správanie, aby dodržal to, čo deťom sľúbi a aby jej nevyčítal, že za to, že deti sa s ním nechcú stretávať, môže ona.

13. Matka v priebehu konania bývala vo viacerých podnájmoch. Na začiatku konania to bolo v dvojizbovom byte na ulici C. B. L. C., kde platila bývanie v sume 200 Eur mesačne. V závere konania bývala s maloletou A., maloletou A. a maloletou dcérou Q. C., nar. XX.XX.XXXX v prenajatom dvojizbovom byte v C. K. R. XX. XXXXXXXX XX.

14. V čase začatia konania matka pracovala ako R. na J. F. S. T., kde v roku 2018 bol jej priemerný čistý mesačný príjem okolo XXX Eur mesačne, v roku 2019 okolo XXX Eur mesačne, v roku 2020 za obdobie január až august vo výške XXX,XX Eur mesačne a september až december vo výške XXX Eur mesačne. Následne za obdobie od septembra 2020 do augusta 2021 bol jej priemerný čistý mesačný príjem XXX Eur mesačne, za obdobie september až november 2021 vo výške XXX Eur mesačne. V roku 2021 bol jej priemerný čistý mesačný príjem X XXX,XX Eur, v roku 2022 za obdobie január až august bol jej priemerný čistý mesačný príjem XXX,XX Eur a za obdobie august až december vo výške XXX Eur mesačne. V tom čase pracovala na J. F. L.. Od októbra XXXX nastúpila na materskú dovolenku s maloletou dcérou Q.. Spočiatku poberala materský príspevok v sume XXX Eur mesačne a následne rodičovský príspevok v sume XXX,XX Eur mesačne. Zároveň poberala rodinné prídavky na 3 deti v sume XXX Eur mesačne. Na J. F. L. nastúpila matka od 1.9.2020, pričom na rodičovskú dovolenku nastúpila od 19.5.2023.

15. Matka do marca 2025 bola na rodičovskej dovolenke, kedy v závere tejto rodičovskej dovolenky poberala rodičovský príspevok v sume okolo XXX až XXX Eur mesačne. V marci 2025 nastúpila na J. F. L., kde v mesiaci marec 2025 bol jej čistý mesačný príjem X XXX,XX Eur, v mesiaci apríl vo výške X XXX Eur, v mesiaci máj 2025 vo výške X XXX Eur, v mesiaci jún 2025 vo výške X XXX,XX Eur, v mesiaci júl 2025 vo výške X XXX,XX Eur, v mesiaci august 2025 vo výške X XXX,XX Eur, pričom uvedená čiastka je uvedená bez daňového bonusu, ktorý matka poberala vo výške XXX Eur mesačne. Z jej výpisov z účtov bolo zistené, že v mesiaci jún 2025 jej zamestnávateľ zaslal na účet mzdu vo výške X XXX,XX Eur, v mesiaci júl 2025 vo výške X XXX,XX Eur a v mesiaci august 2025 vo výške X XXX,XX Eur. Aj naďalej v uvedenom období matke je vyplácaný rodičovský príspevok z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo výške XXX,XX Eur mesačne.

16. Otec maloletej Q. býva v rovnakom bytovom dome ako býva matka s ich spoločným dieťaťom a maloletými A. a A.. So svojou dcérou sa pravidelne stretáva a finančne jej prispieva, čo mal súd preukázané aj z výpisov z účtov matky.

17. V priebehu konania matka viackrát aktualizovala svoje príjmy a výdavky, pričom na začiatku konania platila nájom v sume 200 Eur mesačne, v roku 2022 vo výške 275 Eur mesačne. Zároveň platila mobilný internet v sume 35 + 6 Eur mesačne, náklady na auto, cestovné náklady v sume 100 Eur mesačne, drogériu a hygienické potreby pre seba v sume 40 Eur mesačne, výdavky na oblečenie pre seba v sume 30 Eur mesačne, elektrinu 15 Eur mesačne, koncesionársky poplatok 7 Eur mesačne, poplatok za odvoz komunálneho odpadu 10 Eur mesačne, inkaso 20 Eur mesačne. Na stravu platila pre seba 25 + 100 Eur mesačne.

18. V závere konania v roku 2025 matka vyčíslila svoje výdavky na bývanie, energie + prevádzka bytu na sumu 350 Eur mesačne, internet, TV 22 Eur mesačne, splátka pôžičky 100 Eur mesačne, strava, do ktorej zahrnula aj stravu pre tretiu dcéru, v sume 250 Eur mesačne, obedy v práci a materská škola pre najmladšiu dcéru v sume 100 Eur mesačne, mobilný paušál 35 Eur mesačne, zdravotná starostlivosť 50 Eur mesačne, drogéria a hygienické potreby 40 Eur mesačne, cestovné MHD 50 Eur mesačne, oblečenie, obuv v sume 40 Eur mesačne. Celkovo vyčíslila svoje výdavky za jeden mesiac v sume 1 037 Eur mesačne.

19. Matka v priebehu celého konania poukazovala na to, že maloleté deti odmietajú kontakt so svojím otcom, nevidia z jeho strany záujem, necítia sa pri ňom bezpečne. Od roku 2019 sa s deťmi prakticky

nestretáva, nemá o ne skutočný záujem a keď sa aj do roku 2021 dostavil každé 2 týždne pred byt na stretnutie, dievčatá s ním odmietali odísť, nakoľko prichádzal s cudzími osobami, nútil ich s nimi odísť, dokonca privolať políciu v snahe donútiť ich k odchodu. Tieto udalosti boli pre dievčatá veľmi stresujúce a psychicky náročné. Po tom, čo sa matka s deťmi presťahovala do mesta, s deťmi úplne prerušil kontakt, neprejavuje záujem o riešenie dôležitých vecí týkajúcich sa detí, nekomunikuje o školských, či zdravotných potrebách. Napriek tomu, že bolo nariadené súdom výchovné opatrenie v o.z. K., ktoré si otec vyžiadal, odborné zásahy z jej pohľadu nepriniesli žiaden posun, boli ďalším zdrojom stresu pre deti. Ak by boli deti nesprávne vedené matkou, bolo by sa to prejavilo a odhalilo práve pri tejto odbornej pomoci. Aj napriek tomu deti stále odmietajú kontakt s otcom. Poukázala na to, že deti si želajú pokoj, stabilitu a bezpečie, neželajú si byť nútené do kontaktu s otcom, ani prostredníctvom tohto občianskeho združenia, chcú samé rozhodovať o sebe a rozhodovať tiež o tom, akým spôsobom budú s otcom komunikovať a ako sa s ním budú stretávať. Žiadala, aby vo veku XX a XX rokov, aký dievčatá majú, bol ich názor rešpektovaný. Tiež poukázala na to, že z jej strany boli vykonané všetky kroky na zabezpečenie transparentnosti a informovanosti otca o deťoch. Otec má prístup k informáciám o školskej dochádzke prostredníctvom EduPageu a prostredníctvom elektronického systému zdravotnej poisťovne má možnosť sledovať zdravotný stav detí vrátane všetkých ich vyšetrení. Rovnako deti majú mobilné telefóny, aktívne používajú sociálne siete, cez ktoré ich môže kontaktovať. Za posledné roky im však napísal iba 5 až 7 správ.

20. Zároveň sa matka vyjadrila k plateniu výživného na deti, ktoré z jej pohľadu je platené v minimálnej výške, aj preto žiadala výživné zo strany otca navýšiť. Poukázala na príjmy otca počas celého obdobia, kedy sa vedie súdne konanie s tým, že bolo preukázané, že otec v minulosti klamal o svojich príjmoch. Pokiaľ pracoval ako obchodný manažér, mal k dispozícii firemné auto, telefón, počítač, vykonával reálnu prácu a poberal mzdu, ktorá mu bola vyplácaná v hotovosti na jeho žiadosť, aby sa vyhol exekúciám, ako sám tvrdil, ako aj plateniu vyššieho výživného. Dokonca využíval firemné kontakty na vlastné obchody, teda mohol mať dodatočne neoficiálny príjem. Ako dôkaz matka poukázala na výpisy z účtu otca z Q. G., ktoré poukazujú na podstatne vyšší príjem, než aký oficiálne priznal. Z jej pohľadu teda dlhodobo zatajoval skutočné príjmy. Tiež poukázala na to, že jeho oficiálne priznaný príjem za obdobie rokov 2018 až 2024 bol vo výške X XXX,XX Eur mesačne, avšak skutočný preukázaný príjem podľa výpisov z účtov za toto isté obdobie bol vo výške X XXX,XX Eur mesačne. Z jej pohľadu teda sa otec nachádza v nadštandardnej finančnej situácii, na základe ktorej svojej dcére pochádzajúcej z družského vzťahu vynakladá sumu 450 Eur mesačne na jej výdavky, zatiaľ čo na ich spoločné deti, ktoré mali XX a XX rokov, platil výživné v sume 70 a 90 Eur mesačne a na základe neodkladného opatrenia následne začal prispievať výživným v súlade s týmto neodkladným opatrením, to je v sume 457 Eur mesačne na obe maloleté deti. Zároveň matka považovala za dôležité poukázať na otcovo vyjadrenie v súdnom konaní vedenom pod spisovou značkou 20C/68/2019, kde uviedol, že disponuje so sumou viac ako XX XXX Eur na účte, čím preukazoval, že môže matku vyplatiť v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, avšak v tom istom čase v konaní o zmenu osobnej starostlivosti uvádzal, že nemá žiaden majetok. Zároveň v konaní o vyporiadaní BSM uvádzal, že sa sám rozhodol o predčasné splatenie úveru zo F. U. I. G., pričom dňa 31.7.2024 predčasne splatil celý zvyšok úveru v sume XX XXX Eur, čo z jej pohľadu potvrdzuje, že má dostatok finančných prostriedkov na úhradu výživného vo vyšších sumách, než bolo rozhodnuté neodkladným opatrením.

21. Otec v priebehu konania býval a aj naďalej býva v obci J. spolu so svojou partnerkou a spoločným dieťaťom I. B., nar. X.X.XXXX. Bývajú v rodinnom dome, ktorý okrem iného bol predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov s matkou maloletých detí. Domácnosť otca je zariadená prakticky a účelne. V uvedenom dome býva od roku 2012, a preto bolo v ňom potrebné vymeniť vstavané spotrebiče. V čase šetrenia kolíznym opatrovníkom boli pod prístreškom zaparkované 2 autá. Otec sa vyjadril, že jedno je firemné, F. A., ktoré používa na pracovné účely a druhé bolo vozidlo D. Q. V., ktoré vlastní jeho partnerka. Rovnako jeho partnerka vlastní motorku.

22. Svoje výdavky otec vyčíslil v úvode konania na stretnutí rodičov v rámci multidisciplinárneho konania, na domácnosť a inkaso v sume 120 Eur mesačne, hypotekárny úver v sume 180 Eur mesačne, poistenie nehnuteľnosti 100 Eur ročne, daň za nehnuteľnosť 150 Eur ročne, výdavky na cestovné pre deti v sume 50 Eur mesačne, výdavky na oblečenie detí 100 Eur mesačne, výživné spolu v sume 160 Eur mesačne a náklady na krúžky v sume 20 Eur mesačne. V spoločnej domácnosti s otcom a jeho partnerkou okrem maloletej I., ktorá je spoločným dieťaťom, bývajú aj partnerkine deti, a to dcéra L. a syn O..

23. V priebehu konania otec svoje výdavky vyčíslil na sumu 1 196 Eur mesačne, v čom je zahrnutá platba inkasa v sume 187 Eur mesačne, úver F. U. I. G. v sume 173 Eur mesačne, poistenie rodinného domu 16 Eur mesačne, dane a poplatky 6 Eur mesačne, výživné pre A. a A. v roku 2023 v sume 160 Eur mesačne, mobilný telefón 34 Eur mesačne, strava 280 Eur mesačne, zdravotná starostlivosť 50 Eur mesačne, drogéria a hygienické potreby v sume 70 Eur mesačne, oblečenie, obuv 50 Eur mesačne, cestovné 100 Eur mesačne, náklady na rodinný dom (nevyhnutné opravy, prevádzka, údržba, servis) v sume 40 Eur mesačne, TV, internet v sume 30 Eur mesačne. Zároveň v roku 2023 vyčíslil výdavky pre svoju dcéru I., ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti, a to na stravné v materskej škole v sume 38 Eur mesačne a školné 20 Eur mesačne, ŠKD 15 Eur mesačne, strava vrátane ovocia, zeleniny, mliečnych výrobkov a pitného režimu v sume 100 Eur mesačne, výdavky na zdravotnícku starostlivosť, T. P. 70 Eur mesačne, drogéria, hygienické potreby 40 Eur mesačne, cestovné náklady 30 Eur mesačne, oblečenie, obuv 60 Eur mesačne, hračky, knihy, zábava 35 Eur mesačne. Celkovo vyčíslil výdavky pre svoju dcéru I. na sumu 408 Eur mesačne.

24. V roku 2024 otec vyčíslil svoje mesačné výdavky na splátku hypotéky v sume 172 Eur mesačne, vo výške 200 Eur mesačne inkaso, výživné pre A. a A. v sume 160 Eur mesačne, poplatky za materskú školu dcéry I. v sume 40 Eur školné, 25 Eur mesačne strava, 20 Eur mesačne pomôcky. Výdavky za dom má ročné poisťenie v sume 130 Eur a 50 Eur daň.

25. V roku 2018 bol otec zamestnaný vo firme G. A. A. A. I., kde za obdobie január až november 2018 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem vo výške X XXX,XX Eur mesačne. Pracovný pomer v uvedenej firme ukončil dohodou o skončení pracovného pomeru podľa § 60 Zákonníka práce. V uvedenej firme bol zamestnaný od 1.10.2017 do 30.11.2018. Podľa dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 16.11.2018 v článku 3 sa zamestnanec so zamestnávateľom dohodli na vyplatení jednorazovej platby vo výške jednej brutto základnej mzdy zamestnanca, ktorá mu bola vyplatená v mesiaci november 2018. V roku 2019 bol otec nezamestnaný, poberal dávku v nezamestnanosti v sume XXX,XX Eur mesačne a od augusta 2019 do júla 2020 bol zamestnaný vo firme je E. O., kde jeho priemerný čistý mesačný príjem bol vo výške XXX,XX Eur mesačne. Následne od 8.7.2020 do 30.9.2020 bol zamestnaný vo firme N., A., kde za uvedené mesiace bol jeho priemerný čistý mesačný príjem XXX,XX Eur, v mesiaci september 2020 vo výške XXX,XX Eur, pričom pracovný pomer ukončil dohodou o skončení pracovného pomeru dňa 30.9.2020.

26. Od 1.10.2020 sa zamestnal vo firme C. A. A., kde za obdobie od novembra 2020 do marca 2021 bol jeho čistý mesačný príjem vo výške XXX,XX Eur mesačne. Uvedený pracovný pomer skončil dohodou o skončení pracovného pomeru dňa 24.2.2021. Od marca 2021 sa zamestnal vo firme O. G. A. A., G., kde od obdobia, kedy tam začal pracovať (od 3/2021 do 12/2023), bol jeho priemerný čistý mesačný príjem X XXX Eur. V roku 2024 vo firme O. G. A. A. bol jeho priemerný čistý príjem X XXX,XX Eur. V roku 2025 sa otec zamestnal vo firme N., A., C., kde za obdobie január až september bola jeho priemerná čistá mzda vo výške XXX,XX Eur aj s náhradami príjmu za nemoc. Vo firme O. G. A. A. otec ukončil pracovný pomer dohodou k 31.12.2024. Od 1.3.2025 je konateľom v spoločnosti N., A. spolu so svojou priateľkou, ktorá je jedinou spoločníčkou tejto firmy. Zároveň bol spoločníkom vo firme Q. A., v ktorej na základe zmluvy o prevode obchodného podielu dňa 9.5.2025 previedol svoj obchodný podiel na ďalších spoločníkov. V uvedenej firme bol tiež konateľom do 17.6.2025.

27. Z výpisov z účtov otca za rok 2024 v Q. G., T. boli zistené príjmy (kreditné položky) na tomto účte spolu vo výške XX XXX,XX Eur, čo predstavuje sumu X XXX,XX Eur mesačne. Vo výpise z účtu za mesiac júl 2024 bola zistená debetná položka XX XXX,XX Eur, a to predčasné splatenie úveru a v mesiaci august 2024 kreditná položka uvedená ako prevod prostriedkov po splatení úveru F. U. I. G. v sume XX XXX Eur. Následne uvedená suma je vedená ako debetná položka. Z výpisu z účtu otca za rok 2022 v mesiaci december sú kreditné položky na tomto účte vo výške X XXX,XX Eur a napríklad v mesiaci január 2023 vo výške X XXX Eur. Uvedené sumy predstavujú len príklad kreditných obrátov na účte otca, ktoré nezodpovedajú jeho príjmom z opisov mzdových listov.

28. Priateľka otca T. S. je spoločníčkou vo firme N., A., pričom otec ako konateľ poberá konateľskú odmenu a venuje sa v súčasnej dobe iba tejto spoločnosti, ktorú pôvodne založil jeho otec. Uviedol, že zo zdravotných dôvodov jeho otec ukončil pôsobenie v tejto spoločnosti a aktuálne je to jeho jediný príjem.

29. V priebehu celého konania otec poukazoval na dlhodobé marenie jeho styku s maloletými deťmi, ako aj marenie výkonu úradného rozhodnutia, nakoľko deti boli pôvodným rozhodnutím zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktoré v tejto striedavej starostlivosti boli iba počas krátkeho obdobia. Z jeho pohľadu od doby, kedy nedochádza k striedaniu detí medzi rodičmi, sú deti manipulované a ovplyvňované matkou, ktorá im znemožňovala stretávať sa s ním, čo vyústilo do situácie, kedy ho deti úplne odmietajú ako otca a vyjadrujú sa k nemu negatívne. Z tohto dôvodu navrhol, aby deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, prípadne, aby boli umiestnené do špecializovaného centra vybraného súdom, nakoľko maloleté deti majú aktuálne absolútne negatívny postoj vo vzťahu k nemu, nestretávajú sa s ním, nič s ním nezažili, nereagujú na jeho podnety, nekontaktujú ho telefónom a keďže v posledných rokoch s nimi dlhšiu dobu nebol, nie je možné posúdiť ich aktuálny vzťah k nemu. Zároveň poukázal na to, že počas celého obdobia spolupracoval na všetkých opatreniach uložených súdom, rovnako rešpektoval všetky pokyny v rámci výchovného opatrenia, kde sa ani počas výkonu tohto výchovného opatrenia nepodarilo nastaviť matku k tomu, aby viedla maloleté deti pozitívnym smerom vo vzťahu k nemu. Úprimne vyjadril svoj záujem o maloleté deti, žiadal, aby sa mohol s nimi stretávať, nesúhlasil s tým, že jeho styk s deťmi nebude upravený súdnym rozhodnutím a aj keď potvrdil, že došlo ku krátkemu stretnutiu s maloletou A., išlo o 15-minútové stretnutie, ktoré bolo jediné v celom tomto dlhom časovom období.

30. Maloletá A. na začiatku konania v roku 2019 navštevovala X. ročník základnej školy, navštevovala školský klub. Za obеды jej matka platila mesačne 25 Eur, školský klub 12 Eur mesačne. Navštevovala v škole plavecký krúžok, za ktorý matka platila 20 Eur polročne a krúžok ľudových tancov A., ktorý bol bezplatný. Zároveň navštevovala krúžok volejbalu, za ktorý matka platila 15 Eur mesačne. V tom čase bola zdravá a v roku 2018 začala nosiť okuliare, za ktoré matka uhradila 200 Eur, otec jej na tento výdavok neprispel. Už v tom čase mala maloletá A. mobilný telefón, za ktorý jej matka platila 10 Eur mesačne.

31. Maloletá A. v tomto období bola žiačkou X. ročníka základnej školy. Obеды a školský klub jej matka platila spolu v sume 37 Eur mesačne. Rovnako A. navštevovala plavecký krúžok, za ktorý sa platilo 20 Eur polročne a súbor A..

32. Výdavky za rok 2022 a 2023 matka vyčíslila pre maloletú A. a maloletú A. spolu vo výške 595 Eur mesačne. V tomto období maloletá A. navštevovala X. a X. ročník základnej školy. Výdavky na ovocie, zeleninu, mliečne výrobky, pitný režim mala v sume 90 Eur mesačne, stravné v škole 5 Eur mesačne, iné platby v škole 20 Eur mesačne, výdavky na zdravotnú starostlivosť 20 Eur mesačne, na drogériu, hygienické potreby 15 Eur mesačne, na cestovné výdavky 10 Eur mesačne, oblečenie a obuv vrátane športového výstroja 60 Eur mesačne, hračky 10 Eur mesačne a vreckové 6 Eur mesačne. Zároveň mala výdavky na volejbal v sume 150 Eur ročne, na výstroj 95 Eur ročne, na plávanie v sume 75 Eur ročne a výstroj 95 Eur ročne. Na knihy a časopisy mala výdavok 15 Eur mesačne, mobil, internet 20 Eur mesačne a ďalšie krúžky, plávanie, korčuľovanie, lyžovanie v sume 40 Eur mesačne.

33. Maloletá A. v tom čase navštevovala X. a X. ročník základnej školy, pričom jej výdavky na stravu zahrňujúcu ovocie, zeleninu, mliečne výrobky predstavovali sumu 90 Eur mesačne, stravné v škole 7 Eur mesačne, iné platby v škole 15 Eur mesačne, výdavky na zdravotnú starostlivosť 25 Eur mesačne, drogériu, hygienické potreby 15 Eur mesačne, cestovné výdavky 10 Eur mesačne, oblečenie a obuv vrátane športovej výstroje 50 Eur mesačne, hračky 10 Eur mesačne, vreckové 5 Eur mesačne. Na koničky a krúžky boli výdavky na literárno-dramatický krúžok v rámci ZUŠ v sume 120 Eur ročne, výtvarný krúžok v rámci ZUŠ 120 Eur ročne a pomôcky 100 Eur ročne. Mesačné výdavky na plávanie, korčuľovanie, lyžovanie boli v sume 35 Eur mesačne, na knihy a časopisy v sume 10 Eur mesačne, mobil, internet 12 Eur mesačne.

34. V roku 2025 maloletá A. študuje na W. A. D., je jazykovo zdatná, avšak v tomto školskom roku nemohla absolvovať výmenný jazykový pobyt v T., čo matka odôvodnila nedostatkom finančných prostriedkov. Aj naďalej je športovo nadaná, avšak z dôvodu finančných obmedzení si matka nemôže dovoliť hrať tréningy v športovom klube, ani účasť na sústredeniach a letných kempoch. A. aktuálne má ortodontickú liečbu, keďže má výrazne zakrivené zuby, ktoré jej bránili v raste, spôsobovali deformáciu čeluste. Jej výdavky matka vyčíslila na stravu vrátane ovocia, zeleniny, mliečnych výrobkov v tomto roku vo výške 150 Eur mesačne, stravné v škole, obеды, nápoj 60 Eur mesačne, iné platby v škole, pracovné zošity, exkurzie, výlety, výbava do školy 25 Eur mesačne, výdavky na zdravotnú starostlivosť

zahrňujúcu dermatologickú kozmetiku v sume 15 Eur mesačne, dioptrické pomôcky 42 Eur mesačne, ortodontická liečba 100 Eur mesačne, dentálna hygiena, zuby 25 Eur mesačne. Výdavky na drogériu a hygienické potreby vyčíslila matka v sume 20 Eur mesačne, cestovné výdavky 10 Eur mesačne, oblečenie, obuv vrátane športového výstroja a ortopedickej obuvi v sume 50 Eur mesačne, vreckové 20 Eur mesačne. Výdavky za volejbal sú v sume 10 Eur mesačne a plávanie 5 Eur mesačne. Výdavky na knihy sú v sume 15 Eur mesačne, mobilný telefón 20 Eur mesačne, mimoškolské aktivity, a to letné sústreďenie mládeže v sume 25 Eur mesačne, to je jedenkrát ročne 280 Eur. Tiež absolvovala letný beach volejbalový kemp v sume 180 Eur, výdavky na súťaže a cestovné sú v sume 50 Eur, duchovná obnova 2-krát ročne v sume 20 Eur. Celkové výdavky u A. matka vyčíslila na sumu 592 Eur mesačne.

35. Maloletá A. je žiačkou X. ročníka základnej školy. Matka vyčíslila jej výdavky v čase, keď navštevovala X. ročník základnej školy, pričom uviedla, že má nadanie v umeleckej oblasti, najmä v herectve, jazykovej tvorbe, umeleckom prejave, kde je prestížna aj v súťažiach. Zároveň má vážne zdravotné obmedzenia, trpí V. J. T. X. H. D. V., ktoré si vyžadujú dlhodobú a nákladnú liečbu. A. rovnako ako jej sestra absolvuje ortodontickú liečbu z dôvodu vrodeného problému so zhryzom. Stav si vyžaduje dlhodobú liečbu vrátane fixného strojčeka. Matka vyčíslila výdavky pre maloletú A. na stravu vrátane ovocia, zeleniny, mliečnych výrobkov a pitného režimu v sume 140 Eur mesačne, na stravné v škole v sume 15 Eur mesačne, iné platby v rámci školy, ako pracovné zošity, exkurzie, výlety, výbava do školy v sume 25 Eur mesačne, výdavky na zdravotnú starostlivosť, a to na vitamíny, podpornú liečbu chronických zápaloch v sume 16 Eur mesačne, na ortopedické pomôcky v sume 6 Eur mesačne, na ortodontickú liečbu v sume 100 Eur mesačne, dentálnu hygienu, zuby v sume 25 Eur mesačne. Drogeriu a hygienické potreby vyčíslila na sumu 20 Eur mesačne, cestovné výdavky 16 Eur mesačne, oblečenie a obuv vrátane športového výstroja, ortopedickej obuvi v sume 50 Eur mesačne, vreckové v sume 15 Eur mesačne, krúžky ZÚŠ, dramatický odbor 20 Eur mesačne, plávanie 5 Eur mesačne, mobilný telefón 20 Eur mesačne. Zároveň jej matka prispieva na mimoškolské aktivity, a to letné stretnutie mládeže v sume 280 Eur jedenkrát ročne, čo je 25 Eur mesačne a celkové výdavky matka vyčíslila pre maloletú A. vo výške 498 Eur mesačne.

36. Matka maloletých detí poukázala na to, že ortodontickú liečbu riešila za pomoci starej matky zo strany matky a písomnou dohodou, pričom náklady, ktoré boli zapožičané starou matkou, bude matka postupne splácať formou mesačných splátok. Pre matku to je ďalší pravidelný finančný záväzok, ktorý vznikol preto, aby mohla poskytnúť deťom potrebnú zdravotnú starostlivosť.

37. U maloletých detí bol v priebehu konania 2-krát zisťovaný ich názor, čím sa súd snažil zabezpečiť participačné práva maloletých detí v rámci tohto konania. Prvé zisťovanie názoru maloletých detí sa uskutočnilo v júni 2020, pričom rozhovor s maloletými deťmi prebehol bez prítomnosti matky, za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Maloletá A. sa vyjadřila, že jej matka nebráni, aby išla na stretnutie s otcom, motivuje ju k tomu v tom zmysle, že sa možno zmenil, avšak maloletá A. začala popisovať rôzne negatívne zážitky, ktoré predtým s otcom zažila, najmä si pamätala ako otec zbil mamu, zamykal sa s ňou v izbe, bolo to v čase, keď mala X rokov a tešilo ho, že boli z toho smutné. Pripustila, že otec mal občas aj lepšiu chvíľku, avšak z jej pohľadu sa to zhoršilo, keď si otec našiel priateľku, ktorá ho ako keby navádzala na zlé, nadávala pred ňou na mamu, pričom od otca v tom čase dostala facku a tiež ju udel. Zároveň uviedla, že by si priaľa, aby sa jej otec ospravedlnil, avšak aj tak by mu neverila, pretože si myslí, že sa už otec nezmení. Svoje predstavy ohľadom stretnutí s otcom popísala tak, že by sa s ním mohla raz za pol roka stretnúť vonku v cukrárni alebo niekde na prechádzke v nákupnom centre, kde by nebola prítomná otcova priateľka.

38. Maloletá A. v úvode rozhovoru popísala ako sa jej býva s mamkou a so sestrou, uviedla, že navštevuje X. ročník základnej školy a tiež základnú umeleckú školu, nakoľko rada kreslí. Svoj vzťah k otcovi popísala negatívne, pretože v minulosti, keď sa s ním stretávala, ju bil, napríklad ju udel po líci. Teraz sa s ním veľmi nestretávala. Keď príde na stretnutie, neodchádzajú s ním. Uviedla, že nemá rada frajerku, ktorú si otec našiel, pretože rozpráva škaredé veci na mamku. V minulosti, aj keď ocka navštevovala, chodila tam nasilu. Popísala situácie, kedy otec kričal, bil mamku, zamykal sa s ňou v spálni a kričal na ňu. Ako pekné chvíle s otcom popísala výlety, kedy mal otec dobrú náladu, keď hrali karty. Z jej pohľadu mamka nemá s tým problém, aby chodili k otcovi, avšak so sestrou tam chodiť nechcú. U otca by chcela, aby sa všetko zmenilo, keďže je agresívny, čudný.

39. Druhýkrát bol zisťovaný názor maloletých detí v júni 2025, kde ako prvá svoj názor vyjadrila maloletá A.. Uviedla, že navštevuje X. ročník J. F. A. D., kde sa jej páči. Potvrdila, že sa s otcom dlhšiu dobu nestretla, naposledy sa s ním stretla, keď chcela prejsť na inú základnú školu. Zo stretnutia s otcom má strach, bojí sa jeho nepredvídateľného správania a neverí, že by sa mohol zmeniť, nakoľko sa počas celej doby konania nezmenil. Aktuálne sa cíti kľudne a spokojne. Otec ju nekontaktuje a ani nechce, aby ju kontaktoval. V minulosti, keď sa mala s otcom stretnúť, pociťovala veľký stres a strach, mala žalúdočné problémy, keď sa s nimi nestretáva, je teraz oveľa pokojnejšia. Aj naďalej tvrdila, že sa s otcom nechce stretávať, neverí mu, keďže mal veľa času dokázať, že sa zmenil, čo však neurobil. Maloletá A. súhlasila, aby jej názor bol prezentovaný obom rodičom.

40. Maloletá A. predložila písomné vyjadrenie, ktoré napísali spolu so sestrou. Uviedla, že v plnej miere sa pridrižiava tohto písomného vyjadrenia. Aj ona potvrdila, že sa s otcom nechce stretávať, má z neho strach, teraz si žije kľudnejšie a spokojnejšie. Uviedla, že rozumie tomu, že otec v jej živote má významnú rolu, avšak veľakrát sa ňou sklamala. V minulosti prežívala veľké obavy a strach, keď sa s ním mala stretnúť, najmä keď chodila s otcom na stretnutia pani T. a keď otec volal políciu a nútil ich, aby s ním odišli. Potvrdila, že matka nemá námietky voči tomu, aby sa s otcom stretávala, dokonca ju k tomu motivuje, avšak ona nechce. Uvedomuje si, že by chcela otca, ako majú jej kamarátky, ktorí sa zaujímajú o svoje dcéry, avšak jej otec takýto nie je, preto sa s ním radšej stretávať nechce. Popísala stretnutie s otcom v nákupnom centre K., ktoré sama iniciovala, nakoľko chcela vedieť do akej miery sa otec zmenil. Chcela sa s ním porozprávať, avšak nie v o.z. K.. Zo stretnutia zostala sklamaná, nakoľko ju otec vôbec nespoznal, napriek tomu, že stála blízko neho. Bola prekvapená, že otec začal rozprávať o peniazoch, že jej nemôže platiť koľko by chcela, keďže ona nechcela riešiť financie. Po krátkom rozhovore, čo má nové vo svojom živote a kedy bol otec prekvapený, že stále hrá volejbal, čo podľa nej mal vedieť, keďže ho hrá od malička, sama ukončila toto stretnutie a viac sa takýchto stretnutí zúčastniť nechce. Keďže sa otec za dlhé roky nezmenil, nevie si predstaviť ako by sa s ním stretla na pár hodín. Tak ako jej sestra, aj ona súhlasila, že môže byť jej názor prezentovaný pred oboma rodičmi.

41. V písomnom liste, ktoré dievčatá predložili pri zisťovaní ich názoru v neprítomnosti rodičov, vyjadrili v závere tohto listu svoje jasné želanie, kde uviedli, že chápu, že súd má záujem o dodržiavanie styku s rodičom, no v ich prípade by vynútený kontakt nebol cestou k zlepšeniu vzťahu, ale k jeho úplnému zničeniu. Uviedli, že predstava, že by mal ich niekto eskortovať na stretnutie s otcom, ich neskutočne desí. Bolo by pre nich obrovské poníženie a trauma, ktorá by vzťah s otcom definitívne zničila, cítili by sa pri ňom ponížené a psychicky zlomené. Zároveň vyslovili presvedčenie, že v ich veku (XX a XX rokov) majú právo spolurozhodovať o tom, čo je pre ne dobré, potrebujú stabilné, bezpečné a pokojné prostredie bez stresu a strachu, nútený kontakt s otcom by im bránil v normálnom živote. Zároveň uviedli, že každé slovo, ktoré napísali, napísali dobrovoľne, bez nátlaku, z vlastného presvedčenia a životnej skúsenosti. Vyjadrenie napísali samé z vlastnej iniciatívy, pretože chceli súdu povedať všetko, čo považujú za dôležité. Mama o tom vedela, nepísala ho za nich. Aby to napísali zrozumiteľne, využili nástroj ChatGPT, ktorí poznajú a bežne používajú aj v škole. Obsah vyjadrenia je len z ich skúseností a spomienok, píšú to úprimne, pretože vedia ako ich tieto veci dlhodobo ovplyvňujú. V poslednej vete prosili sudkyňu, aby vyjadrenia zobrali do úvahy a pomohla im ukončiť túto záťaž, ktorú si so sebou nesú už viac ako 6 rokov.

42. Do konania bolo pribraté občianske združenie K., v ktorom aktuálne prebieha súdom nariadené výchovné opatrenie rodičom aj maloletým deťom. Uvedený subjekt bol zastúpený v konaní riaditeľkou centra pani D. T. D., ktorá uviedla, že do budúca je potrebné, aby rodičia prevzali kompetencie do vlastných rúk. Naposledy boli dané inštrukcie obom rodičom dňa 27.8., kedy bol otec inštruovaný, aby aktívnejšie vstupoval do života detí. Najvhodnejšie sa javila udalosť, a to začiatok školského roka, kedy bola bohoslužba, na ktorej by sa otec mohol zúčastniť, aby deti videli záujem z jeho strany. Rovnako bola inštruovaná matka, že ak otec prejaví takýto záujem, matka by si to mala u detí overiť, povzbudiť ich k tomu, aby otcovi na jeho iniciatívu nejakým spôsobom zareagovali a odpovedali. V prípade, že deti nebudú chcieť reagovať, matka dá späť otcovi väzbu, že informáciu deťom posunula. Celé výchovné opatrenie je vedené v zmysle, aby deti neboli tlačené do vzájomného kontaktu s otcom, aby bola ponechaná možnosť stretávania sa na vôli dievčat, pretože nebol zistený žiaden závažný dôvod, pre ktorý by sa deti nemohli stretávať bez asistencie o.z. K.. Obe skôr vyjadrovali svoje pocity, že sa s otcom nepoznajú, rešpektíve, že sa odcudzili, keďže sa dlhodobo nestretávali. Preto sa obávali, že takéto dlhé obdobie im spôsobí stresovú situáciu. Zároveň riaditeľka centra popísala stretnutie otca so A., o ktorom mala vedomosť pozitívne, čo otec potvrdil, keďže to bolo na neutrálnej pôde. A. nevedela, čo má od toho

čakať, avšak otec mal z toho dobrý pocit, bol to pre neho emotívny zážitok. Matka komunikovala, že deti bude povzbudzovať k ďalším stretnutiam s otcom. Zároveň centrom bolo pozitívne vyhodnotené, že sa otec pokúšal kontaktovať s deťmi prostredníctvom správ (otec vybral správu, na ktorú reagovala A. ohľadom zvýšenia výživného). V správe mu poďakovala za zvýšenie výživného, čo otec vnímal pozitívne. Riaditeľka centra poukázala na to, že pokiaľ sa dieťaťu nechce stretnúť s rodičom, má to byť okamžitá reakcia na danú situáciu, avšak nemôže to znamenať, že dieťaťu bude ponechané na vôli, či sa s ním bude, alebo nebude stretávať. Z jej pohľadu je potrebné na tomto pracovať. Stretnutie detí s otcom nemá byť stresom ani záťažou. Má to byť prirodzenou súčasťou aj pre rodičov, čo bola reakcia riaditeľky centra na vyjadrenie matky na pojednávaní, ktorá prezentovala, že má stres zo stretávania sa otca s deťmi, čo následne môže znamenať aj stres pre deti. Zároveň centrom bolo poukázané na finančné záležitosti v rodine, čo môže mať vplyv aj na kontakt s maloletými deťmi. Apelovala na rodičov, aby si vykomunikovali finančný príspevok zo strany otca na deti, čo je veľmi dôležité aj pri ich vzájomnej komunikácii. Na otázku právneho zástupcu otca, prečo sa nikdy nezrealizovalo stretnutie maloletých detí tak, ako to žiadal otec, na pôde združenia K., riaditeľka centra uviedla, že si to deti vyslovene nepriali, preto sa pristúpilo v rámci výchovného opatrenia k iným mäkkým technikám.

43. V priebehu konania súd prizval do konania znalkyňu z odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia C. L. Q., C., ktorú súd uznesením č.k. 27P/315/2018-203 zo dňa 16.4.2021 odvolal z vypracovania znaleckého posudku a ustanovil novú znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia C. D. B., C. s miestom výkonu činnosti G. F..

44. Znalkyňa C. L. Q. bola odvolaná z vypracovania znaleckého posudku z dôvodu, že požiadala Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky o vyškrtnutie zo zoznamu znalcov z dôvodu jej dlhodobých zdravotných problémov. Následne ustanovil znalkyňu C. D. B., C., o ktorej podaním doručeným matkou na tunajší súd dňa 24.5.2021 oznámila, že ustanovenú znalkyňu spoznala 12.3.2021 v G. F., preto z dôvodu objektivity žiada ustanoviť nového znalca. Súd z dôvodu zachovania základných princípov Civilného mimosporového poriadku uvedeného v článku 12, podľa ktorého súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, po zistení novej neobjektivity podania znaleckého posudku z dôvodu, že matka sa vyjadrila, že pozná uvedenú znalkyňu, súd opätovne uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 27P/315/2018-210 zo dňa 23.6.2021 odvolal C. D. B., C. z vypracovania znaleckého posudku a ustanovil na vykonanie dokazovania znalkyňu z odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia D. H. A..

45. Táto znalkyňa vo svojom znaleckom posudku číslo 3/2022 v závere odpovedala na súdom položené otázky, a to na základe štúdia spisového materiálu, rozhovorov, klinického pozorovania a psychologických vyšetrení detí a matky. Na otázku, aký je vzťah maloletých detí k matke a naopak, opísala, že obe maloleté deti považujú matku za najdôležitejšiu osobu v ich živote, majú ju radi, majú k nej dôveru, matka pre nich znamená útočisko, pocit bezpečia. Obracajú sa na ňu vo svojich požiadavkách, potrebujú jej rady, tešia sa z jej blízkosti, potrebujú jej telesný kontakt, objatie a ona im ho poskytuje. Matka je pre ne čitateľná, jej postoje sú priame, vyjadrené jednoznačne. Matka má zdravý vzťah k svojim deťom, majú tiež zavedené pravidlá, ktoré je potrebné dodržiavať, vedie ich k zodpovednosti a k cieľavedomosti, pristupuje k nim citlivo, empaticky, zaujíma sa o plnenie všetkých ich potrieb, vrátane duchovného života. Na otázku, aký je vzájomný vzťah detí k otcovi a naopak, znalkyňa uviedla, že maloleté deti sa počas vyšetrenia vyjadrili, či už priamo, alebo prostredníctvom psychodiagnostických techník aktuálne pri vyšetrení tak, že majú negatívny vzťah a postoj k svojmu otcovi. Jedným z podstatných problémov je otcova nejednoznačnosť, nedôslednosť, obidve dievčatá citlivo vnímajú jeho nezáujem o ne. Nie sú spokojné s jeho priamym prístupom, popisujú aj pomerne časté konflikty a tresty, chýba im pocit pochopenia, primeraného rešpektu voči ich prianiam a názorom. Najviac im chýba prejav lásky k nim. Skôr naopak, obidve majú pocit, že nimi otec pohŕda, nie je s nimi spokojný. Zdá sa im, že otec by si prial, aby boli iné, aby sa zmenili, ale nevedia ako. Obe dievčatá určite vzťah s otcom potrebujú, čo sa odzrkadľuje aj na ich citlivom vnímaní jeho prístupu k nim. V dôsledku konfliktov a neporozumenia sa uzavreli a v súčasnosti najmä maloletá A. úplne odmieta kontakt s ním, vnútorne sa bráni ďalším zraneniam. Maloletá A. je ochotná sa možno podriať, ale vnútorne prežíva osamotenosť, nepochopenie a odstup, čo je pre ňu zaťažujúce a zraňujúce. Znalkyňa vzťah otca k maloletým deťom nemohla posúdiť vzhľadom na to, že sa s ním neuskutočnilo vyšetrenie ani rozhovor.

46. Na otázku súdu, nech popíše osobnosť každého z rodičov, uviedla znalkyňa, že k osobnosti otca detí sa nie je možné vyjadriť, keďže sa nezúčastnil na znaleckom dokazovaní. Matku popísala ako diferencovanú osobnosť vo vývinovom období produktívneho dospelého veku, so zrelosťou a integrovanosťou percepčno-kognitívnych schopností, s tvorivým myslením. Jej prežívanie je bohaté, živé, citlivé, zraniteľné, na emočne náročné situácie má tendenciu reagovať stiahnutím sa, pasivitou. V nadmerne záťažových situáciách môže byť zvýšená pohotovosť k reagovaniu strachom a úzkosťou. Má záujem fungovať v interpersonálnych vzťahoch kooperatívne a ústretovo, pri zvýšenej citlivosti a strese však môže byť menej trpezlivá. Aktuálne je sebadôvera u matky pomerne vysoká, má tendenciu fungovať s ambíciami a aktívne, aj prípadné ťažkosti má snahu preklenúť optimizmom a pozitívnymi postojmi.

47. Na otázku, nech sa vyjadrí znalkyňa k spôsobilosti oboch rodičov na výchovu maloletých detí, k ich spôsobilosti k vzájomnej komunikácii, znalkyňa uviedla, že k spôsobilosti otca na výchovu detí sa nemôže vyjadriť, keďže neabsolvoval psychologické vyšetrenie. Matka je v plnej miere spôsobilá vychovávať svoje maloleté deti, viesť ich k zdravému rozumovému, emočnému aj sociálnemu vývinu. Na otázku, nech uvedie, či sú maloleté deti manipulované alebo iným spôsobom ovplyvňované jedným z rodičov alebo príbuznými zo strany niektorého rodiča proti druhému rodičovi, znalkyňa uviedla, že z dôvodu, že otec sa vyšetrenia nezúčastnil, je možné uvažovať iba o prístupe matky voči maloletým deťom. Jej prístup k maloletým deťom sa nejaví manipulatívny, maloleté deti samé vyjadrujú svoje názory, ku ktorým dospeli nezávisle od matky, hlavne na základe vlastných zážitkov a skúseností. Je prirodzené, že maloleté deti preberajú aj nevedome do tej istej miery postoje svojich rodičov. Obidvaja rodičia však mali rovnaké možnosti na vplyvanie utvárania postojov a názorov detí, u otca dokonca trávili maloleté deti pomerne dlhý čas v intenzívnom kontakte, keď boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. Ak by nemali tieto skúsenosti, ktoré uvádzajú, a vzťah s otcom by bol vybudovaný, pozitívny a silný, ťažko by sa dali ovplyvniť k takýmto názorom, ktoré prezentujú, druhým rodičom, teda matkou. Matka si uvedomuje nepriaznivý vplyv konfliktov na maloleté deti, má snahu eliminovať situácie, ktoré sú pre ne zaťažujúce.

48. Na otázku, nech znalec uvedie, či u maloletých detí je prítomné patologické správanie, obzvlášť v čase, keď sa otec snaží ich prevziať do svojej osobnej starostlivosti v rámci príslušného intervalu striedavej starostlivosti, ktorá naňho pripadá, znalkyňa uviedla, že u maloletých detí sa nepreukázali žiadne patologické mechanizmy, ktoré by mohli významne ovplyvňovať ich správanie. Obidve maloleté deti popísali svoj vzťah k otcovi a tiež jeho vzťah k nim, ktorý nevyznieva pozitívne. Je pochopiteľné, že si neprajú dlhšie tráviť čas na mieste, kde sa necítia byť milované, pochopené, chránené. V záťažových situáciách majú obidve tendenciu nasmerovať obvinenia najmä voči sebe spolu s pocitmi viny, ktoré postupne vedú celkovo k uzavretosti a pasivite, nemajú skon obviňovať druhých, teda ani bezdôvodne svojho otca. V súčasnosti sa preukázala u obidvoch dievčat potreba úniku zo záťažových situácií a je pravdepodobné, že práve tieto odovzdávania vnímajú ako záťaž a aj preto reagujú odmietaním.

49. Na otázku, nech znalkyňa uvedie, či sú maloleté deti schopné navonok prezentovať svoje vlastné názory, pravdivo opísať prežité udalosti, či sú ich vyjadrenia autentické, alebo názory a vyjadrenia preberajú od iných osôb a prezentujú ich navonok, znalkyňa uviedla, že maloleté deti nezávisle od seba prejavili svoje názory a spomínali skúsenosti, ktoré prežili. Maloletá A. je o niečo staršia, jej sebavedomie je primerané, vo svojom veku si už vie utvoriť sama svoj názor a stáť za ním. Maloletá A. je ovplyvniteľnejšia, submisívnejšia, do istej miery môže preberať názory hlavne tých, ktorí sú pre ňu vzorom. Vzájomný vzťah dievčat je veľmi dobrý, sú na seba naviazané, do istej miery sa môže stať, že A. sa nechá ovplyvniť názormi svojej staršej sestry A., avšak aj ona už je vo veku dospievania, keď už dokáže kriticky myslieť a vie si sama utvárať názory. Obidve dievčatá sú rozumovo vyspelé, reagujú skôr dospelým ako detským spôsobom, a teda s vysokou pravdepodobnosťou dokážu prezentovať svoje autentické názory.

50. Na pojednávaní dňa 14.2.2023, ako aj na pojednávaní 30.9.2025 právny zástupca otca navrhol vykonať kontrolné znalecké dokazovanie, nakoľko otec nebol zúčastnený na znaleckom vyšetrení a z jeho pohľadu je znalecký posudok nepoužiteľný a nezákonný dôkaz v tomto konaní. Súd zamietol uznesením na pojednávaní takýto dôkaz z dôvodu dostatku dôkazov na rozhodnutie vo veci samej.

51. Zo správy E. O., C. XX, A. zo dňa 29.3.2023 bolo zistené, že otec bol zamestnaný v uvedenej firme od 1.6.2019 ako obchodný manažér na dobu neurčitú. Zamestnávateľom mu boli vytvorené všetky podmienky pre výkon práce, telefón, počítač, auto, a tak ďalej. Otec ako zamestnanec po čase dlhodobou

vykazoval slabé výsledky v práci, nebol schopný preukázať, čo robil a kde bol počas pracovnej doby, bol opakovane upozorňovaný, že tým hrubo porušuje pracovnú disciplínu a bolo mu to vytkané. Bránil sa tým, že má rodinné problémy, že sa stará o 4 maloleté deti a je časovo vyťažený, pretože ich musí vozíť do školských zariadení, k lekárovi, a podobne, a teda mu nevyhovuje pracovná doba. V tom istom čase bol zamestnávateľ upozornený dodávateľmi, že otec ako zamestnanec vybavuje dodávky ich predávaných tovarov priamo od dodávateľov pre konečných odberateľov, čím obišiel firmu E. O., A., čo uvedená firma považuje za hrubé porušenie pracovnej zmluvy a za činnosť v rozpore s principiálnymi morálnymi zásadami. Tieto informácie potvrdili aj jeho spolupracovníci, čo pri osobnom pohovore nepoprel. Keďže uvedená firma nechcela vyhrocovať situáciu, nechcela škodiť otcovi ako zamestnancovi v jeho pracovnom pôsobení, navrhli mu ukončenie pracovného pomeru dohodou k 21.4.2024, s čím súhlasil. K uvedenému dátumu mala firma pripraviť všetky mzdové podklady na riadne ukončenie pracovného pomeru, k uvedenému dátumu mu mala byť vyplatená mzda za marec 2020. Mzda mu bola dovtedy vyplácaná na jeho žiadosť v hotovosti, pretože mal nejaké nedoplatky z predchádzajúcich období, ktoré boli od neho vymáhané exekútormi. Zároveň mal zamestnanec odovzdať veci poskytnuté firmou. Všetky úkony s dohodou boli pripravené, ale otec ako zamestnanec 22.4.2020 do zamestnania nenastúpil, prestal s firmou komunikovať. Od tohto dátumu začal byť zhodou okolností práceneschopný, čo však zamestnávateľovi zabudol včas oznámiť. Všetky administratívne kroky zamestnávateľ urobil v súlade s dohodou, odhlásili ho z poisťovni, poslali mu potrebné dokumenty o ukončení pracovného pomeru doporučené poštou. Dňa 27.4.2020 ho písomne vyzvali, aby sa dostavil do firmy, prevzal si mzdu za mesiac marec a vrátil vrták, ktorý si požičal. Uvedené veci vrátil prostredníctvom tretej osoby. Ďalšia komunikácia bola až „Vyjadrenie a urgencia mzdy“ zo 4.5.2020, kedy oznámil, že chce výplatu poslať na účet. Od tejto doby ich zamestnanec nekontaktoval. Keďže sa naňho vzťahovala podľa Zákonníka práce ochranná lehota po skončení pracovného pomeru, 12.5.2020 so spätným dátumom zrušili jeho odhlásky v poisťovni a vrátili ho do stavu zamestnancov. Jeho práceneschopnosť trvala do 30.6.2020, no do práce už nenastúpil, s firmou ďalej nekomunikoval. Preto na základe absencie od 1.7.2020 do 6.7.2020 pristúpili k ukončeniu práce okamžitým ukončením práce k 6.7.2020. Za uvedené obdobie zaňho zaplatili všetky odvody, vyplatili mu mzdu na účet a poslali výplatné pásky doporučené poštou.

52. Z preberacieho protokolu podpísaného otcom adresovanému firme E. O., A. bolo zistené, že otec odovzdal zamestnancovi uvedenej firmy automobil F. X. A. A. + kľúče, modem USB B. + dátová karta, SIM karta, tankovacia karta A.. Zároveň prostredníctvom tretej osoby požiadaval o odovzdanie jadrového vrtáka N. červený + redukcia, pričom vrták prevzal zamestnanec firmy E. O., A..

53. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. zo dňa 25.7.2023 vyplýva, že maloletá A. v septembri nastúpila do X. ročníka J. F. D. K. a maloletá A. od septembra 2023 nastúpi na inú základnú školu, a to na J. F. A. D.. Pri prestupe A. do novej školy matka požiadala D. D., riaditeľku o.z. K. o mediáciu s otcom. V priestoroch o.z. K. sa uskutočnilo stretnutie A. s otcom, otec so zmenou školy súhlasil. Zdravotný stav je v uvedenej správe popísaný tak, že A. je liečená kvôli V. J. na K. a na ortopedii, A. bol diagnostikovaný T. P. a od augusta 2023 obe dievčatá podstúpili čelustno-ortopedickú liečbu so snímacími aparátmi, kde je cena liečenia 2 950 Eur na jedno dieťa.

54. V správe o.z. V. K. L. C. doručenej tunajšiemu súdu dňa 3.10.2023 bolo okrem iného zistené, že s rodinou maloletej A. a A. boli v rámci opatrení realizované opakované stretnutia. Z realizovaných stretnutí vyplýva, že vo vzťahu k otcovi sú deti negujúco nastavené z dôvodu pomenovávaných negatívnych zážitkov z minulosti, čo do značnej miery ovplyvňuje ich postoj voči kontaktu s otcom a vzťahovaniu sa k nemu. U maloletej A. sa podarilo zrealizovať jedno stretnutie s otcom, dôvodom bola situácia zmeny školy. Tieto otázky viedli otca k osobnému stretnutiu so A.. A. si pri stretnutí vyžiadala prítomnosť matky. Na stretnutí A. priamo s otcom komunikovala svoje potreby, predstavy, očakávania. Počas stretnutia bolo vnímateľné napätie u všetkých zúčastnených, primárna komunikácia prebiehala konštruktívne, no s nevyhnutnou podporou nezávislej sprevádzajúcej osoby. O.z. K. vo svojej správe tiež uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné u A., ako aj u oboch rodičov pracovať na korekcii postojov cez korektívnu skúsenosť, pre ktoré je potrebné vytvoriť dostatočný priestor s cieľom obnovy dôvery a vzájomného naladenia sa. Kľúčovým v tomto smere je nastavenie oboch rodičov k vedeniu detí k zachovaniu vzájomného kontaktu.

55. Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 27P/315/2018-1172 zo dňa 11.3.2024 bola určená otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej A. sumou vo výške 140 Eur mesačne a na výživu maloletej A. sumou 120 Eur mesačne, vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred od vykonateľnosti uznesenia.

56. Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 19CoP/39/2024-1262 zo dňa 21.5.2024 bol zmenený výrok o určení výživného tak, že otec je povinný platiť na výživu maloletej A. sumou 245 Eur mesačne a na výživu maloletý A. sumou 212 Eur mesačne, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 16.6.2024.

57. Z čestného prehlásenia D. F., nar. XX.X.XXXX zo dňa 3.3.2025 bolo zistené, že matka matky uhradila začatú ortodontickú liečbu pre maloletú A. a maloletú A. vo výške 3 780 Eur. Posledná časť bude vyplatená pri skončení liečby, predpokladaná suma na doplatenie oboch strojčekov je 2 000 Eur. Platbu uskutočnila v hotovosti v dvoch splátkach po 1 890 Eur v ortodontickej ambulancii X., A., D. I. F., čefustný ortopéd. Zároveň potvrdila, že s dcérou (matkou maloletých detí) sa dohodli na postupnom splácaní tejto sumy formou mesačných splátok vo výške 250 Eur, pričom splácanie začne od nástupu do práce po materskej dovolenke.

58. V tabuľke pre porovnanie príjmov I. B. založenej do spisu matkou (číslo listu 1478) matka uvádza príjem, ktorý otec preukázal súdu a príjem, ktorý vyplýva z jeho výpisov z účtov v Q. G., T.. Priemerný mesačný príjem za obdobie rokov 2018 až 2024, ktoré uvádza otec, matka vyčíslila na sumu X XXX,XX Eur a priemerný mesačný príjem za obdobie rokov 2018 až 2024 vyplývajúci z výpisov z účtov Q. G., T. za 7 mesiacov je vo výške XX XXX,XX Eur, čo predstavuje priemerne mesačne sumu X XXX,XX Eur. Zároveň zvýraznila mzdu, ktorú poberal otec vo firme E. O., A. od 1.6.2019 do 21.4.2020, kde v roku 2018 za obdobie august až december mal príjem preukázaný otcom v sume XXX Eur mesačne a z výpisov z účtov vyplýva priemerný mesačný príjem za toto obdobie X XXX Eur mesačne. Za rok 2020 za obdobie január až apríl nepreukázal žiaden príjem v uvedenej firme, pričom z výpisov z účtov je preukázaný príjem za toto obdobie vo výške X XXX,XX Eur.

59. Z podania právneho zástupcu otca v konaní o vyporiadanie BSM zo dňa 13.5.2024 (sp. zn. BSM 20C/68/2019) vyplýva, že v tomto konaní právny zástupca otca v prílohe predložil výpis detailu z účtu žalovaného (otca), z ktorého je zrejmé, že žalovaný má zostatok na účte v sume viac ako XX XXX Eur a pracovnú zmluvu (na dobu neurčitú) a potvrdenie o pravidelnom príjme v sume cez X XXX Eur mesačne. V tomto podaní právny zástupca uviedol, že uvedené dôkazy preukazujú, že žalovaný (otec) je schopný okamžite vyplatiť vyrovnací podiel pre žalobkyňu (matku), pričom žalovaný je ochotný tieto finančné prostriedky zložiť aj ako zábezpeku pre súd na preukázanie svojej pripravenosti a schopnosti.

60. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

61. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

62. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

63. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

64. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

65. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

66. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

67. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

68. Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine, proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

69. Podľa § 76 ods. 3 Zákona o rodine, v prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

70. Podľa § 76 ods. 4 Zákona o rodine, plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

71. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

72. Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine, práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premiľujú.

73. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

74. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

75. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

76. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bola upravená nepomerne striedavá osobná starostlivosť maloletých detí s oboma rodičmi rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/4/2017-208 zo dňa 30.11.2017. Na základe tohto rozsudku mali maloleté deti byť v nepravidelnom časovom intervale striedavo u matky a u otca, a to 14 dní u matky a 5 dní u otca v rámci jedného mesiaca. Vzhľadom na nepomerný príjem na strane rodičov a nepomernú striedavú osobnú starostlivosť bolo určené výživné zo strany otca pre maloletú A. vo výške 90 Eur mesačne a maloletú A. vo výške 70 Eur mesačne. Asi pol roka striedavá osobná starostlivosť u detí prebiehala, následne v júni 2018 sa k otcovi našahovala súčasná partnerka a maloleté deti začali odmietajúť odchádzať k otcovi a tráviť s ním čas. Situácia sa vyhocovala pri odovzdávaní a preberaní maloletých detí, aj z tohto dôvodu matka podala návrh na zmenu úpravy práv a povinností. Zároveň v januári 2018 bolo rodičom uložené výchovné opatrenie podrobiť sa odbornému a sociálnemu poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C., ktoré neskôr bolo zmenené na odborné poradenstvo v občianskom združení K.. Napriek odbornej pomoci, ktorá je v priebehu celého konania poskytovaná rodičom aj maloletým deťom, nedošlo k obnoveniu nepomernej striedavej osobnej starostlivosti, aktuálne maloleté deti úplne odmietajú stretávať sa s otcom, popisujú negatívne zážitky a skúsenosti, ktoré mali v minulosti s ním, žiadali by, aby sa povahovo zmenil, avšak túto zmenu nepripúšťajú, respektíve ju zatiaľ u otca nevidia.

77. V priebehu celého konania otec preukazoval snahu opätovne nadviazať vzťah s oboma dievčatami, stretávať sa s nimi a riešiť ich problémy. Podrobil sa aj odbornému poradenstvu v rámci výchovného opatrenia uloženého súdom, avšak z jeho pohľadu k zlepšeniu vzťahu medzi ním a deťmi, rovnako medzi ním a matkou detí doposiaľ nedošlo.

78. Od začatia konania došlo k zmene pomerov na strane oboch rodičov, ktorí aktuálne žijú s novými partnermi, každému sa narodilo s partnerom dieťa, čo z pohľadu súdu môže tiež byť pre deti zmätočné a môže to pre nich znamenať zmenu, ktorá ovplyvňuje ich súčasný život. Rozvod oboch rodičov pre ne znamenal nielen rozpad rodinných vzťahov, ale tiež zmenu spočívajúcu v zmene bývania, pretože sa s matkou viackrát sťahovali, obom rodičom pribudli noví partneri a konflikt medzi rodičmi sa vyeskaloval konaním o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

79. Súd pri rozhodovaní o zmene osobnej starostlivosti citlivo vnímal potreby maloletých detí, zmenu ich životných situácií, dvakrát s nimi urobil osobné stretnutie, zisťoval ich názor k predmetnej veci, pričom ich postoj k otcovi sa za obdobie od roku 2018, odkedy sa vedie toto konanie, nezmenil, dokonca sa zhoršil. Z pohľadu súdu to mohlo byť spôsobené aj tým, že otec, aj keď vyvíjal iniciatívy stretnúť sa s deťmi, častokrát zvolil nevhodný spôsob, napríklad prichádzal na stretnutia s treťou osobou, ktorú deti nepoznali, volal políciu, nevedel s deťmi nadviazať pozitívny kontakt. Aj preto súd výchovné opatrenie nezrušil, naopak, zmenil jeho výkon v inom právnom subjekte, nakoľko je dôležité, aby zatiaľ takéto výchovné opatrenie na posilnenie jednak rodičovských zručností a kompetencií, ako aj na obnovenie vzťahu detí s otcom trvalo. Aj keď v závere konania boli viditeľné oveľa väčšie snahy otca vnímať potreby maloletých detí a boli urobené čiastočné kroky, kedy došlo už aj ku krátkodobým stretnutiam detí s otcom (u A. pri žiadosti o zmenu školy, kedy bol potrebný súhlas otca a pri A., keď sama chcela vedieť, či sa otec zmenil alebo nezmenil a došlo k stretnutiu v nákupnom centre K.), súd mal jednoznačne preukázané, že k obnoveniu vzájomných vzťahov nedošlo a v súčasnej dobe nie je možné, aby nepomerná striedavá osobná starostlivosť aj naďalej trvala.

80. Za dôležitý dôkaz v rámci konania súd považoval znalecké dokazovanie na popísanie vzájomných vzťahov rodičov a detí a rodičovských zručností a schopností, pričom z nepochopiteľných dôvodov sa otec takéhto znaleckého dokazovania nezúčastnil, napriek tomu, že v priebehu konania a aj v závere konania žiadal opätovné znalecké dokazovanie. Právnym zástupcom otca bolo namietané, že súd odvolal pôvodne ustanovenú znalkyňu C. B. a ustanovil novú znalkyňu D. H. A., pričom tak urobil z dôvodu námietky zo strany matky, že C. B. osobne pozná. Je pravdou, že následne sa znalkyňa vyjadrila, že nemá žiaden vzťah k účastníkom konania, že ich nepozná, cíti sa byť nezaujatá, avšak vzhľadom na dlhšie časové obdobie, kedy ako prvá ustanovená znalkyňa C. L. Q. bola na vlastnú žiadosť vymazaná zo zoznamu znalcov na Ministerstve spravodlivosti, bolo potrebné neodkladne konať. Preto súd ustanovil novú znalkyňu v odvetví klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia, u ktorej súd nemal žiadne pochybnosti o jej nezaujatosti k účastníkom konania. Uvedeným znaleckým posudkom nebolo možné zistiť vzájomný vzťah otca k maloletým deťom a detí k otcovi, rovnako nebolo možné posúdiť jeho rodičovské kompetencie a zručnosti a tiež nebolo možné popísať jeho osobnosť z dôvodu, že sa nepodrobil znaleckému dokazovaniu. Bolo však možné zistiť, aký je vzťah detí k matke a naopak, pričom vzájomný vzťah medzi matkou a deťmi je veľmi dobrý. Matka má zdravý vzťah k svojim deťom, majú zavedené pravidlá, ktoré je potrebné dodržiavať, prístupuje však k nim aj citlivo, empaticky a starostlivo plní všetky potreby svojich detí. Rovnako aj maloleté deti považujú matku za najdôležitejšiu osobu vo svojom živote, majú ju radi a znamená pre nich pocit bezpečia a útočiska. Zároveň popísala, aký majú deti vzťah, respektíve postoj k svojmu otcovi, pričom sa deti vyjadrovali priamo pri vyšetrení alebo prostredníctvom psychodiagnostických techník, na základe ktorých v čase vyšetrenia prejavovali negatívny vzťah a postoj k nemu. Dievčatá nie sú spokojné s jeho direktívnym prístupom, chýba im pocit pochopenia, rešpektu a prejav lásky. Zároveň znalkyňa uviedla, že dievčatá vzťah s otcom potrebujú, čo sa odzrkadľuje aj na ich citlivom vnímaní jeho prístupu k nim. V dôsledku neporozumenia a konfliktov sa uzavreli, začali odmietať kontakt s ním, pretože sa vnútorne bránia ďalším zraneniam. Podľa znalkyne sa prístup matky k maloletým deťom sa nejaví manipulatívny, maloleté deti samé vyjadrujú svoje názory, ku ktorým dospeli nezávisle od matky, hlavne na základe vlastných zážitkov a skúseností. Zároveň uviedla, že je prirodzené, že maloleté deti preberajú aj nevedome do istej miery postoje svojich rodičov. Ak by však nemali skúsenosti, ktoré uviedli pred znalkyňou a vzťah s otcom by bol vybudovaný, pozitívny a silný, ťažko by sa dali ovplyvniť k takýmto názorom, ktoré prezentujú, druhým rodičom, teda matkou. Matka si uvedomuje nepriaznivý vplyv konfliktov na maloleté deti, má snahu eliminovať situácie, ktoré sú pre ne zaťažujúce a radšej sa venuje pozitívnym aktivitám s deťmi. Na otázku, či je u detí prítomné patologické správanie, znalkyňa uviedla, že deti nepreukazujú žiadne patologické mechanizmy, ktoré by mohli významne ovplyvňovať ich správanie. S týmito závermi znaleckého posudku sa súd stotožnil v celom rozsahu a boli podporené aj názormi maloletých detí pri oboch rozhovoroch, pri ktorých sa dievčatá počas celého konania rovnako vyjadrovali, nezmenili svoj postoj, rovnako prezentovali svoj vzťah k otcovi a rovnako popisovali zážitky

z minulosti, kedy sa otec k nim nevhodne správal. Čiastočný ústupok vo vzťahu k stretávaniu sa s ním bolo možné vidieť v závere konania, čo súd pripisuje aj výchovnému opatreniu, ktoré aktuálne prebieha v rodine, kedy maloletá A., ale aj maloletá A. uskutočnili krátke stretnutia so svojim otcom, ktoré otec popísal pozitívne, dievčatá skôr neutrálne.

81. Dlhodobý konflikt medzi rodičmi posilňovaný konaním prebiehajúcim na tunajšom súde o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov spôsobil neprimeranú dĺžku konania zapríčinenú aj častými žiadosťami o odročenie pojednávania zo strany otca a jeho právneho zástupcu, neochotou spolupracovať v rámci znaleckého dokazovania otcom, ale tiež opakovanými zisťovaniami príjmov na strane oboch rodičov. Počas rozhodného obdobia otec pravidelne menil zamestnania a tiež sa priebežne menili výdavky maloletých detí a rodičov.

82. Z pohľadu súdu je v súčasnej dobe najvhodnejšie zastabilizovať vzťahy medzi rodičmi a maloletými deťmi, vytvoriť zdravé a bezpečné prostredie pre dievčatá, ktoré sú v pubertálnom veku, citlivo vnímajú všetky záležitosti týkajúce sa rodiny, ich vzájomných vzťahov a vzhľadom na súčasný vek, kedy má maloletá A. XX rokov a maloletá A. XX rokov, súd prihliadal a vzal do úvahy ich názor tak, aby boli zabezpečené participatívne práva detí v rámci konania.

83. Je pravdou, že dievčatá sú unavené z dlhodobého konfliktu, ktorý eskaloval v priebehu rokov, kedy nedošlo k právoplatnému rozhodnutiu, čo vyjadrili aj svojim listom, ktorý založili pri zisťovaní ich názoru priamo k rukám sudkyne a v ktorom vyjadrili svoj postoj k otcovi. Súd citlivo pristupuje k názoru maloletých detí, vníma citové väzby na matku a z dôvodu zabezpečenia najlepšieho záujmu maloletých detí, ktoré potrebujú mať stabilné rodinné prostredie, zmenil nepomernú striedavú osobnú starostlivosť tak, že obe maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky. Ak by aj súd ponechal nepomernú striedavú osobnú starostlivosť alebo zveril deti do starostlivosti otca, nebolo by možné vzhľadom na vek maloletých detí túto zmenu v rámci vykonávacieho konania vykonať. Preto súd návrh otca na zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti zamietol. Aktuálne nie je možné takýmto razantným spôsobom zmeniť prostredie maloletých detí, o to viac, že vzťah medzi otcom a nimi doposiaľ nebol obnovený a upevnený.

84. Pri zmene osobnej starostlivosti bolo zároveň dôvodné zmeniť aj rozhodnutia ohľadom určenia výživovacej povinnosti a výšky výživného. Od doby, kedy maloleté deti boli fakticky v starostlivosti matky, otec na ich výživu prispieval výživným, aké bolo určené pri nepomernej striedavej osobnej starostlivosti, a to vo výške 90 Eur mesačne pre maloletú A. a maloletú A. sumou 70 Eur mesačne, vždy do 20-tého dňa v mesiaci k rukám matky. Keďže sám otec dobrovoľne nenavýšil výšku výživného pre maloleté deti, čo odôvodňoval tým, že dievčatá by mali byť určitý čas v jeho osobnej starostlivosti, v ktorom by im zabezpečil všetky potreby, matka podala návrh na zvýšenie výživného formou neodkladného opatrenia, ktorým jej výživné bolo navýšené pre maloletú A. na sumu 140 Eur mesačne a na maloletú A. na sumu 120 Eur mesačne od 21.4.2024, to je od vykonateľnosti tohto uznesenia. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.5.2025 bola zmenená výška výživného zo strany otca tak, že bolo určené výživné pre maloletú A. vo výške 245 Eur mesačne a maloletú A. vo výške 212 Eur mesačne od vykonateľnosti uznesenia, to je od 16.6.2024 do budúca. Napriek takémuto navýšeniu výživného matka žiadala aj naďalej výživné zo strany otca určiť vo výške 20 násobku sumy životného minima, nakoľko z jej pohľadu otec nepredložil a nepreukázal všetky príjmy, ktoré mal z inej, než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, tiež nepredložil všetky podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov.

85. Pri určovaní výšky výživného vychádzal súd z odôvodnených potrieb maloletých detí, ako aj z možnosti a schopnosti oboch rodičov. V priebehu konania matka viackrát preukázala a vydokladovala výdavky maloletých detí, ktoré sa od začiatku konania do jeho záveru menili s ich vekom, pričom v závere konania maloletá A. už navštevovala X. ročník strednej školy a maloletá A. N. stupeň základnej školy. Obe dievčatá sa venujú záujmovej a krúžkovej činnosti, maloletá A. hrá volejbal a maloletá A. je umelecký nadaná, s čím sú spojené zvýšené výdavky okrem bežných výdavkov na zakúpenie ošatenia, stravy, hygienických potrieb, školských pomôcok a potrieb. Obe dievčatá majú zvýšené výdavky v súvislosti so zubným strojom, ktorý matka nebola schopná sama zabezpečiť z dôvodu, že určité obdobie bola na materskej dovolenke s dcérou, ktorá sa jej narodila v novom partnerskom vzťahu a jej príjem bol podstatne znížený. Čestným prehlásením bolo preukázané, že tieto finančné prostriedky jej požičala jej matka, ktoré jej začala splácať po tom, čo nastúpila opäť do práce. Otec sa na týchto zvýšených výdavkoch žiadnym spôsobom nepodieľal a matka bola nútená ich sama vynaložiť, napriek tomu, že

určité obdobie poberala iba materský príspevok a neskôr iba rodičovský príspevok, ktorý bol podstatne nižší ako jej príjem, ktorý predtým dosahovala na J. F. ako C..

86. Okrem odôvodnených potrieb vychádzal súd aj z možností a schopností na strane oboch rodičov. Matka mala v období od októbra 2022 znížený príjem, nakoľko poberala iba materský príspevok vo výške XXX Eur mesačne a následne rodičovský príspevok najskôr v sume XXX,XX Eur mesačne. Tento rodičovský príspevok poberala do marca 2025. Od marca 2025 sa opätovne zamestnala na J. F. L. C., kde jej čistý mesačný príjem bol X XXX,XX Eur mesačne, zároveň poberala daňový bonus vo výške XXX Eur mesačne. Na začiatku konania v roku 2018 bol jej priemerný čistý mesačný príjem XXX Eur, v roku XXXX XXX Eur, v roku 2020 vo výške okolo XXX až XXX Eur mesačne, v roku 2021 vo výške X XXX,XX Eur mesačne, v roku 2022 vo výške XXX Eur mesačne, v roku 2023 bola na rodičovskej dovolenke až do marca 2025. Z uvedeného príjmu matka platila nájom v bytoch, keďže doposiaľ nemá zabezpečené vlastné bývanie, nakoľko konanie o vyporiadanie BSM nebolo právoplatne ukončené. Svoje bežné výdavky matka vyčíslila v závere konania na sumu 1 037 Eur mesačne.

87. Otec mal v priebehu konania viacero zamestnaní, pričom v roku 2018 bol zamestnaný vo firme G. A. A. I. s priemerným čistým mesačným príjmom X XXX,XX Eur mesačne, kde pracovný pomer ukončil dohodou o skončení pracovného pomeru, kedy mu bola vyplatená jednorazová platba vo výške jednej brutto základnej mzdy v novembri 2018. Následne v roku 2019 bol nezamestnaný, poberal dávku v nezamestnanosti v sume XXX,XX Eur mesačne. Následne sa zamestnal od augusta 2019 do júla 2020 vo firme E. O., kde jeho priemerný čistý mesačný príjem bol vo výške XXX,XX Eur mesačne. V uvedenej firme mal vytvorené podmienky pre výkon práce, kedy mal k dispozícii mobilný telefón, počítač, auto a podľa vyjadrenia jeho zamestnávateľa mu bola mzda vyplácaná na jeho žiadosť v hotovosti. Pracovný pomer bol s ním ukončený na základe dohody o skončení pracovného pomeru, avšak zamestnávateľ z dôvodu ochrannej lehoty po skončení pracovného pomeru pristúpil k ukončeniu práce okamžitým ukončením práce k 6.7.2020, ktoré mu bolo zaslané poštou. Následne sa otec zamestnal vo firme N., A., kde je zamestnaný aj v súčasnej dobe, pričom aktuálne je to jeho jediným príjmom. Aj v tejto firme skončil pracovný pomer dohodou v septembri 2020 a následne sa zamestnal v ďalšej firme C. A. A., kde mal priemerný čistý mesačný príjem XXX,XX Eur. Aj tu ukončil pracovný pomer dohodou. Od marca 2021 bol zamestnaný vo firme O. G. A. A., kde rovnako ukončil pracovný pomer dohodou a kde bol jeho priemerný čistý mesačný príjem od marca 2021 do decembra 2023 vo výške XXXX Eur. Následne v roku 2024 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem X XXX,XX Eur. Aktuálne ako konateľ spoločnosti N., A. má príjem vo výške minimálnej mzdy, a to je od januára do septembra tohto roku vo výške XXX,XX Eur. Uvedené príjmy nezodpovedajú kreditným položkám na účtoch otca, ktoré súdu riadne preukázal za obdobie od roku 2018 do roku 2025. Súd poukazuje len na niektoré mesiace, kedy napríklad v decembri roku 2022 mal kreditné položky na účte vo výške X XXX,XX Eur alebo v januári 2023 vo výške X XXX Eur. Za celý rok 2024 z výpisov z účtu otca z Q. G. boli zistené kreditné položky spolu vo výške XX XXX,XX Eur, čo predstavuje sumu X XXX,XX Eur mesačne. Zároveň mal súd preukázané, že v roku 2024 odišla z tohto účtu ako debetná položka suma XX XXX,XX Eur ako predčasné splatenie úveru a v mesiaci august 2024 kreditná položka, ktorá následne je vedená ako debetná položka, a to splatenie úveru F. U. I. G. v sume XX XXX Eur. Súd nevypočítaval za každý rok priemernú výšku kreditných obrátov na účte otca, avšak matka vypracovala tabuľku, z ktorej vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem za obdobie rokov 2018 až 2024, ktoré otec uvádzal na pojednávaniach v priebehu konania, je vo výške X XXX,XX Eur a vyplývajúci z výpisov z jeho účtu v Q. G. je to v sume X XXX,XX Eur. Otec sa vyjadril, že aktuálne je konateľom spoločnosti N., A. so svojou priateľkou, na ktorú previedol svoj obchodný podiel v tejto firme a zároveň prestal byť spoločníkom vo firme Q. A., v ktorej svoj obchodný podiel previedol na ďalších spoločníkov. V tejto firme bol konateľom do 17.6.2025. Jeho jedinou prácou, zamestnaním je konateľstvo v rodinnej firme N., A., ktorá patrila jeho otcovi a ktorý z dôvodu zdravotného stavu už nie je schopný vykonávať činnosť v tejto firme. Ide o firmu, ktorá je dlhodobo vedená ako aktívna firma aj na sociálnych sieťach, ku ktorej sa otec vyjadril, že v nej v minulosti svojmu otcovi iba vypomáhal.

88. Príjmy na strane otca sa súdu nepodarilo presne zistiť, pretože okrem príjmov, ktoré mal zo závislej činnosti mal aj iné príjmy, čo vyplýva z výpisov z jeho účtov. Stav kreditných položiek na jeho účte nezodpovedá príjmom z jeho závislej činnosti. Aj keď v niektorých firmách mal nižší príjem, ktorý sa pohyboval okolo XXX až XXX Eur mesačne, napríklad vyjadrením firmy E. O., A. bolo preukázané, že okrem príjmu mal k dispozícii aj osobné motorové vozidlo, mobilný aparát a počítač, a teda nemusel vynakladať ďalšie finančné prostriedky na vlastné osobné motorové vozidlo alebo vlastný mobil. Otec má dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie, preto je v jeho schopnostiach a možnostiach dosahovať vyšší

príjem, než ktorý preukázal opismi mzdových listov. Takáto mzda nie je adekvátne jeho vzdelaniu. Všetky svoje pracovné pomery ukončil dohodou, pričom opätovne si našiel zamestnanie, kde nebol výrazne vyšší jeho čistý mesačný príjem, dokonca aktuálne jeho príjem sa pohybuje vo výške minimálnej mzdy. Aj keď to odôvodňoval tým, že ide o pomoc rodinnej firme, v ktorej jeho otec už nemôže pracovať a ktorú aj založil, výdavky otca, ktoré uviedol a medzi nimi výdavky, ktoré vynakladá na svoju dcéru pochádzajúcu z partnerského vzťahu, nezodpovedajú takto ním preukázaným príjmom a podstatne ich prevyšujú.

89. Keďže bolo obtiažne uchopiť skutočný priemerný čistý mesačný príjem na strane otca, súd vychádzal z jeho najvyššieho príjmu, ktorý dosiahol a ktorého sa dobrovoľne vzdal dohodou a skončením pracovného pomeru, ako aj z príjmov, ktoré sú uvedené v jeho výpisoch z účtov a ktoré matka zhrnula do tabuľky. Výživné určil v troch časových obdobiach pre obe maloleté deti. Prvé obdobie je od podania návrhu matkou, to je od 16.12.2018 do 31.12.2020, kedy sa jeho priemerný čistý mesačný príjem pohyboval vo výške od XXX,XX Eur mesačne do X XXX,XX Eur mesačne. Ide o obdobie, kedy bol určitú dobu nezamestnaný a poberal iba dávku v nezamestnanosti. Keďže pracovný pomer vo firme G. A. A. A. I., kde mal príjem X XXX,XX Eur, ukončil dohodou, považuje súd takéto konanie otca za vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine a určil výživné na základe odporúčacích tabuliek Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, kde pri dvoch vyživovacích povinnostiach, ktoré v tom čase navštevovali C. a následne A. aj N. stupeň základnej školy, by sa výživné malo pohybovať vo výške XX až XX % u maloletej A. a XX % u maloletej A., čo predstavuje sumu vo výške okolo XXX až XXX Eur mesačne. Preto súd maloletej A. určil výživné vo výške 180 Eur mesačne. U maloletej A., ktorá bola žiačkou C. stupňa základnej školy, súd určil výživné z príjmov otca, ktorý by dosahoval v roku 2018 a aj následne, keby pracovný pomer neukončil dohodou, vo výške 160 Eur mesačne.

90. V druhom časovom období od 1.1.2021 do 31.12.2023 určoval súd výživné z príjmu otca, ktorý dosahoval vo firme O. G. A. A. v rokoch 2021 až 2023 vo výške X XXX Eur mesačne. V tom čase maloleté deti navštevovali N. stupeň základnej školy, otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k dcére I., pričom súd na základe odporúčacích tabuliek Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z uvedeného príjmu určil výživné vo výške 245 Eur mesačne pre maloletú A. a 212 Eur mesačne pre maloletú A.. Z rovnakého príjmu otca vychádzal aj krajský súd pri určení výšky výživného v rámci neodkladného opatrenia, kedy rovnaké výživné určil od júna 2024 do budúcnosti.

91. V ďalšom období od 1.1.2024 do budúcnosti určil súd výživné vo výške 400 Eur mesačne pre maloletú A. a 350 Eur mesačne pre maloletú A., pričom v tomto období súd vychádzal z príjmu otca, ktorý mal preukázaný z výpisu z jeho účtu za rok 2024. Podľa kreditných položiek, ktoré mu prišli na účet, sa jeho príjem pohyboval vo výške X XXX,XX Eur mesačne, z čoho XX % predstavuje sumu XXX Eur a XX % sumu XXX Eur. V uvedenom období mu na účet prišlo viac jednorazových finančných prostriedkov vo väčšej sume, napríklad suma XX XXX Eur a X XXX Eur dňa 19.9.2024. Následne uvedená suma XX XXX Eur bola vedená ako debetná položka. V roku 2024 mal otec podľa výpisu z účtu podstatne vyššie príjmy, než boli preukázané jeho zamestnávateľom, firmou O. G. A. A., kde vykazoval príjem X XXX,XX Eur. Preto súd určil výživné z výšky kreditných finančných prostriedkov zistených z jeho účtu. Od roku 2025 je otec zamestnaný vo firme N., A., kde vykazuje minimálnu mzdu, ktorú súd nepovažoval za reálnu a takú, ktorú skutočne otec dosahuje. Ide o firmu, ktorá je rodinnou firmou, už aj v minulosti v nej vypomáhal svojmu otcovi, je konateľom tejto spoločnosti, z čoho má ďalšie výhody a benefity. Vzdanie sa spoločníctva vo firme Q. A. a prevod obchodného podielu na priateľku považuje súd za vzdanie sa výhodnejšieho majetkového prospechu. Tvrdenie, že sa príjmu vzdal kvôli pomoci svojim rodičom pred súdom neobstojí, nakoľko otec má v prvom rade zákonnú vyživovaciu povinnosť k svojim maloletým deťom, ktorým musí prednostne prispievať na výživu podľa svojich zárobkových možností a schopností. Zároveň súd pri určení výšky výživného zohľadnil výdavky detí, ktoré matka preukázala v rámci konania a určil výživné zodpovedajúce pomernému vykrytiu týchto výdavkov. Zároveň zohľadnil jej znížený príjem z dôvodu, že bola na rodičovskej dovolenke, na ktorej otec nebol, napriek tomu, že aj jemu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

92. Súd určil, že výživné je otec povinný platiť matke vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred. Za uplynulé obdobie mu vznikol dlh na výživnom od 16.12.2018 do 31.7.2025 pre maloletú A. vo výške 11 969 Eur a pre maloletú A. vo výške 10 968,40 Eur. Uvedené dlžné výživné súd povolil otcovi splatiť v splátkach po 500 Eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania dlhu. Súd pristúpil k úhrade dlžného výživného v splátkach z dôvodu, že ide o vyššiu sumu dlžného výživného, kedy otec spočiatku výživné platil iba v určenej výške, nakoľko sa snažil,

aby ho maloleté dievčatá navštevovali podľa pôvodného rozhodnutia súdu. Po navýšení výživného neodkladným opatrením však bolo povinnosťou otca prispievať na ich výživu aj vyšším výživným, čo následne urobil a svoju vyživovaciu povinnosť si plnil podľa rozhodnutia súdu. Preto nie je spravodlivé zaviazat' ho na úhradu dlžného výživného jednorazovo. Dlžné výživné súd vypočítal nasledovne:

U maloletej A. mal otec zaplatiť:

r. 2018: 16 dní v decembri 2018 (5,90 Eur x 16 = 94,40 Eur)
r. 2019: 12 mesiacov
r. 2020: 12 mesiacov (spolu 24 mesiacov x 180 Eur = 4 320 Eur)
r. 2021
r. 2022
r. 2023: spolu 36 mesiacov x 245 Eur = 8 820 Eur
r. 2024: 12 mesiacov x 400 Eur = 4 800 Eur
r. 2025: 9 mesiacov x 400 Eur = 3 600 Eur
Spolu mal zaplatiť: 94,40 + 4 320 + 8 820 + 4 800 + 3 600 = 21 634,40 Eur

U maloletej A. otec zaplatil:

r. 2018: 16 dní v decembri 2018 (2,90 Eur x 16 dní = 46,40 Eur)
r. 2019
r. 2020
r. 2021
r. 2022
r. 2023: spolu 60 mesiacov x 90 Eur = 5 400 Eur
r. 2024: 4 mesiace x 90 Eur = 360 Eur
2 mesiace x 140 Eur = 280 Eur
6 mesiacov x 245 Eur = 1 470 Eur spolu 2 110 Eur
r. 2025: 9 mesiacov x 245 Eur = 2 205 Eur
Spolu maloletej A. zaplatil: 46,40 + 5 400 + 2 110 + 2 205 = 9 761,40 Eur

Dlžné výživné je rozdiel medzi tým, čo otec mal zaplatiť a čo zaplatil, t.j. 21 634,40 – 9 761,40 = 11 873 Eur.

U maloletej A. mal otec na výživné zaplatiť:

r. 2018: 16 dní v decembri 2018 (5,16 Eur x 16 = 82,56 Eur)
r. 2019:
r. 2020: spolu 24 mesiacov x 160 Eur = 3 840 Eur
r. 2021
r. 2022
r. 2023: spolu 36 mesiacov x 212 Eur = 7 632 Eur
r. 2024: 12 mesiacov x 350 Eur = 4 200 Eur
r. 2025: 9 mesiacov x 350 Eur = 3 150 Eur
Spolu na výživu maloletej A. mal zaplatiť: 82,56 + 3 840 + 7 632 + 4 200 + 3 150 = 18 904,56 Eur

U maloletej A. otec zaplatil výživné:

r. 2018: 16 dní v mesiaci december 2,26 Eur x 16 dní = 36,16 Eur
r. 2019
r. 2020
r. 2021
r. 2022
r. 2023: t.j. 60 mesiacov x 70 Eur = 4 200 Eur
r. 2024: 4 mesiace x 70 Eur = 280 Eur
2 mesiace x 120 Eur = 240 Eur
6 mesiacov x 212 Eur = 1 272 Eur
Spolu t.j. 280 + 240 + 1 272 = 1 792 Eur
r. 2025: 9 mesiacov x 212 Eur = 1 908 Eur
Spolu otec maloletej A. zaplatil: 36,16 + 4 200 + 1 792 + 1 908 = 7 936,16 Eur

Rozdiel medzi výživným, ktoré mal otec zaplatiť a ktoré zaplatil je 10 968,40 Eur.

93. Matka zároveň žiadala, aby styk otca s maloletými deťmi v prípade ich zverenia do jej osobnej starostlivosti nebol upravený, nakoľko dievčatá sa s otcom nechcú stretávať, respektíve chcú sa s ním stretávať podľa vlastnej ľubovôle. V rovnakom zmysle sa vyjadrili aj obe dievčatá, keď súd zisťoval ich názor v tomto konaní. V závere rozhovoru sa obe dokonca vyjadrili, že sa s otcom stretávať nechcú a ani nechcú, aby bol vynútený ich kontakt s otcom, pretože by to neznamenal zlepšenie ich vzťahu, ale naopak, bolo by to skôr jeho zhoršenie, respektíve úplné zničenie. Poukázali na svoj vek a právo spolurozhodovať o tom, čo je pre ne dobré. Chcú mať stabilné pokojné prostredie bez stresu a nútený kontakt s otcom by im bránil v normálnom živote.

94. V rámci znaleckého dokazovania znalkyňa poukázala na to, že na základe informácií zo spisového materiálu, pri vyšetrení a rozhovore s deťmi nezistila manipulatívny prístup matky vo vzťahu k deťom. Maloleté deti samé vyjadrili svoje názory, ku ktorým dospeli na základe vlastného prežívania, preto súd vylúčil možnosť vedomého a cieleného ovplyvňovania matky vo vzťahu k maloletým deťom. Uvedené mal súd potvrdené aj skutkovými okolnosťami, ktoré boli zistené v rámci tohto konania, kedy matka sa zúčastňovala výchovných opatrení, ktoré jej boli uložené súdom a v súčasnej dobe sa aj naďalej zúčastňuje tohto výchovného opatrenia. Aktívne spolupracuje aj s úradom práce a očakáva skôr väčšiu aktivitu zo strany otca, ktorý podľa jej názoru by mal viac prejavovať záujem o maloleté deti. V prípade, ak by tomu tak bolo, deti by sa stretnutiam s otcom nebránili. Privítala by otcov väčší záujem o mimoškolské aktivity maloletých detí, na ktorých by sa mohol pravidelne zúčastňovať.

95. Aj keď obe dievčatá vyjadrili, že v súčasnej dobe nechcú vynútený kontakt s otcom, čo bolo odporúčané aj riaditeľkou o.z. K. v rámci aktuálne prebiehajúceho výchovného opatrenia, nakoľko vynútené stretnutia najmä na pôde tohto subjektu by boli kontraproduktívne, súd sa stotožnil s týmto názorom a neupravil styk otca s maloletými deťmi na pôde centra a v pravidelne a často sa opakujúcich časových úsekoch.

96. Avšak aj napriek odmietavému postoj matky a maloletých detí k pravidelnej presnej úprave styku nepovažoval súd za dôvodné ponechať stretnutia na ľubovôli oboch detí, pretože by sa žiadne ďalšie stretnutia vzhľadom na ich terajší postoj k otcovi v blízkej dobe neuskutočnili.

97. Na základe dôkazov, ktoré mal súd vykonané, ako aj na základe rozhovoru s dievčatami, je toho názoru, že rola otca je v ich živote nenahraditeľnou. V minulosti sa s otcom stretávali, pričom z dôvodov, ktoré nebolo možné objektívne zistiť a špecifikovať, došlo k ochladeniu vzájomných vzťahov, nevhodnému vzájomnému správaniu sa otca k deťom a detí k nemu, preto je potrebné na ich vzťahu pracovať, pretože je to pre budúci vývin oboch dievčat veľmi dôležité. Vzhľadom na ich vek (o X roky bude maloletá A. plnoletou a maloletá A. je v pubertálnom období) je nevyhnutné, aby bol zohľadnený najlepší záujem dieťaťa, ktorý súd vyhodnotil tak, že je potrebné stretávanie sa detí s otcom aspoň vo veľmi krátkom a vymedzenom čase. Súd vzal do úvahy názory a vyjadrenia maloletých detí, ako aj postoj otca, ktorý vytrvalo žiada, aby sa mohol so svojimi dcérami stretnúť a porozprávať sa s nimi. Ich stretnutia určil na neutrálnej pôde v nákupnom centre K. L. C., kde sa už v minulosti otec stretol so A., ktorá sa sama vyjadrila, že nemala problém so stretnutím na verejnom mieste, kde sa cítila v bezpečí. Obe dievčatá sa budú s otcom stretávať poslednú sobotu v mesiaci od 16.00 do 18.00 hod., pričom súd zaviazal otca posledný piatok v mesiaci do 18.00 hod. oznámiť matke, v akej prevádzke sa v nákupnom centre stretnutie uskutoční.

98. Súd sa stotožnil s vyjadrením riaditeľky centra o.z. K., že v rámci výchovného opatrenia nastala fáza, kedy je potrebné, aby väčšiu iniciatívu vyvíjali obaja rodičia a sú to práve tí, ktorí by teraz mali prevziať kompetencie do vlastných rúk, pričom otec by mal aktívnejšie vstupovať do života svojich detí. To je práve príležitosť pre otca, aby aktívne vždy v piatok oznámil matke, kde sa stretnutie v nákupnom centre uskutoční a následne môžu byť aktívne dievčatá a môžu rozhodnúť, či si pôjdu posedieť na kávu, alebo či iným spôsobom strávia 2 hodiny so svojim otcom. Úlohou matky bude maloleté deti oboznámiť s tým, že otec sa s nimi chce stretnúť, porozprávať sa s nimi a pripraviť ich najmä po psychickej stránke, motivovať ich, aby k stretnutiu došlo a vysvetliť im, že ide o veľmi krátke časové obdobie v priebehu mesiaca, kedy si môžu s otcom vymeniť základné informácie o sebe, svojom a jeho osobnom živote.

99. Keďže otec žiadal svojím návrhom zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti, z dôvodu, že deti boli zverené súdom do osobnej starostlivosti matky, jeho návrh zamietol. Zároveň zamietol aj návrh na umiestnenie detí do špecializovaného centra vybraného súdom, nakoľko vzhľadom na vek detí, prebiehajúce výchovné opatrenie by to v súčasnej dobe mohlo spôsobiť traumy u oboch maloletých detí, ktoré sú na matku citovo naviazané a v prostredí, v ktorom sa v súčasnej dobe cítia bezpečne. Zároveň zamietol návrh v časti týkajúcej sa výšky výživného, kedy žiadal určiť výživné pre maloleté deti v sume 140 a 120 Eur mesačne, nakoľko takéto výživné je neprimerane nízke vzhľadom na vek a potreby maloletých detí, ale aj príjmy, možnosti a schopnosti na strane otca tak, ako ich súd popísal v odôvodnení tohto rozsudku.

100. Na poslednom pojednávaní otec žiadal prostredníctvom právneho zástupcu nariadiť neodkladné opatrenie, podľa ktorého by sa otec mohol stretávať s maloletými deťmi v rozsahu dvakrát mesačne v rozmedzí dvoch hodín prostredníctvom občianskeho združenia K.. Súd návrh na uloženie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko v rámci riadneho konania rozhodol o užšej úprave stretávania sa otca s maloletými deťmi, čo je odôvodnené vyššie v tomto rozsudku. V súčasnej dobe nie je dôvodné upravovať asistovaný styk maloletých detí s otcom vzhľadom na vek dievčat, kapacitné možnosti na strane o.z. K., ale hlavne na základe vyjadrenia riaditeľky tohto zariadenia, že v súčasnej dobe je výchovné opatrenie vedené v tom zmysle, že otec by mal aktívnejšie vstupovať do života detí a matka by si to mala u detí overovať, povzbudzovať ich k tomu, aby na iniciatívu otca reagovali adekvátnym spôsobom. Keďže súd nemal preukázané, že je nevyhnutne potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi otcom a maloletými deťmi z dôvodu prebiehajúceho výchovného opatrenia, návrh otca zamietol.

101. Súd apeluje na oboch rodičov, aby zabudli na všetky nezhody, ktoré eskalovali po rozvoze manželstva a aby svoje rodičovské kompetencie naplno uplatnili pri výchove detí, aby počúvali inštrukcie, ktoré sú im kladené v rámci výchovného opatrenia a zaujali ohľaduplný a láskyplný prístup k svojim deťom, chápali ich potreby a snažili sa aspoň čiastočne kooperovať na týchto potrebách, a to nielen po citovej, ale aj materiálnej stránke.

102. Súd v závere poukazuje na to, že neprimeraná dĺžka konania bola spôsobená vo väčšej miere na strane účastníkov konania, a to najmä otca a jeho právneho zástupcu, ktorí opakovane, bezdôvodne žiadali o odročovanie pojednávaní, robili prietahy v konaní podávaním opakovaných námietok zaujatosti voči sudkyňi, ktoré ani v jednom prípade neboli odôvodnené, pričom najväčší prietah na strane otca a jeho právneho zástupcu súd videl v jeho podaní, ktorým žiadal, aby vec bola prikázaná inému súdu po šiestich rokoch vedeného konania. Aj takýmito úkonmi, kedy súd nemohol riadne ďalej v konaní pokračovať, dochádzalo k dlhému časovému obdobiu, kedy neprebíhali stretnutia otca s maloletými deťmi a nebolo možné ustáliť príjem rodičov. Uplatnenie rodičovských kompetencií v prvom rade znamená povinnosť rodičov zabezpečiť svojim deťom bezpečné a stabilné prostredie, vytvoriť také podmienky a zaujať taký postoj, aby došlo k rozvoju ich vzťahových väzieb s oboma rodičmi, ale aj ich celými rodinami.

103. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).