

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 32Cb/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123203810
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7123203810.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Slávkou Garančovskou v spore žalobcu: Patriot Development s. r. o., sídlo: K. Kuzmanyho 1259/22, 071 01 Michalovce, IČO: 54 313 716, právne zastúpený: SD LEGAL, s.r.o. so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 717 395 proti žalovaným: 1. ALKON REAL s.r.o., sídlo: Slovenská 16, 040 01 Košice, IČO: 44 777 922, 2. A. B. C., narodená: XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E. - F., o zaplatenie 302.303,70 EUR s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Návrh na prerušenie konania zamietá.

II. Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 288.420,33 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 15% ročne od 1.5.2021 do zaplatenia, sumu 13.754,87 EUR a sumu 128,50 EUR, to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že plnením žalovaného v 1. rade a žalovanej v 2. rade zaniká v rozsahu ich plnenia povinnosť pôvodne žalovaného v 2. rade, A. G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, XXX XX E. - H., uložená mu platobným rozkazom Okresného súdu Košice I z 20.03.2023, č.k. 32Cb/4/2023-37, ECLI:SK:OSKE1:2023:7123203810.1, právoplatným a vykonateľným voči pôvodne žalovanému v 2. rade dňa 13.04.2023, a zároveň, plnením povinnosti pôvodne žalovaného v 2. rade, A. G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, XXX XX E. - H., uloženej mu platobným rozkazom Okresného súdu Košice I z 20.03.2023, č.k. 32Cb/4/2023-37, ECLI:SK:OSKE1:2023:7123203810.1, právoplatným a vykonateľným voči pôvodne žalovanému v 2. rade dňa 13.04.2023, zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť žalovaného v 1. rade a žalovanej v 2. rade uložená im týmto rozsudkom.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom, doručeným súdu do jeho elektronickej schránky dňa 03.03.2023 žiadal, aby súd zaviazal spoločne a nerozdielne troch žalovaných, konkrétne žalovaného 1. – spoločnosť ALKON REAL s.r.o., IČO: 44 777 922, sídlo: Slovenská 16, 040 01 Košice (t.č. v záhlaví tohto rozsudku uvedený ako žalovaný v 1. rade), žalovaného v 2. rade – A. G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX E. - H. a žalovanú v 3. rade – A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E. - F. (t.č. v záhlaví tohto rozsudku uvedená ako žalovaná v 2. rade), na zaplatenie sumy žalobcovi vo výške istiny 288.420,33 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 15% ročne od 1.5.2021 do zaplatenia, sumy 13.754,87 EUR a sumy 128,50 EUR (spolu suma 302.303,70 EUR vyčíslená žalobcom a uvedená v záhlaví tohto rozsudku, príslušenstvo požadované žalobcom tvoria úroky z omeškania k istine v zmysle ustanovení zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník). Zároveň žiadal náhradu trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťami, ktorými popísal existenciu zmluvného vzťahu spojenú so vznikom pohľadávky pôvodného veriteľa žalovaných, Československou obchodnou bankou, a.s., IČO: 36 854 140 (ďalej v texte ako „ČSOB, a.s.“ alebo „právny predchodca žalobcu“, či „postupca“). Dôvodil, že zmluvný vzťah medzi ČSOB, a.s. ako veriteľom a žalovaným v 1. rade ako dlžníkom vznikol na základe Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 9088687P zo dňa 3.11.2016 (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške úverového limitu 300.000,00 EUR. Dodatkami k zmluve o úvere došlo k zabezpečeniu poskytnutého úveru spôsobom ručenia na základe vyhlásenia ručiteľa A. G. C., A. B. C. (pôvodne žalovaný v 2. rade a žalovaná v 3. rade); ručiteľia dňa 20.12.2019 podpísali ručiteľské vyhlásenie a obaja v zmysle ust. § 303 a nasl. Obchodného zákonníka písomne vyhlásili, že ručia za včasné a riadne uspokojenie pohľadávok veriteľovi dlžníka, ak dlžník veriteľa nesplní riadne a včas svoje peňažné pohľadávky v zmysle zmluvy o úvere svojmu veriteľovi. Žalobca uviedol, že dlžník (žalovaný v 1. rade) veriteľovi listom zo dňa 30.04.2021 oznámil, že vypovedá zmluvu o úvere; poukazom na zmluvné dojednania došlo posledným dňom uplynutia výpovednej doby aj ku konečnej splatnosti úveru, čiže dňom 31.07.2021. Následne veriteľ - ČSOB, a.s., pohľadávku voči dlžníkovi a ručiteľom zo zmluvy o úvere postúpil na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 13.04.2022, pričom postúpená pohľadávka bola špecifikovaná výškou 325.088,53 EUR z čoho istina predstavovala sumu 288.420,33 EUR, úrok sumu 13.754,87 EUR, poplatky sumu 128,50 EUR a úroky z omeškania boli v danom čase vyčíslené sumou 22.784,83 EUR; žalobca žaluje sumu istiny, úroku a poplatkov v celkovej výške 302.303,77 EUR. Záverom žalobca uviedol, že listom zo dňa 17.05.2022 ho dlžník jeho právneho predchodcu požiadal o vyčíslenie pohľadávky, čo považuje de facto za uznanie záväzku. Aj napriek oznámeniu výšky pohľadávky, čiže záväzku žalovaného v 1. rade voči žalobcovi, k jej úhrade nedošlo ani po viacerých výzvach žalobcu, preto sa žalobca svojho nároku na zaplatenie peňažnej sumy domáha súdnou cestou tak, že žiada, aby súd zaviazal všetkých žalovaných v 1. až 3. rade na zaplatenie ním uvedenej peňažnej sumy titulom nesplatenia poskytnutého úveru žalovaným v 1. rade a voči žalovaným v 2. a 3. rade titulom ručenia za záväzok žalovaného v 1. rade. Žalobca reagujúc na tvrdenia žalovaných v priebehu konania následne uviedol, že žalovaní nepopierajú skutočnosti týkajúce sa existencie a platnosti zmluvy o úvere, ručiteľského vyhlásenia a ani zmluvy o postúpení pohľadávky; skutočnosti tvrdené žalovanými v ich odpore platobnému rozkazu nie sú žalovanými preukázané, ich obrana je nedôvodná, účelová s cieľom dosiahnuť oddialenie súdneho rozhodnutia a nie je v súlade s realitou, pretože žalovaní mali vedomosť o postúpení pohľadávky (postúpenie im bolo oznámené postupcom, resp. ich vedomosť je preukázaná aj listom, ktorými žiadali priamo žalobcu o vyčíslenie ich záväzku).

3. Žalobca k návrhu a k svojim ostatným podaniam v spore doložil listinné dôkazy preukazujúce ním tvrdené skutkové okolnosti: Zmluvu o kontokorentnom úvere č. 9088687P uzavretú medzi ČSOB, a.s., IČO: 36 854 140 (veriteľ) a ALKON REAL s.r.o., IČO: 44 777 922 (dlžník) dňa 3.11.2016 a jej dodatky; písomné Vyhlásenia ručiteľov A. B. C., nar. XX.XX.XXXX a A. G. C. zo dňa 20.12.2019, ktorými ručiteľia vyhlásili veriteľovi v zmysle ust. § 303 a nasl. Obchodného zákonníka, že ručia za včasné a riadne uspokojenie dlžníkových peňažných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o kontokorentnom úvere č. 9088687P; list dlžníka (žalovaného v 1. rade) adresovaný ČSOB, a.s. datovaný 28.04.2021 nazvaný „Žiadosť o výpoveď“; Zmluvu o postúpení pohľadávok medzi pôvodným veriteľom žalovaných, ČSOB, a.s. (postupcom) a žalobcom (postupníkom) zo dňa 13.04.2022; Dopĺňujúca zmluva k postúpeniu pohľadávky zo dňa 13.04.2022 uzavretá medzi postupcom a postupníkom a výpis z bankového účtu žalobcu preukazujúcu úhradu odplaty dohodnutej v zmluve; list žalovaného v 1. rade adresovaný žalobcovi datovaný 17.05.2022 a nazvaný „Úhrada pohľadávky“; list žalobcu adresovaný žalovanému v 1. rade nazvaný „Odpoveď na list“ (z obsahu listu vyplýva špecifikácia výšky pohľadávky a výzva na jej úhradu do 03.06.2022); doručky k listovým zásielkam; list ČSOB, a.s. (postupcu) adresovaný žalovanému v 1. rade datovaný 29.04.2022 nazvaný „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ s doručenkou, z ktorej vyplýva prevzatie listu dňa 03.05.2022 konateľom žalovaného v 1. rade; list ČSOB, a.s. (postupcu) adresovaný žalovanému v 2. rade a žalovanej v 3. rade datovaný 29.04.2022 nazvaný „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ s doručenkami k nemu, z ktorých vyplýva, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote a tiež skutočnosť, že dňom 3.5.2022 táto zásielka bola pre adresáta uložená na pošte.

4. Súd po vyhodnotení skutkových okolností tvrdených žalobcom a doložených listinnými dôkazmi rozhodol, v zmysle žalobcovho návrhu, platobným rozkazom zo dňa 20.03.2023, č.k. 32Cb/4/2023 - 37, ECLI:SK:OSKE1:2023:7123203810.187206.1. Platobný rozkaz súd doručoval všetkým žalovaným (pozri odsek 1. – žalovaný v 1. rade, dlžník zo Zmluvy o úvere, právnická osoba – podnikateľ, žalovaný

v 2. rade, ručiteľ za záväzok dlžníka v zmysle ručiteľského vyhlásenia, fyzická osoba a žalovaná pôvodne v 3. rade, fyzická osoba, ručiteľ za záväzok dlžníka v zmysle ručiteľského vyhlásenia).

4.1. Platobný rozkaz spolu s návrhom a prílohami bol všetkým trom žalovaným riadne doručený. Žalovaný v 1. rade ho prevzal zo svojej elektronickej schránky dňa 05.04.2023; žalovaná v 3. rade ho prevzala dňa 05.04.2023 a žalovanému v 2. rade bol doručený v listinnej podobe dňa 28.03.2023. Žalovaný v 1. rade (v mene ktorého je oprávnená konať žalovaná v pôvodne v 3. rade) a žalovaná v 3. rade v zákonom stanovenej lehote voči vydanému platobnému rozkazu podali odpor, ale žalovaný pôvodne v 2. rade odpor voči vydanému platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote nepodal.

4.2. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom spore ide o nárok uplatnený žalobcom zo vznikutej kauzy a ručiteľského vyhlásenia, súd dospel k záveru, že žalovaných označených žalobcom nie je namieste vnímať ako nerozlučné procesné spoločenstvo v zmysle ust. § 77 CSP, preto rozhodnutie súdu voči samostatne stojacim procesným spoločníkom môže nadobudnúť právoplatnosť voči každému zo žalovaných samostatne a aj v inom čase.

4.3. Na základe uvedeného, súd vydaný Platobný rozkaz zo dňa 20.03.2023, č.k. 32Cb/4/2023 - 37, ECLI:SK:OSKE1:2023:7123203810.187206.1, voči pôvodne žalovanému v 2. rade (pozri odsek 1. – žalovaný v 2. rade, ručiteľ za záväzok dlžník v zmysle Vyhlásenia ručiteľa) opatril doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti dňom 13.04.2023 (pozri č.l. 315 súdneho spisu).

5. Žalovaný v 1. rade v odpore, ako aj vo svojich následných písomných vyjadreniach reagujúc na žalobu a prílohy a vyjadrenia žalobcu uviedol, že žiada, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol, pretože žalobca svoj nárok nedostatočne preukázal v jeho podstate, hodnovernosti a výške, pretože žalobca hodnoverne nepreukázal, že je veriteľom žalovaného v 1. rade titulom nezaplatenia peňažného plnenia z poskytnutého úveru vyplývajúceho zo zmluvy o úvere, pretože zmluva o postúpení pohľadávky podľa jeho názoru vykazuje vady napr. nebola preukázaná skutočnosť, či došlo k odplatnému postúpeniu pohľadávky (výška odplaty, úhrada odplaty) resp. či medzičasom nedošlo k odstúpeniu od tejto zmluvy (nepreukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu), aby nedošlo napr. k duplicitnému plneniu totožného nároku. Následne poukázal, že jeho list, ktorým žiadal vyčísliť svoj záväzok nenapĺňa pojmové znaky uznanie dlhu a tiež na skutočnosti, ktorými došlo k výkonu práv jeho pôvodným veriteľom v rozpore s dobrými mravmi, pretože je toho názoru, že ČSOB, a.s. zmarila žalovaným v 1. rade vedené rokovania týkajúce sa prevodu jeho majetku a teda získaniu peňažných prostriedkov, z ktorých mohlo dôjsť k úhrade záväzku, ktorý mal žalovaný v 1. rade voči ČSOB, a.s.. Zároveň navrhol riešenie súdneho sporu mediáciou.

6. Žalovaná v 2. rade (pôvodne označená ako žalovaná v 3. rade – pozri odsek 1.) v odpore, ako aj vo svojich následných písomných vyjadreniach reagujúc na žalobu s prílohami a vyjadrenia žalobcu uviedla, že žiada, aby konanie bolo prerušené do skončenia súdneho konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 15C/10/2023, v ktorom sa domáha, aby súd určil, že Vyhlásenie ručiteľa, A. B. C., nar. XX.XX.XXXX je neplatné. V prípade jej úspechu v danom spore, žalovaná v 2. rade by nemala mať pasívnu legitímáciu v tomto konaní.

K veci samej uviedla, že žiada, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol, pretože žalobca svoj nárok nedostatočne preukázal v jeho podstate, hodnovernosti a výške, pretože žalobca hodnoverne nepreukázal, že je veriteľom žalovaného v 1. rade titulom nezaplatenia peňažného plnenia z poskytnutého úveru vyplývajúceho zo zmluvy o úvere, pretože zmluva o postúpení pohľadávky podľa jej názoru vykazuje vady napr. nebola preukázaná skutočnosť, či došlo k odplatnému postúpeniu pohľadávky (výška odplaty, úhrada odplaty) resp. či medzičasom nedošlo k odstúpeniu od tejto zmluvy (nepreukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu), aby nedošlo napr. k duplicitnému plneniu totožného nároku. Následne uviedla, že jej nebola doručená Zmluva o postúpení pohľadávky, resp. jej nebolo žiadnym spôsobom oznámené postúpenie pohľadávky. Zároveň s nestotožnila s tvrdením žalobcu v žalobe, že list dlžníka právneho predchodcu žalobcu, ktorým od žalobcu žiadal vyčísliť záväzok nenapĺňa pojmové znaky uznanie dlhu. Žalovaná v 2. rade taktiež uviedla skutočnosti, z ktorých podľa jej názoru možno vyvodíť výkon práv postupcu (ČSOB, a.s.) v rozpore s dobrými mravmi, pretože je toho názoru, že ČSOB, a.s. zmarila žalovaným v 1. rade vedené rokovania týkajúce sa prevodu jeho majetku a teda získaniu peňažných prostriedkov, z ktorých mohlo dôjsť k úhrade záväzku, ktorý mal žalovaný v 1. rade voči ČSOB, a.s. a zániku záväzku žalovaného v 1. rade a aj záväzkov ostatných osôb.

7. Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade svoje tvrdenia uvádzané v odpore a následných vyjadreniach nepodložili, nepreukázali žiadnymi listinnými dôkazmi; na ich preukázanie navrhli vykonanie dokazovania cez výsluch účastníkov a svedkov, ktorých nešpecifikovali.

8. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 30.09.2025 za prítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaný v 1. rade konajúci prostredníctvom žalovanej v 2. rade a žalovaná v 2. rade svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili, vyjadrili súhlas s pojednávaním bez ich prítomnosti a zároveň uviedli, že zotrvávajú na svojich vyjadreniach uvedených v ich písomných podaniach.

9. Vzhľadom na žalovanou v 2. rade podaný návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 15C/10/2025, súd sa oboznámil so stavom uvedeného súdneho konania. Súd zistil, že žalovanou v 2. rade uvádzané súdne konanie je právoplatne ukončené Uznesením Mestského súdu Košice zo dňa 28.09.2023, č.k. 15C/10/2023-86 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.08.2024, č.k. 11Co/23/2024-151 a opravným uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.09.2024, sp. zn. 11Co/23/2024; predmetné rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňom 16.10.2024.

10. Podľa ust. § 162 ods. 1 písm a) v spojení s ust. § 164 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je oprávnený v tomto konaní riešiť. Ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

Podľa ust. § 165 ods. 1 a 2 CSP, len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu. Ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že súdne konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 15C/10/2023 je právoplatne ukončené, súd návrh žalovanej v 2. rade na prerušenie konania zamietol tak ako to uviedol v I. výroku výrokovej časti tohto rozsudku.

12. Súd vychádzajúc z obsahu žaloby a priebehu doterajšieho súdneho konania má za to, že predmetom konania je splnenie povinnosti (zaplatenie žalovanej istiny aj s jej príslušenstvom) žalovaným v 1. rade a žalovanou v 2. rade vyplývajúcej z kauzálneho vzťahu a jeho zabezpečenia (úverová zmluva a ručenie) a z neho vyplývajúce nesplnenie povinností dlžníka a ručiteľa v zmysle hmotnoprávných ustanovení Obchodného a Občianskeho zákonníka.

13. Súd za účelom rozhodnutia a zistenia skutkových okolností v spore vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a vyjadreniami strán sporu, pričom pri rozhodovaní vo veci samej vychádzal z nesporných skutočností (nepopreté stranami sporu), z ktorých zistil nasledujúci stav vecí. Súd podotýka, že strana žalovaných v konaní žalobcom tvrdené skutočnosti ohľadom existencie vzniku a zániku kauzálneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu, ČSOB, a.s., IČO: 36 854 140 a žalovaným v 1. rade, právnická osoba - obchodná spoločnosť ALKON REAL s.r.o., IČO: 44 777 922; vznik pohľadávky a výšku v žalobe uplatnenej pohľadávky žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu voči strane žalovaných nepoprela. Taktiež nepoprela tvrdenie žalobcu, že strana žalovaných (najmä dlžník) si nespĺnila povinnosť úhrady poskytnutého úveru s príslušenstvom (dohodnutý úrok, poplatky) a nepoprela ani skutočnosť, že strana žalovaných (dlžník a ručiteľia) mali vedomosť o skutočnosti, že ich záväzok voči veriteľovi je splatný. Strana žalovaných nevyužila prostriedky procesnej obrany, či procesného útoku k týmto skutočnostiam, preto súd má za to, že žalobcom tvrdené skutočnosti ohľadom týchto skutočností sú nesporné, podporené ním predloženými listinnými dôkazmi. Súd podotýka, že žalovaná v 2. rade nepoprela tvrdenia žalobcu v otázke jej ručenia za záväzok dlžníka v zmysle ust. § 303 a nasl. Obchodného zákonníka, preto súd za nespornú považuje tiež skutočnosť, že záväzok dlžníka vzniknutý zo zmluvy o úvere bol zabezpečený okrem iného aj ručením ručiteľa - žalovanou v 2. rade tak ako to vyplýva z písomného Vyhlásenia ručiteľa zo dňa 20.12.2019 (preukázané - pozri č.l. 10 súdneho spisu).

14. Strana žalovaných (žalovaný v 1. rade konajúci žalovanou v 2. rade a žalovaná v 2. rade) v rámci svojej procesnej obrany uviedla skutočnosť, že im nebolo riadne oznámené postúpenie pohľadávky

z postupcu ČSOB, a.s. na postupníka – žalobcu; že zmluva o postúpení pohľadávky nemá všetky náležitosti a teda je tu pochybnosť, či žalobca má vecnú aktívnu legitímáciu v tomto konaní; ohľadom výkonu práva v rozpore s dobrými mravmi, pretože postupom ČSOB, a.s. (postúpenie pohľadávky) došlo k zmareniu predaja majetku žalovaného v 1. rade a tým aj k možnosti strany žalovaných (najmä dlžníka, žalovaného v 1. rade) splniť svoj peňažný záväzok voči veriteľovi – ČSOB, a.s..

15. V zmysle odseku 13. a 15. súd má za to, že spornou skutočnosťou je otázka kto je v čase podania žaloby a v čase rozhodovania veriteľom zo zmluvného vzťahu, resp. kto je majiteľom pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere voči strane žalovaných a teda komu svedčí aktívna legitímácia v spore. Pre zodpovedanie danej otázky, súd z vykonaného dokazovania zistil:

15.1. Zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 9088687P uzavretej dňa 3.11.2016 (ďalej len „zmluva o úvere“) medzi veriteľom Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140 a dlžníkom ALKON REAL s.r.o., IČO: 44 777 922 v znení jej ďalších dodatkov súd zistil, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie kontokorentného úveru dlžníkovi v sume, mene a za podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere; dlžník sa v Zmluve o úvere zaviazal poskytnutý úver splatiť spolu s dohodnutým príslušenstvom a poplatkami v zmysle dohodnutých podmienok a taktiež pre splnenie svojich povinností dohodol sa s veriteľom na jej zabezpečení (pozri článok III. Zmluvy o úvere v znení jej dodatkov) formou ním vystavenej blankozmenky podľa dohody o vyplňovacom zmenkovom práve č. 9088687P/D1, záložným právom na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 9088687P/N1, záložným právom na základe zmluvy o zriadení záložného práva k pohľadávkam č. 12105896P/P1.

Z článku V. bodu 2) Zmluvy o úvere súd zistil, že veriteľ aj dlžník sú oprávnení zmluvu písomne vypovedať bez uvedenia dôvodov. Výpovedná doba je 3-measáčná a začína plynúť v deň odoslania výpovede druhej zo zmluvných strán. Prvým dňom výpovede sa zastaví čerpanie úveru; posledný deň výpovednej lehoty je dňom konečnej splatnosti úveru. Najneskôr v tento deň je dlžník povinný splatiť aktuálne čerpanú čiastku úveru vrátane príslušenstva.

15.2. Z Vyhlásenia ručiteľa zo dňa 20.12.2019 súd zistil, že ručiteľ A. B. C. – žalovaná v 2. rade vyhlásila v zmysle ust. § 303 a nasl. Obchodného zákonníka, že ručí za včasné a riadne uspokojenie pohľadávok spoločnosti veriteľa – ČSOB, a.s. voči dlžníkovi – ALKON REAL s.r.o. – žalovaný v 1. rade, ak dlžník nespĺni riadne a včas svoje peňažné záväzky voči veriteľovi, ktoré vyplývajú zo zmluvy o úvere.

15.3. Z listu žalovaného v 1. rade datovanému 28.04.2021 adresovanému ČSOB, a.s., súd zistil, že ním došlo k vypovedaniu Zmluvy o úvere, pričom dlžník jej vypovedanie žiadal k dátumu 30.04.2021.

15.4. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.04.2022 uzavretej medzi postupcom – ČSOB, a.s. a postupníkom – Patriot Development s.r.o., IČO: 54 313 716 (č.l. 14 súdneho spisu) a z Doplňujúcej zmluvy k postúpeniu pohľadávky uzavretej dňa 13.04.2022 medzi postupcom – ČSOB, a.s. a postupníkom – Patriot Development s.r.o., IČO: 54 313 716 (č.l. 138 súdneho spisu) súd zistil, že postupca odplatne postúpil postupníkovi pohľadávku zo zmluvy o úvere, ktorá ku dňu 15.04.2022 je v splatnej výške 325.088,53 EUR.

Z výpisu z bankového účtu postupníka – žalobcu (č.l. 137 súdneho spisu) súd zistil, že odplata za postúpenú pohľadávku bola postupcovi uhradená v dohodnutej výške.

15.5. Z listu ČSOB, a.s. datovaného 29.04.2022 adresovaného žalovanému (č.l. 132 súdneho spisu) súd zistil, že ČSOB, a.s. ako veriteľ oznámil dlžníkovi - žalovanému v 1. rade postúpenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o úvere. Súd zistil, že veriteľ oznámil dlžníkovi zmenu v osobe veriteľa (z osoby postupcu na postupníka – žalobcu) a upovedomil ho o skutočnosti komu je dlžník povinný uhradiť pohľadávku. Súd z doručky k predmetnému listu zistil, že Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému v 1. rade doručené dňa 03.05.2022.

15.6. Z listu ČSOB, a.s. datovaného 29.04.2022 adresovaného žalovanej v 2. rade (č.l. 133/druhá strana a č.l. 134 súdneho spisu) súd zistil, že ČSOB, a.s. ako veriteľ oznámil ručiteľovi dlžníka postúpenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o úvere. Súd zistil, že veriteľ oznámil dlžníkovi zmenu v osobe veriteľa (z osoby postupcu na postupníka – žalobcu) a upovedomil ho o skutočnosti komu je dlžník povinný uhradiť pohľadávku, ktorá je zabezpečená aj ručením. Súd z doručky k predmetnému listu zistil, že Oznámenie o postúpení pohľadávky nebolo žalovanou v 2. rade doručené z dôvodu, že adresát si

zásielku neprevzal v odbernej lehote; súd zistil, že predmetná zásielka bola pre žalovanú v 2. rade uložená na pošte dňa 03.05.2022.

15.7. Z listu žalovaného v 1. rade datovaného 17.05.2022 adresovaného žalobcovi (č.l. 18 súdneho spisu) súd zistil, že žalovaný v 1. rade požiadal žalobcu o vyčíslenie pohľadávky za účelom jej splatenia; pohľadávky, ktorá mu bola postúpená od ČSOB, a.s..

15.8. Z listu žalobcu adresovaného žalovanému v 1. rade (č.l. 17 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca vyčísliť výšku postúpenej pohľadávky ku dňu 03.06.2022 sumou 332.780,80 EUR (istina 288.420,33 EUR; úrok 15.639,22 EUR; úrok z omeškania 28.592,75 EUR a poplatok 128,50 EUR).

15.9. Zo skutočností tvrdených žalobcom v žalobe a z podacieho hárku a na obáľkach uvedeného predmetu doručovania (č.l. 19 až 22 súdneho spis) súd zistil, že žalobca vyzval dlžníka – žalovaného v 1. rade a jeho ručiteľov – žalovanú v 2. rade a A. G. C. predžalobnou výzvou na úhradu jeho pohľadávky.

16. Na vykonané dokazovanie súd aplikoval hmotnoprávne ustanovenia zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení, (ďalej len „ObZ“) a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“); procesnoprávne ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“):

V zmysle ust. § 261 ods. 6 písm. d), ods. 7 v spojení s ust. § 1 ods. 2 ObZ, týmto zákonom sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497). Týmto zákonom sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení plnenia záväzkov v záväzkových vzťahoch, ktoré sa spravujú týmto zákonom. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa ustanovení obchodného zákonníka, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

V zmysle ust. § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej výšky, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

V zmysle § 502 ods.1 prvá veta ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

V zmysle § 503 ods.1, prvá veta v spojení s ods. 2 ObZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

V zmysle ust. § 303 ObZ, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

V zmysle ust. § 304 ObZ, ručením možno zabezpečiť len platný záväzok dlžníka alebo jeho časť. Ručením možno zabezpečiť aj záväzok, ktorý vznikne v budúcnosti alebo ktorého vznik závisí od splnenia podmienky.

V zmysle ust. § 306 ods. 1, 2 ObZ, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj splatný záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Ručiteľ môže voči veriteľovi uplatniť všetky námietky, na ktorých uplatnenie je oprávnený dlžník, a použiť na započítanie pohľadávky dlžníka voči veriteľovi, ak na započítanie by bol oprávnený dlžník, keby veriteľ vymáhal svoju pohľadávku voči nemu. Ručiteľ môže použiť na započítanie aj svoje pohľadávky voči veriteľovi.

V zmysle ust. § 307 ods. 3 ObZ, pri postúpení zabezpečenej pohľadávky prechádzajú práva z ručenia na postupníka v čase, keď postúpenie oznámil ručiteľovi postupca alebo preukázal postupník.

V zmysle ust. § 311 ods. 1 Obchodného zákonníka, ručenie zaniká zánikom záväzku, ktorý ručenie zabezpečuje.

Podľa ust. § 324 ods.1 ObZ, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa ust. § 365, veta prvá ObZ, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa ust. § 369 ods.1, ods. 2 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať

z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnuté v zmluve a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

V zmysle ust. § 526 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

V zmysle ust. §149 a nasl. CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrany výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

Podľa ust. § 185 ods. 1 v spojení s ust. § 186 ods. 2 CSP, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

Podľa ust. § 187 ods. 1 v spojení s ust. §188 ods. 1 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Súd vykonáva dôkazy na pojednávaní.

Podľa ust. § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa ust. § 215 ods. 1 v spojení s ust. § 216 ods. 1 a ust. § 217 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Z vykonaného dokazovania má súd nepochybne preukázané, že žalobca je veriteľom žalovaného v 1. rade a teda, že je vlastníkom a aj v čase podania žaloby bol vlastníkom pohľadávky, ktorá vznikla nesplnením si povinnosti dlžníka vyplývajúcej zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 9088687P. Z vykonaného dokazovania má súd nepochybne preukázané, že dlžník z uvedenej zmluvy o úvere mal vedomosť o postúpení pohľadávky z tejto zmluvy z postupcu na postupníka – žalobcu, pretože táto skutočnosť, postúpenie pohľadávky, mu bola písomne oznámená postupcom, pôvodným veriteľom dlžníka, ČSOB, a.s. (list postupcu mu bol doručený dňa 03.05.2022 – pozri odsek 15.5. odôvodnenia tohto rozsudku). Túto skutočnosť má súd nepochybne preukázanú aj vzájomnou písomnou komunikáciou žalovaného v 1. rade so žalobcom (list, ktorým žiada vyčíslenie pohľadávky – pozri odsek 15.7. odôvodnenia tohto rozsudku).

18. Súd má preukázanú, že vedomosť o postúpení zabezpečenej pohľadávky a teda zmeny v osobe veriteľa z nej mali aj ručiteľia (medzi nimi aj žalovaná v 2. rade), pretože postúpenie im bolo oznámené postupcom minimálne spôsobom v zmysle ust. § 45 ods. 1 OZ, kedy sa im oznámenie postupcu o zmene v osobe veriteľa dostalo do dispozičnej sféry uložením zásielky na pošte; taktiež vedomosť o postúpení pohľadávky a zmenu v osobe veriteľa mali doručením žaloby a ostatným písomných vyjadrení žalobcu v rámci prípravy pojednávania spolu s ich prílohami.

19. V zmysle uvedeného súd dospel k záveru, že námietka aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vznesená stranou žalovaných nie je dôvodná.

20. Z vykonaného dokazovania súd mal nepochybne preukázané, že zmluvný vzťah založený Zmluvou o kontokorentnom úvere č. 9088687P vznikol dňom 3.11.2016 a zanikol na základe výpovede dlžníka posledným dňom uplynutia výpovednej doby, dňom 31.07.2021 a teda v uvedený deň nastala aj splatnosť pohľadávky vyplývajúca z predmetného zmluvného obchodnoprávneho záväzku. Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca má voči strane žalovaných (dlžník a ručiteľia za záväzok dlžníka) pohľadávku vzniknutú zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 9088687P, ktorá ku dňu jej postúpenia (15.04.2022) bola vo výške 325.088,53 EUR a pozostáva z istiny (zostatok nesplateného

úveru) vo výške 288.420,33 EUR, úroku vo výške 13.754,87 EUR, poplatkov vo výške 128,50 EUR a úroku z omeškania vo výške 22.784,83 EUR.

21. Vzhľadom na predmet sporu – zaplatenie istiny titulom nesplateného zostatku úveru s príslušenstvom dlžníkom zo zmluvy o úvere a ani jeho ručiteľmi a vykonané dokazovanie, z ktorého vyplýva, že žalovaná strana nepoprela skutkové okolnosti existencie samotnej kauzy a z nej vyplývajúcu pohľadávku (v jej rozsahu), súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v časti uplatnenej žalovanej istiny vo výške 302.303,70 EUR (istina, nesplatený úver vo výške 288.420,33 EUR + úrok vo výške 13.754,87 EUR a poplatky vo výške 128,50 EUR) dôvodná s poukazom na hore citované hmotnoprávne ustanovenia obchodného a občianskeho práva. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná strana sa s úhradou svojho dlhu dostala do omeškania, žalobca má v zmysle citovaných ustanovení nárok aj na príslušenstvo pohľadávky - úroky z omeškania z nesplatenej istiny vo výške dohodnutej v zmluve o úvere (článok II. bod 4 Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 9088687P). Na základe uvedeného súd o žalobe žalobcu rozhodol tak, že jej vyhovel tak ako to uviedol vo výroku II. výrokovej časti tohto rozsudku a s poukazom na priebeh súdneho konania (pozri odsek 1., odsek 4. odôvodnenia tohto rozsudku) súd z dôvodu právnej istoty poukazuje na to, že rozsudkom zaviazaným žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi plnenie nižšie o sumu, ktorú mu z rovnakého titulu už plnil iný ručiteľ zo zmluvy o kontokorentnom úvere (pôvodný žalovaný v 2. rade – A. G. C., nar. XX.XX.XXXX) v súlade s vydaným právoplatným Platobným rozkazom Mestského súdu Košice zo dňa 20.03.2023, sp. zn. 32Cb/4/2023, ECLI:SK:MSKE:2023:7123203810.1 (pozri odsek 4. odôvodnenia). Uvedená zásada sa týka aj priznaného nároku na náhradu trov konanie a určenia výšky priznaného nároku v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

22. Ďalšie argumenty uvádzané stranou žalovaných súd nepovažoval za rozhodujúce pre rozhodnutie vo veci samej, preto sa s nimi ani osobitne nevysporiadal, pretože vychádzajúc z už konštantnej judikatúry má za to, že súd nemá povinnosť dať stranám sporu odpoveď na všetky otázky nimi uvedené v priebehu konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorá ju nastolila, pretože irelevantnú argumentáciu zachádzajúca napr. podrobne do nadbytočných detailov, nemusí byť spôsobilá ovplyvniť meritórne rozhodnutie súdu.

23. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

V zmysle ust. § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. V konaní bol žalobca úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal 100% náhradu trov konania voči v spore neúspešnej strane žalovaných, čiže voči žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade tak ako to uviedol v III. výroku výrokovej časti tohto rozsudku. Žalovaní takto priznaný nárok na náhradu trov konania budú povinní nahradiť žalobcovi vo výške, ktorá bude vyčíslená samostatným uznesením súdu vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Súd konštatuje, že uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi súdom určenú výšku priznaného nároku na náhradu trov konania, teda ich plnenie bude o určitú výšku plnenia nižšie, konkrétne o sumu, ktorá by bola žalobcovi uhradená pôvodným žalovaným v 2. rade – A. G. C., nar. XX.XX.XXXX v súlade s vydaným právoplatným Platobným rozkazom Mestského súdu Košice zo dňa 20.03.2023, sp. zn. 32Cb/4/2023, ECLI:SK:MSKE:2023:7123203810.1 (pozri odsek 4. odôvodnenia) v časti žalobcovho priznaného nároku na náhradu trov konanie a určenia jeho výšky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde. [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)].

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. (§ 362 ods. 1, 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.