

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/173/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231910
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5823231910.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Renáty Krajčiovej, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, zastúpená advokátom JUDr. Martinom Benickým, so sídlom Oravská Polhora 1236, proti žalovaným: 1/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, 2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, žalovaná 2/ zastúpená advokátom JUDr. Miroslavom Katunským, so sídlom Košice, Floriánska 16, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, na odvolanie žalovanej 2/ proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 16C/39/2023-102 z 10.04.2024, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanej 2/ priznáva proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

Žalovanej 1/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobkyni nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie podľa ust. § 40a, § 100, § 101, § 140 OZ a § 137 písm. c) CSP zamietol žalobu žalobkyne (I.), ktorou sa domáhala určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, vklad ktorej bol povolený katastrom pod V-2503/2020 15.10.2020, uzatvorenej medzi žalovanou 1/ ako predávajúcim a žalovanou 2/ ako kupujúcim, eventuálne žiadala určiť, že žalovaná 1/ je podielovou spoluvlastníčkou C-KN parc. č. 1162/2, ostatná plocha o výmere 180 m² v k. ú. A. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 k celku. Ďalej súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovanej 1/ náhradu trov konania nepriznal (II.) a ďalej rozhodol, že žalovaná 2/ má voči žalobkyni právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (III.). Vykonaným dokazovaním a zároveň so skutkových tvrdení, ktoré boli v konaní nesporné mal preukázané, že 30.06.2020 bola vyhotovená kúpna zmluva, kde je žalovaná 1/ uvedená ako predávajúca a G. F., nar. XX.XX.XXXX ako kupujúci, ktorej predmetom bol predaj spoluvlastníckeho podielu vo výške 1 z celku k pozemku zapísanému na LV č. XXXX v k. ú. obce A. ako C-KN parc. č. 1162/2 – ostatná plocha o výmere 180 m². Dňa 09.10.2020 zmluvné strany podpísali dodatok k predmetnej zmluve, ktorého predmetom bola oprava rodného čísla žalovanej 1/. V dodatku bolo zároveň uvedené, že ostatné časti kúpnej zmluvy ostávajú nezmenené. Medzi stranami nebolo sporné, že pred uzavretím tejto zmluvy bol predmetný pozemok v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne (v podiele 1/14 z celku), žalovanej 1/ (v podiele 1 z celku) a ostatných spoluvlastníkov uvedených na LV č. XXXX, pričom G. F., nar. XX.XX.XXXX medzi nimi nefiguroval. Vklad (spolu)vlastníckeho práva podľa uvedenej kúpnej zmluvy bol v katastri nehnuteľností povolený pod č. V 2503/2020 zo dňa 15.10.2020 ako to vyplýva z údajov z listu vlastníctva a tiež z rozhodnutia o povolení vkladu. G. F., nar. XX.XX.XXXX sa tak stal podielovým spoluvlastníkom vyššie uvedeného pozemku v podiele 1 z celku s účinnosťou ku dňu 15.10.2020. V konaní bolo ďalej nesporné, že predtým ako žalovaná 1 predala svoj spoluvlastnícky podiel G. F. tento neponúkla na predaj najskôr žalobkyni (prípadne aj ostatným spoluvlastníkom).

Žalovaná 1/ vo svojom vyjadrení k žalobe výslovne uviedla, že porušila predkupné právo. V konaní bola taktiež nesporná skutočnosť vyplývajúca z právoplatného uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7D/332/2022, Dnot194/2022 zo dňa 04.05.2023, a to, že spoluvlastnícky podiel vo výške 1 z celku na predmetnom pozemku nadobudla po smrti G. F., zomrelého XX.XX.XXXX žalovaná ako pozostalá manželka. Z listu datovaného 07.09.2023 vyplýva, že žalobkyňa sa dovolala relatívnej neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy voči žalovanej 1/, ktorá list prevzala 12.09.2023, ako aj žalovanej 2/, ktorá list prevzala 13.09.2023. Súčasne mal za to, že na strane žalobkyne existuje naliehavý právny záujem na požadovanom určení, vychádzajúc z ust. § 137 písm. c) CSP, v zmysle ktorého naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, ktorým je § 34 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam a dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu vyplýva priamo aj zo zákona ako jedna z možností, ktorú priznáva zákonná úprava na ochranu predkupného práva dotknutého spoluvlastníctva (rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/154/2022-166 z 23.02.2023). Vzhľadom na uvedené sa zaoberal ďalšou otázkou, a to námietkou premlčania vznesenou žalovanou 2/, ktorá, aby bola dôvodná, samotná táto skutočnosť by bola dôvodom, pre ktorý by nebolo možné žalobe vyhovieť. Nestotožnil sa s argumentáciou žalobkyne, že v zmysle ustálenej súdnej praxe sa 3-ročná lehota počítá až od povolenia vkladu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností, k čomu došlo 15.10.2020, alebo odo dňa, kedy bol ku kúpnej zmluve uzavretý dodatok 10.10.2020, ale oprel sa o právny názor vychádzajúci z uznesenia Najvyššieho súdu SR z 31.05.2022 sp. zn. 7Cdo/269/2019 vychádzajúci z právnych záverov vyslovených v rozhodnutí NS SR sp. zn. 4Cdo/37/2007, v zmysle ktorých plynie lehota na dovolanie sa neplatnosti už od dňa uzavretia zmluvy o prevode vlastníckeho práva, pričom v prejednávanej veci bola kúpna zmluva vyhotovená s dátumom 30.06.2020 a žalovaná 1/ túto zmluvu podpísala na matrike v A. dňa 27.07.2020. Vzhľadom na uvedené všeobecná premlčacia doba na dovolanie sa relatívnej neplatnosti začala plynúť 28.07.2020 a uplynula márne 28.07.2023, keďže žalobkyňa dovolanie sa relatívnej neplatnosti danej kúpnej zmluvy vyhotovila a doručovala žalovaným 1/,2/ až v septembri 2023 a urobila tak až po uplynutí premlčacej doby. Vyhodnotiac námietku premlčania ako dôvodnú, súd žalobu, ktorou sa žalobkyňa primárne domáhala určenia neplatnosti danej kúpnej zmluvy, zamietol. Pokiaľ žalobkyňa poukazovala na to, že súd mal začať počítvať premlčaciu lehotu, ak nie od povolenia vkladu vlastníckeho práva, tak odo dňa nasledujúceho po uzatvorení dodatku k predmetnej zmluve, ktorý žalovaná 1/ a právny predchodca žalovanej 2/ podpísali, najneskôr 09.10.2020, mal za to, že z obsahu dodatku vyplýva, že jeho predmetom bola oprava záhlavia kúpnej zmluvy v časti označenia predávajúcej (žalovanej 1/), keď konkrétne išlo o opravu jej rodného čísla. Je teda zrejmé, že tento dodatok nemenil, nedopíňal ani neopravoval podstatné náležitosti kúpnej zmluvy, ktorá vo svojej pôvodnej podobe mala všetky zákonom vyžadované náležitosti pre vznik úplného a platného právneho úkonu a vznikla tak, resp. došlo k jej uzavretiu v čase jej podpisu (najneskôr 27.07.2023). Nesprávny údaj o rodnom čísle nemohol nijako zasiahnuť do vzniku úplnej a platnej kúpnej zmluvy, pretože ide o údaj, ktorý vyžaduje vo svojom ust. § 42 ods. 2 písm. a) katastrálny zákon a nejde o údaj vyžadovaný Občianskym zákonníkom, ktorý ako jediný právny predpis upravuje podstatné náležitosti kúpnej zmluvy, ktorej predmetom je prevod nehnuteľností. Žalobkyňa sa v konaní domáhala požadovaných určení, a to jednak určenia neplatnosti kúpnej zmluvy a eventuálne určenia spoluvlastníckeho práva žalovanej 1/ k predmetnej nehnuteľnosti. Otázka platnosti kúpnej zmluvy, ktorej neplatnosti sa žalobkyňa domáhala, je súčasne predbežnou otázkou pre požadované určenie spoluvlastníckeho práva žalovanej 1/ k predmetnej nehnuteľnosti predstavujúcej predmet kúpnej zmluvy. Ďalej vychádzal z toho, že ak by dospel k záveru o existencii okolností opodstatňujúcich petit v jeho druhej eventualite, rozhoduje podľa nej a prvý petit návrhu zamietne. Naopak, aby rozhodoval podľa prvej eventuality petitu, o druhej už nerozhoduje. Vzájomný vzťah oboch petitov je teda daný tým, že súd sa môže zaoberať a rozhodovať o druhom (eventuálnom) petite až po tom, kedy je zistená a preukázaná neodôvodnenosť alebo neopodstatnenosť plnenia v zmysle prvého petitu (3Cdo/347/2009). Nakoľko dospel k záveru, že žaloba je ohľadne prvého požadovaného určenia nedôvodná, zaoberal sa druhým požadovaným určením. Ani ohľadne neho nebolo možné dospieť k záveru o jeho dôvodnosti, pretože žalobkyňa žiadala určiť, že žalovaná 1/ je spoluvlastníčkou spoluvlastníckeho podielu, ktorý bol predmetom žalobou napadnutej kúpnej zmluvy na základe totožného skutkového a právneho stavu veci. Žiadala teda určiť toto spoluvlastníctvo na základe toho, že kúpna zmluva napadnutá žalobou je neplatná. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa sa nepodarilo dovolať neplatnosti tejto zmluvy, zmluva je platná a platné je tak aj nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu právnym predchodcom žalovanej 2/, ktorý podiel pôvodne vlastnila žalovaná 1/. Z tohto dôvodu súd žalobu zamietol aj ohľadne určenia požadovaného na druhom mieste, resp. eventuálne.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého strana, ktorá bola v konaní úspešná, má právo na náhradu trov konania voči neúspešnej strane. Vzhľadom na to,

že žalovanej 1/ v konaní žiadne trov nevznikli, súd jej právo na náhradu trov konania nepriznal. Súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % žalovanej 2/, ktorej preukázateľne vznikli trov právneho zastúpenia.

2. Proti uvedenému rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP a žiadala ho zmeniť tak, že žalobe bude v celom rozsahu vyhovieť a priznaný jej nárok na náhradu trov konania, resp. zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Mala za to, že žaloba bola podaná dôvodne, keďže zo strany žalovaných došlo k porušeniu jej predkupného práva, čo konštatoval aj súd. Tento však posúdil nesprávne námietku premlčania, keďže podľa ustálenej praxe sa 3-ročná lehota počíta až od povolenia vkladu, keďže inak by sa legalizovalo obchádzanie práva tým, že by bolo možné vyhnúť sa dovolaniu relatívnej neplatnosti podaním zmluvy na vkladové konanie až po troch rokoch. Platí zásada, v zmysle ktorej bdelým patrí právo, a preto sa nemožno stotožniť s názorom, že spoluvlastník má vedomosť o tom, že iní spoluvlastníci s treťou osobou (prípadne medzi sebou) uzatvoria kúpnu zmluvu, keďže sa o tom nemá ako dozvedieť. Predmetná zmluva bola uzatvorená v júli a dodatok k nej až v októbri 2020, o čom sa mohla reálne dozvedieť až po zverejnení zápisu v katastri nehnuteľností. Zároveň následne došlo k smrti kupujúceho, a teda nemohla podať žalobu skôr, kým nevedela, kto bude právny nástupca po danom kupujúcom. Zároveň v čl. 6 predmetnej zmluvy je uvedené, že táto zmluva nadobudne právnu účinnosť až po tom, ako bude k nej povolený vklad zo strany príslušného katastrálneho odboru, s čím sa súd prvej inštancie v rámci svojho odôvodnenia nevysporiadal. Ako podstatné pre konanie uviedla, že medzi žalovanými bol 09.10.2020 uzatvorený dodatok, a preto s premlčaním malo byť počítané odo dňa nasledujúceho po jeho uzatvorení a námietka premlčania je preto nedôvodná. V samotnom dodatku zmluvné strany uviedli, že ostatné časti kúpnej zmluvy ostávajú nezmenené a svojím spôsobom sa teda v danom dodatku vyjadrili aj k samotnej celej kúpnej zmluve, a teda v čase spísania dodatku zmluvné strany opätovne vyjadrili vôľu ohľadne danej zmluvy, a teda opätovne vyjadrili vôľu ku všetkým jej ustanoveniam. Poukázala na to, že ak by nedošlo k spísaniu dodatku právny predchodca žalovanej 2/ by nikdy nenadobudol vlastnícke právo (pri nehnuteľnostiach až povolením vkladu v katastri nehnuteľností) vo vzťahu k predmetu kúpy, a teda nikdy by neporušil predkupné právo, s čím sa súd nezaoberal.

3. Žalovaná 2/ vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť, v celom rozsahu sa stotožniac s jeho skutkovými a právnymi závermi korešpondujúcimi s jej vyjadreniami v priebehu konania.

4. Žalovaná 1/ vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedla, že čo sa týka žalobného návrhu je pravdou, že porušila predkupné právo a žaloba je dôvodná. Žiadala len, aby nemusela platiť trov konania.

5. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaných uviedla, že v plnom rozsahu trvá na podanom odvolaní.

6. Žalovaná 2/ vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne taktiež zotrvala na svojom predchádzajúcom vyjadrení.

7. Žalovaná 1/ vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne ďalej uviedla, že je pravdou, že pri uzatvorení kúpnej zmluvy s neb. G. F. porušili predkupné právo ostatných, pričom vtedy nevedela, že nejaké predkupné právo vôbec existuje. Ku kúpnej zmluve spravili v októbri 2020 dodatok, ktorým opravili pôvodnú zmluvu, nakoľko tam boli chyby. Ďalej uviedla, že predmetná kúpna zmluva bola uzatvorená platne podľa jej vôle, aj dodatkom z októbra 2020 a mala za to, že až vtedy bola právoplatne predmetná kúpna zmluva, ktorá je predmetom konania, uzatvorená. Rovnako sa s neb. G. F. dohodli na tom, že podľa zmluvy budú postupovať a budú sa podľa nej riadiť až vtedy, keď bude povolená predmetným Katastrálnym odborom v Námestove.

8. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

9. Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedla v rámci odvolacieho konania žalobkyňa konštatuje, že súd prvej

inštalácie na základe vykonaného dokazovania v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, naplňajúcimi atribúty ust. § 220 ods. 2 CSP, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keďže ani odvolateľ vo svojom odvolaní neuviedol žiadne podstatné skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštalácie v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal, a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť zistený skutkový stav a prijaté právne závery. Z odôvodnenia rozhodnutia pritom vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej.

10. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolacím námietkam žalobkyne krajský súd dopĺňa, že aj keď tvrdila, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe sa 3-ročná premlčacia lehota počíta až od povolenia vkladu vlastníckeho práva katastrálnym odborom okresného úradu, na žiadnu ustálenú rozhodovaciu prax nepoukázala. Pritom naopak z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/269/2019, z ktorého správne vychádzal aj súd prvej inštalácie vyplýva, že tento vychádzal z právnych záverov vyslovených už v rozhodnutí NS SR sp. zn. 4Cdo/37/2007 z 31.01.2008, v ktorom súd vyslovil, že: „Právo dovolať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu vyplývajúce z ust. § 40a OZ, ak ide o dôvod neplatnosti podľa § 140 OZ, je len jedným z nárokov spoluvlastníka, ktoré mu vzniká porušením jeho zákonného predkupného práva. Ako iné právo sa premlčuje vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej dobe v zmysle ust. § 101 OZ. Všeobecná 3-ročná premlčacia doba, ktorá podľa tohto ustanovenia plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz, začína plynúť objektívne. Predmetné právo (nárok) môže byť vykonané, resp. uplatnené po prvý raz v deň, kedy nárok dosiahol vo svojom vývoji najvyššie procesné štádium, ktorým je právo (nárok) podať žalobu na súde (tzv. actio nata). Toto právo nie je nijako závislé od subjektívnej vedomosti oprávneného subjektu o podstate práva a o jeho výkone (uplatnení). V danom prípade nárok uplatniť predkupné právo, a teda aj dovolať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu dospel, kedy bola (podpísaním zmluvnými stranami) uzavretá kúpna zmluva, ktorou bolo porušené predkupné právo žalobkyne. Toto právo bolo porušené už v okamihu, kedy došlo k vzniku právneho úkonu (kúpnej zmluvy), lebo vtedy vznikol právny dôvod (titulus), ktorý je základom porušenia predkupného práva. Okamih, kedy došlo k porušeniu práva nemožno posúvať až do dňa zápisu (vkladu) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, pretože sa jedná už o modus, ktorým sa úradne završuje súkromno-právny úkon, a ktorý má právny význam pre prevod vlastníckeho práva (nie pre právny úkon ako taký).“

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k ďalším odvolacej námietke žalobkyne krajský súd dopĺňa, že z platnej zmluvy vznikajú pre jej účastníkov obligačno-právne účinky, t. j. obsah zmluvy sa stáva pre účastníkov zmluvy rovnako a bezpodmienečne záväzným (účinnosť zmluvy). Účinnosť zmluvy nastáva teda súčasne so vznikom platnej zmluvy, pokiaľ zákon v § 47 OZ alebo dohoda strán neustanovujú inak. Rozhodnutie správy katastra o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nie je rozhodnutím, s ktorým by zákon spájal vznik účinnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnej veci. Účinky vkladu podľa ust. § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka spočívajú v nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, t. j. vo vecno-právnych následkoch a nie v obligačno-právnych následkoch (účinnosti) zmluvy, ktoré nastali platným prijatím návrhu na uzavretie zmluvy (§ 44 ods. 1 OZ, 2Cdo/124/2023). Pokiaľ účastníci zmluvy v jej čl. 6 uviedli, že nadobudne právnu účinnosť na základe rozhodnutia Okresného úradu Námestovo, katastrálny odbor o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, stotožnili okamih účinnosti zmluvy so vznikom vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, t. j. nerozoznávali obligačný a vecno-právny účinok zmluvy o prevode nehnuteľností, čo je v rozpore so znením ust. § 47 a § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom aj na to súd prvej inštalácie správne stanovil moment začatia plynutia premlčacej doby od uzavretia predmetnej kúpno-predajnej zmluvy a ani táto námietka žalobkyne vzhľadom na uvedené neobstojí. Súčasne neobstojí ani námietka žalobkyne, že premlčacia doba mala začať plynúť od podpisu dodatku ku kúpnej zmluve, a to z dôvodov uvádzaných súdom prvej inštalácie, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil, keď samotná žalobkyňa v odvolaní uviedla, že v dodatku zmluvné strany uviedli, že ostatné časti kúpnej zmluvy ostávajú nezmenené, teda nevyjadřili vôľu zmeniť niektorú z jej podstatných náležitostí. Z dodatku ku kúpnej zmluve zo 07.10.2020 pritom vyplýva, že zmluvné strany ho učinili na základe rozhodnutia Okresného úradu Námestovo, odbor katastra č. V-2503/2020-F zo dňa 06.08.2020 z dôvodu nesprávne uvedeného rodného čísla predávajúcej B. D., 595129 pri jeho správnom uvedení 595121, t. j. jednalo sa len o zrejmu chybu v písaní, resp. zrejmu nesprávnosť, ktorá sa len opravuje dodatkom k zmluve [§ 42 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 katastrálneho zákona].

11. Vychádzajúc aj z uvedených skutočností, vysporiadajúc sa s podstatnými námietkami strán sporu, či už v prvoinštančnom alebo odvolacom konaní, krajský súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil, vrátane nároku na náhradu trov konania, o ktorých súd prvej inštancie rozhodol vzhľadom na plný úspech žalovaných podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, prihliadnuc však aj k tomu, že žalovanej 1/ žiadne trovy konania nevznikli.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a žalovanej 2/, plne úspešnej aj v odvolacom konaní, ho priznal proti žalobkyni taktiež v rozsahu 100 %. Žalovanej 1/, síce v odvolacom konaní úspešnej, nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznal, keďže žiadne trovy odvolacieho konania jej nevznikli.

13. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3
(za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).