

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 23T/69/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624011014
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2624011014.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinení

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., adresa na doručovanie písomností: C., D. XX, E. na polceste F.

G. B., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom B. H. XX

sa uznávajú za vinných, že

dňa 02.12.2023 v čase okolo 22:30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle niečo cenné odcudziť neoprávnene vstúpili do Salašu Sobotišťan, na adrese Kunovská priehrada, Senica, ktorý je v prenájme spoločnosti Dandyho gastro s. r. o., IČO: 54 474 051 tak, že sekerou, ktorá bola vonku, rozbili sklenenú výplň ľavého krídla okna o rozmere 90 cm x 140 cm a cez rozbité okno následne vstúpili do vnútorných priestorov salaša, v ktorom sa najprv poobzerali po objekte, následne išli do kuchyne, potom prešli na poschodie, kde sekerou vypáčili drevené dvere hnedej farby o rozmeroch 90 cm x 200 cm a vošli do kancelárie, v ktorej hľadali peniaze, ktoré nenašli, a preto následne z objektu odišli, čím svojím konaním spôsobili poškodenej spoločnosti Dandyho gastro s. r. o., IČO: 54 474 051, so sídlom Píniová 14, 821 07 Bratislava, škodu poškodením okna a dverí vo výške 358 eur a škodu krádežou sekery vo výške 20 eur,

t e d a

spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a čin spáchali vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

A. B.

podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom, uložený jej skorším trestným rozkazom Okresného súdu

Trenčín sp. zn. 6T/39/2024 zo dňa 27.5.2024, právoplatný 4.7.2024
na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

za dostatočný

G. B.

podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom, uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/39/2024 zo dňa 27.5.2024, právoplatný 27.5.2024 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa odkazuje poškodená spoločnosť Dandyho gastro s. r. o. v konkurze, Píniová 14, 821 07 Bratislava – mestská časť Vrakuňa, IČO: 54 474 051 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 (§ 355 ods. 3 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.).

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).