

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/91/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825202235
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825202235.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľky: A. B., C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, t.č. bytom C. XXX, proti odporkyni: F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX/XX, I., v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a.

II. Odporkyni súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 10.09.2005 žiadala navrhovateľka, aby súd vydal zabezpečovacie opatrenie, v zmysle ktorého súd podľa § 343 a nasl. CSP zriadi záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve odporkyne nachádzajúcich sa v k. ú. C., evidovaných na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX na zabezpečenie pohľadávky navrhovateľky vo výške istiny 20 000 eur alternatívne, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zakázal odporkyni nakladať s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami, a to najmä ich predať, zaťažiť vecným právom, bezodplatne previesť a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by tento majetok znehodnocovalo.

2. Návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnila tým, že na rodinnom dome vo vlastníctve odporkyne súp. č. XXX postavenom na pozemku C-KN č. XXXX/XX a príslušných pozemkoch C-KN č. XXXX/XX, B. E. XXXX/XX J. B. E. XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX v období od októbra 2023 do konca mája 2025 vykonala rekonštrukčné a dokončovacie práce, ktorými nehnuteľnosti zhodnotila. Celkovo id o sumu 20 000 eur, kedy vybuodovala, resp. dokončila kuchyňu, pristavila garáž, altánok, spevnila a vydláždila príjazdovú cestu, chodník, vymaľovala steny, dokončila schodisko, vykonala pozemkové úpravy na príslušných pozemkoch a iné práce. Práce vykonávala ako nájomca nehnuteľnosti a podľa jej názoru s vedomím a súhlasom odporkyne. Ďalej uviedla, že s odporkyňou majú dohodu o tom, že jej alebo synovi navrhovateľky K. G., prípadne osobe, ktorú navrhovateľka určí, odpredá dom za cenu rovnajúcu sa zostatku hypotekárneho úveru. Navrhovateľka poukázala na to, že v dome býva na základe ústnej nájomnej zmluvy od 16.02.2018, pričom existenciu nájomného vzťahu podľa navrhovateľky osvedčil aj Okresný súd Námestovo v konaní sp. zn. 12C/38/2019. Ďalej uviedla, že odporkyňa trpí psychickými problémami, bola hospitalizovaná na psychiatrii a je pod vplyvom osôb, ktoré zneužívajú jej duševnú chorobu a chcú odporkyňu pripraviť o dom. Podľa navrhovateľky ju chce odporkyňa pod vplyvom týchto osôb z domu vystaňovať, aby dom mohla prediť, pričom jej odmieta vydať bezdôvodné obohatenie. V tejto súvislosti podotkla, že jej odporkyňa síce chce dom prediť, ale za sumu, pri ktorej by sa obohatila o vyše 100 000 eur, k čomu musí prirítať aj 20 000 eurové obohatenie, ktoré je predmetom návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia. Ďalej uviedla, že ma informácie, podľa ktorých má priateľ odporkyne problém s alkoholom a gamblerstvo, pričom má za to, že v snahe získať peniaze pre priateľa sa ju snaží odporkyňa takto vydierať. Má za to, že odporkyňa sa bude snažiť dom prediť, pričom nemá záujem dodržať ich dohodu o predaji domu a má tiež zámer vyhnúť sa aj vydaniu bezdôvodného obohatenia spočívajúcom v neoprávnenom majetkovom prospechu, ktorý

vznikol vynaložením nákladov na nehnuteľnosť vo vlastníctve odporkyne a teda zhodnotení veci. Ako veriteľ má dôvodnú obavu že sa odporkyňa bude snažiť speňažiť svoj majetok, a to pod cenu s poukazom na jej psychický stav, majetkové pomery a vplyv priateľa, ktorý je gambler. Odporkyňa za účelom predaja inzerovala dom aj na stránke www.bazoš.sk, pričom nevlastní iný majetok väčšej hodnoty. Navrhovateľka mala za to, že ak by odporkyňa previedla majetok, ktorý špecifikuje v návrhu, bol by rozsudok na peňažné plnenie nevykonateľný, prípadná exekúcia bola neúspešná, respektíve nesmierne zdĺhavá. Odporkyňa má podľa navrhovateľky pravdepodobne aj iné peňažné záväzky voči nebankovým spoločnostiam. Taktiež v zmysle Občianskeho zákonníka ako nájomca nehnuteľnosti nemôže žalovať odporkyňu priamo žalobou na vydanie bezdôvodného obohatenia pred skončením ich nájomného vzťahu.

3. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Zabezpečovacím opatrením súd zriaďuje na návrh veriteľa záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zabezpečovacie opatrenie slúži však len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Z charakteru zabezpečovacích opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd nevykonáva dokazovanie ako také, ale len osvedčuje, či sú splnené podmienky na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je tak potrebné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť jeho prostredníctvom ochrana, ale i osvedčenie, že je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Osvedčenie rozhodujúcich skutočností v žiadnom prípade nie je možné stotožniť s dokazovaním.

10. Súd sa oboznámil s návrhom na vydanie zabezpečovacieho opatrenia a dospel k záveru, že návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia nie je dôvodný. V prvom rade súd poukazuje na tú skutočnosť, že navrhovateľka potrebu vydania zabezpečovacieho opatrenia odôvodňovala predovšetkým obavou, že odporkyňa nedodrží dohodu, ktorá mala byť medzi nimi uzavretá a rodinný dom súp. č. XXX predá inej osobe, resp. že rodinný dom síce predá navrhovateľke avšak nie za sumu rovnajúcu sa zostatku hypotekárneho úveru, ale za vyššiu cenu, kedy by sa na úrok navrhovateľky bezdôvodne obohatila. Jedná sa však o tvrdenia, ktoré nezakladajú dôvod na vydanie

zabezpečovacieho opatrenia. V prípade ak medzi navrhovateľkou a odporkyňou existuje dohoda o predaji nehnuteľností, ktorú dohodu odporkyňa nechce splniť, nič nebráni navrhovateľke, aby sa splnenia povinnosti domáhala súdnou cestou. Pokiaľ obavu z toho, že by exekúcia mohla byť ohrozená navrhovateľka odôvodňovala majetkovými pomermi odporkyne, jej psychickým stavom a vplyvom priateľa odporkyne, ktorý zneužíva jej zdravotný stav, súdu nepredložila žiadny dôkaz o tom, že by sa odporkyňa nachádzala v zlej finančnej situácii, ani o údajných záväzkoch voči nebankovým spoločnostiam, resp. o tom, že by sa odporkyňa snažila prediť rodinný dom pod cenu, z ktorého dôvodu by nebola navrhovateľke vyplatená jej peňažná pohľadávka. Z LV č. XXXX, k. ú. C., zároveň vyplýva, že na nehnuteľnostiach neviaznu žiadne exekučné záložné práva a na majetok odporkyne nie sú evidované žiadne exekúcie. Zároveň skutočnosť, že odporkyňa mohla byť v roku 2018 hospitalizovaná na psychiatrii nie je dôvodom pochybovať o jej aktuálnom psychickom stave. Navrhovateľka tak v návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia neosvedčila správanie odporkyne, ktoré by viedol k zníženiu reálnej hodnoty jej majetku tým, že sa ho odporkyňa zbavuje jeho predajom za nízku cenu, darovaním alebo zámenou za veci nižšej hodnoty, resp. zaťažuje ho záložnými právami iných veriteľov, z ktorého dôvodu by bolo potrebné zriadiť na nehnuteľnostiach v jej vlastníctve záložné právo.

11. Zároveň súdu nebol v čase rozhodovania o vydaní zabezpečovacieho opatrenia predložený jediný dôkaz preukazujúci práce na rodinnému dome a príslých pozemkoch, ktoré mali byť zo strany navrhovateľky vykonané, a teda investovanie do majetku odporkyne v hodnote 20 000 eur, a preto nemal osvedčený ani nárok, ktorému sa má zabezpečovacím opatrením poskytnúť ochrana. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že z úradnej činnosti zistil, že na tunajšom súde prebieha medzi účastníkmi konania viacero sporov, okrem iného aj spor o vypratanie nehnuteľností, ktoré mala navrhovateľka zhodnotiť. Predmetné konanie je vedené pod sp. zn. 7C/28/2020, kedy súd rozsudkom č. k. 7C/28/2020-148 zo dňa 19.10.2022 (navrhovateľka podala proti rozsudku odvolanie) uložil navrhovateľke a jej synovi K. G. vypratať rodinný dom sú. č. XXX a vyššie uvádzané CKN parcely, evidované na LV č. XXXX, k. ú. C. z dôvodu, že títo užívajú nehnuteľnosti odporkyne bez právneho dôvodu, nakoľko nemal preukázanú existenciu ústnej nájomnej zmluvy. Zároveň v konaní sp. zn. 14C/33/2022 bola rozsudkom č. k. 14C/33/2022-106 zo dňa 26.04.2023 uložená navrhovateľke a jej synovi povinnosť zaplatiť odporkyňi sumu 8 000 eur s príslušenstvom, ktorá suma predstavovala vydanie bezdôvodného obohatenia za nájom nehnuteľností v období od 10/2020 až 9/2022. V predmetnom konaní súd rovnako dospel k záveru, že medzi stranami sporu nebola uzavretá ústna nájomná zmluva. Rozsudok okresného súdu bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/81/2023 zo dňa 19.12.2023. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľkou tvrdené práce, ktoré mali nehnuteľnosti zhodnotiť, mali byť vykonané v čase, kedy už bola súdom konštatovaná neexistencia nájomného vzťahu a bol vydaný rozsudok, v zmysle ktorého mala navrhovateľka nehnuteľnosti vypratať. Aj na základe uvedeného potom súd nemal osvedčený nárok, ktorému žiadala navrhovateľka poskytnúť ochrana.

12. Ako súd uviedol, predpokladom na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia v podobe záložného práva je aspoň osvedčenie základných skutočností, na základe ktorých by súd mohol dospieť k záveru, že existuje nárok navrhovateľky, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie obavy z toho, že exekúcia bude ohrozená. V danom prípade súd uvedené skutočnosti preukázané nemal a preto návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

13. Pokiaľ navrhovateľka alternatívne žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by uložil odporkyňi povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k. ú. C., evidovanými na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX J. XXXX, súd poukazuje na tú skutočnosť, že sa v danom prípade nejedná o alternatívny petit, ale o úplne iný inštitút, ktorého nariadenie si vyžaduje splnenie zákonných podmienok. V danom prípade pritom z obsahu návrhu navrhovateľky ani nevyplýva, že sa ním domáha nariadenia neodkladného opatrenia. Návrh sa týka výlučne dôvodov, pre ktoré navrhovateľka žiada vydať zabezpečovacie opatrenie a takto označila ja samotné podanie. Vzhľadom na uvedené preto súd o nariadení neodkladného opatrenia nerozhodoval. Navrhovateľke nič nebráni v tom, aby v prípade, ak má za to, že existujú dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, podala na súd kvalifikovaný návrh.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na to, že súd návrh navrhovateľky zamietol, odporkyňa bola v konaní úspešná, a preto má proti neúspešnej navrhovateľke nárok na plnú náhradu trov konania. Nakoľko však odporkyňi podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.