

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1T/24/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125010447  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphus  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125010447.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

13 1T/24/2025

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Petrom Philadelphym, v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. 09. 2025 v Banskej Bystrici

### rozhodol:

3 1T/24/2025

Obžalovaný: A. B. nar. XX. XX. XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom C. XXX/XX, D., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, Komenského 7, Banská Bystrica,

je vinný, že

v bode 1/

- dňa 07. 01. 2025 v čase približne okolo 19.22 hod. pred vchodom do ESC Európa, Na Troskách 25, Banská Bystrica zo strany od OC Point v časti pod dopravným mostom, pristúpil obžalovaný A. B. pod vplyvom alkoholu k poškodenému maloletému A. E., nar. XXXX a k jeho kamarátke malol. V. V., nar. XXXX, a pýtal od neho peniaze na drogy, na čo malol. A. E. mu povedal, že nič pri sebe nemá a nič mu nedá, A. B. malol. A. E. nadával do kokotov, vzájomne sa rukami strkali do oblasti hrude, pričom následne z miesta odchádzali a A. B. sa od nich vzdľaloval, pričom neustále po sebe vzájomne pokrikovali,

- v čase o 19.24.29 sa opäť bližšie ku vchodu do ESC Európa A. B. a malol. A. E. k sebe priblížili, vzájomne si nadávali, pričom malol. A. E., nar. XXXX ako prvý udrel pravou rukou do oblasti tváre A. B. a následne rovnakým spôsobom pravou rukou udrel do oblasti tváre A. B. aj druhý krát, kedy už začal fyzický konflikt medzi nimi, na čo A. B. pravou rukou z pravého vrecka svojej bundy vytiahol vreckový nôž a útočil na malol. A. E., nar. XXXX tak, že išiel oproti nemu a malol. A. E. pred ním ustupoval a cúval, na čo sa malol. A. E. potkol o lavičku nachádzajúcu sa pri vstupe do OC Európa po pravej strane, v dôsledku čoho spadol na lavičku a A. B. ho následne ľavou rukou chytil za bundu v oblasti hrudi, A. B. sa natiahol pravou rukou, v ktorej držal nôž, avšak malol. A. E. neudrel, pričom neustále po sebe vykrikovali, vulgárne si nadával, následne sa malol. A. E. z lavičky postavil, A. B. neustále malol. A. E. držal za bundu a to už oboma rukami a vtedy aj malol. A. E. chytil A. B. za bundu, na čo A. B. pravou rukou, v ktorej držal vreckový nôž čepeľou smerom dole v zovretej pästi, jeden krát udrel malol. A. E. do tváre hánkami svojej pravej ruky a čepeľou noža mu pri tomto útoku spôsobil reznú ranu pod spodnou perou, potom malol. A. E. udrel A. B. rovnako do oblasti tváre, A. B. druhý krát udrel malol. A. E. opäť do oblasti tváre, na čo malol. A. E. začal na A. B. kričať, že zavolá políciu, kedy konflikt skončil a malol. A. E. s A. B. sa rozchádzajú, pričom malol. A. E. utrpel pri útoku reznú ranu dolnej pery vľavo v dĺžke 3 cm a pomliaždenie nosa, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia 10 dní, pričom poškodený malol. A. E., nar. XXXX nebol počas liečby obmedzený v obvyklom spôsobe života,

v bode 2/

- v čase okolo 23.10 hod. dňa 14. 08. 2024 na Striebornom námestí v Banskej Bystrici najskôr vulgárne nadával a vyhrážal sa ublížením na zdraví poškodenej F. G., nar. XX. XX. XXXX, nachádzajúcej sa pred pohostinstvom Bystrička a to takým spôsobom, že ju zbije, pričom tieto vulgarizmy a vyhrážky ignorovala a presunula sa na terasu pohostinstva, kde pracuje, načo šiel za ňou k bráničke a kričal na ňu slovami „či je hrdinka, či sa nebojí“, potom sa presunul za ňou cez odomknutú bráničku pohostinstva na terasu, kde sa ňu slovné útočil, pričom ho vyzvala, aby odišiel preč z terasy, na čo on reagoval a následne ju strhol za vlasy na zem, udrel ju zovretou päťou do oblasti hlavy a ako bola na zemi, začal ju opakovane kopať do oblasti rebier, hrudníka a brucha, načo začala kričať o pomoc, čo počuli dve okoloidúce osoby, čím týmto konaním spôsobil poškodenej F. G. zranenia, ktoré si vyžiadali dobu liečenia do 7 dní,

t e d a

v bode 1/

- na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti tým, že napadol iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou

v bode 2/

- na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,  
- inému sa vyhrážal inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona

v bode 2/

prečin „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom „Nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 37 písm. h/, písm. m/, § 41 ods. 1, § 46 Tr. zákona, na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 ( štrnásť ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, súd obžalovanému u k l a d á aj ochranné liečenie protialkoholické a protitoxikologické.

Podľa § 74 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona, súd obžalovanému u k l a d á ochranné liečenie ústavnou formou, ktoré bude trvať najviac 3 ( tri ) mesiace s následným doliečovaním ambulantnou formou, ktorá bude trvať najviac 12 ( dvanásť ) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovanému u k l a d á aj trest prepadnutia vecí a to:

- 1 ks steakový nôž s čiernou rukoväťou o dĺžke 21 cm.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutej veci sa s t á v a štát.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, súd u k l a d á aj zhabanie vecí a to:

- 1 ks multifunkčný nôž striebornej farby s dĺžkou 7,5 cm

- 1 ks skladací nôž, kovové čienky, farba čierna s abstraktným farebným motívom.

Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona, vlastníkom zhabaných vecí sa

s t á v a štát.

## o d ô v o d n e n i e :

9 1T/24/2025

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici podala na tunajší súd dňa 15. 05. 2025 obžalobu na obvineného A. B. v bode 1/ pre zločin „Lúpež“ podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a v bode 2/ pre prečin „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom „Nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

dňa 07. 01. 2025 v čase približne okolo 19:22 hod. pres vchodom do ESC Európa, Na T roškách 25, Banská Bystrica zo strany od OC Point v časti pod dopravným mostom pristúpil pod vplyvom alkoholu k poškodenému maloletému A., nar. XXXX a k jeho kamarátke ml. V. V., nar. XXXX, chytil maloletého J.K. oboma rukami za bundu v oblasti hrudníka, pričom mu povedal, že je opitý a nech mu dá peniaze alebo drogy a keď mu ich nedá tak ich zabije a nadával mu do kokotov, kde mu maloletý A. povedal, že nič pri sebe nemá a nič mu nedá, pričom následne sa vytrhol zo zovretia A. B., ktorý ho potom prenasledoval z dôvodu, že maloletý J.K. cúvaním od A. B. ustupoval počas čoho do neho A. B. strkal a opakoval mu, že mu má dať peniaze, pričom maloletý A. sa aktívne bránil a nakoniec sa potkol o lavičku nachádzajúcu sa pri vstupe do OC Európa po pravej strane v dôsledku čoho spadol na lavičku a A. B. ho následne priľahol, kde maloletý sa opätovne bránil počas čoho udrel obvineného do oblasti ľavého oka a následne došlo k ďalšiemu fyzickému útoku zo strany A. B. spočívajúceho v tom, že v pravej ruke držal vreckový nôž čepelou smerom dole v zovretej pästi, pričom hánkami pravej ruky maloletého J.K. udrel do oblasti nosa a čepelou noža mu pri tomto útoku spôsobil reznú ranu pod spodnou perou v dôsledku čoho začal na A. B. kričať, že zavolá políciu a následne A. B. upustil od ďalšieho konania a z miesta odišiel, pričom maloletý A. utrpel pri útoku reznú ranu dolnej pery vľavo v dĺžke 3cm a pomliaždenie nosa, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia 10 dní, pričom poškodený maloletý A., nar. XXXX nebol počas liečby obmedzený v obvyklom spôsobe života.

v bode 2/

vulgárne nadával a vyhrážal sa ublížením na zdraví poškodenej F. G., nar. XX.XX.XXXX nachádzajúcej sa pred pohostinstvom Bystrička, a to takým spôsobom, že ju zbije, pričom tieto vulgarizmy a vyhrážky ignorovala a presunula sa na terasu pohostinstva, kde pracuje, načo šiel za ňou k bráničke a kričal na ňu slovami „či je hrdinka, či sa nebojí“, potom sa presunul za ňou cez odomknutú bráničku pohostinstva na terasu, kde na ňu slovne útočil, pričom ho vyzvala, aby odišiel preč z terasy na čo on nereagoval a následne ju strhol za vlasy na zem, udrel ju zovretou päťou do oblasti hlavy a ako bola na zemi, začal ju opakovane kopať do oblasti rebier, hrudníka a brucha, načo začala kričať o pomoc, čo počuli dve okoloidúce osoby, čím týmto konaním spôsobil poškodenej F. G. zranenia, ktoré si vyžiadali dobu liečenia do 7 dní.

Obžalovaný A. B. pri skutku pod bodom 1/ obžaloby spochybnil použitú právnu kvalifikáciu ako zločin „Lúpež“ podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona ale mal za to, že sa jedná maximálne o prečin „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, prípadne o prečin „Nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona. Pri skutku pod bodom 2/ obžaloby urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a potom, čo kladne odpovedal na otázky položené mu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, a po súhlasnom stanovisku procesných strán, súd uvedené vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. prijal a zároveň vyhlásil, že vo vzťahu k tomuto skutku sa dokazovanie vykonávať nebude.

Následne súd na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku vykonal dokazovanie len vo vzťahu ku skutku 1/ obžaloby.

Obžalovaný A. B. sa pri skutku 1/ priznal, že medzi ním a poškodeným mal. A. E. došlo v priestore pred ESC Európa v danom mieste a čase k verbálnemu a fyzickému konfliktu, pri ktorom vytiahol aj nož, ale poprel, že by sa pritom poškodenému vyhrážal zabitím v úmysle zmocniť sa jeho vecí. Namietal aj použitú právnu kvalifikáciu, že sa nejedná o zločin „Lúpež“, ale mal za to, že sa jednalo maximálne

o prečin „Nebezpečného vyhrážania“ resp. prečin „Vvýtřníctvo“. K priebehu skutku uviedol, že vtedy večer pred ESC Európa oslovil poškodeného mal. A. E., ktorého poznal z minulosti, slušne sa ho opýtal, či mu nevie pomôcť s nejakými drobnými. Poškodený ho odmietol, vravel mu, aby mu dal pokoj a začal mu vulgárne nadávať. Potom sa vzájomne strkali a naťahovali sa a vzájomne si nadávali. Následne ho poškodený udrel do oka a on mu potom preťal spodnú peru, lebo sa bránil jeho útoku. Je mu veľmi ľúto čo sa stalo, nechcel takto konať, ale bol pod vplyvom alkoholu a nejakej tabletky proti bolesti. Poškodenému sa za svoje konanie ospravedlnil.

Svedok – poškodený, maloletý A. E., bol ku skutku vypočutý v prípravnom konaní dvakrát – dňa 08. 01. 2025 ( č. I. 200 – 204 ) a dňa 31. 03. 2025 ( č. I. 207 – 218 ), ktoré výpovede boli zaznamenané na DVD nosič, ktoré záznamy boli následne na hlavnom pojednávaní za súhlasu procesných strán podľa § 263 ods. 1, ods. 5 Tr. poriadku prehraté na technickom zariadení.

Poškodený ku skutku dňa 08. 01. 2025 uviedol, že v podvečerných hodinách bol pri Európe, kde prichádzal od zastávky pred Pointom. Všimol si obžalovaného, ktorý k nemu a jeho priateľke prišiel a pýtal si od neho peniaze. On mu povedal aby ich nechal, že nič nemajú. Obžalovaný ich však nenechal, išiel stále za nimi a kričal, že ich zabije. Na to sa svedok otočil a zdvihol prst, že ešte raz, tak proste bude zle. Obžalovaný mu povedal, že či je frajer, že on vytiahne nožík a že ho zabije. Potom ho obžalovaný chytil za bundu, svedok do neho strčil, obžalovaný vytiahol nožík a ako vytiahol nožík, tak mu svedok pustil jednu na oko. Obžalovaný ho zase chytil, dal ho k lavičke kde svedok spadol a ako mal obžalovaný nožík, dole čepeľou, tak mu dal jednu ranu hánkami do nosa a čepeľou mu preťal peru. Svedok vravel, že ide volať policajtov, že ho napadol nožikom, a vtedy obžalovaný odišiel. Podrobnejšie uviedol, že ho obvinený chytil za bundu, triasol ho a povedal, že: „dajte mi peniaze, lebo si potrebujem dať nejakú dávku“. Svedok mu povedal, že nič nemá a obžalovaný kričal, že ich zabije. So svedkom bola aj kamarátka H. H., ktorá telefonovala svedkovej sestre aby táto dala vedieť mame, čo sa deje. Po skutku sa išiel svedok umyť do Európy, nakoľko mu rana krvácala a potom išli domov. Následne volali policajtov, pri čom obžalovaného našli pri Kauflande a ten tvrdil, že on nič nespravil a nožíky nemá. Na otázku vyšetrovateľa uviedol, že meno obžalovaného nevie, videl ho 3 – 4 krát pred Kauflandom, keď si tento od neho pýtal cigarety. Na otázku vyšetrovateľa uviedol, že nožík bol dlhý nejakých 10 cm a obžalovaný ho vytiahol z vrečka bundy.

Následne bol svedok vypočutý dňa 31. 03. 2025 aj za účasti obhajcu obžalovaného s tým, že na jeho otázky uviedol, že nie je pravdou, že by dal obžalovanému v minulosti marihuanu a že by spolu húlili. Obžalovaný mu pri skutku nepovedal, že chce drogy, ale že chce peniaze na nejakú dávku. Jemu sa zdá, že v tom čase boli okolo obžalovaného aj nejakí ďalší ľudia avšak potom za nimi išiel on sám. Vyhrážal sa svedkovi, že ho zabije. Svedok sa len bránil. Povedal mu, že žiadne peniaze nemá ani nič také a strčil do neho. Vtedy sa mu vyhrážal, že ho zabije. On mu nadával, že čo si to dovoľuje a že ho ide udať. Na kamerovom zázname je vidieť, že svedok zdvíha ruku a niečo na obžalovaného kričí, čo svedok vysvetlil tak, že vtedy si obžalovaný šepkal a vyhrážal sa, preto svedok zdvihol prst, že ak sa bude vyhrážať, že bude zle. Nie je pravdou, že by povedal, že na obžalovaného zavolá kamarátov a že ho zbijú. Na otázku obhajcu, prečo pristúpil po skutku k obžalovanému, svedok uviedol, že keď sa mu niekto vyhráža a berie na neho nožík, tak chce vedieť dôvod prečo to robí. Z kamerového záznamu tiež vyplýva, že došlo ku strkaniu, pričom svedok uviedol, že on obvineného prvý strčil avšak tento sa ho prvý dotkol. On sa bál o svoj život. Na to ako ho svedok strčil vtedy vytiahol nôž. Nepamätá si to presne ale vie, že ho vytiahol buď keď ho svedok strčil alebo mu dal bombu do tváre. On ho napadol ako prvý lebo sa ho bál, keď k nemu obžalovaný prišiel už mal ruku vo vrečku. Nepamätá si, či keď obžalovaný vytiahol nôž ešte pýtal peniaze, vie že na neho niečo kričal. Je pravdou, že aj voči nemu je vedené trestné stíhanie, za vyhrážanie sa spolužiacke, čo ale nemyslel vážne, svoj čin ľutuje a mrzí ho to. Ani kvôli tomu teraz nechodí do školy. Len cez počítač.

Na hlavnom pojednávaní boli za súhlasu procesných strán postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku prečítané aj výpovede svedkov – osoby mladšej ako osemnásť rokov – H. H., priateľky poškodeného a svedkyne I. E., jeho matky.

Z výsluchu svedkyne – osoby mladšej ako osemnásť rokov H. H. zo dňa 27. 02. 2025 ( č. I. 220 – 224 ) vyplýva, že bola pri moste pri Európe s A. E., keď ho obžalovaný chytil za bundu a pýtal od neho peniaze, že potrebuje na drogy. Muž bol opitý. A. mu povedal, že ho nepozná a že mu nič nedá. Pokračovali ďalej k Európe, pri čom obžalovaný prišiel k A. znovu a začal ho strkať, Opakovane si pýtal peniaze začal do neho búchať a strkať. Potom sa A. potkol o lavičku a vtedy muž vytiahol nôž. Ona nevie odkiaľ ho vytiahol nakoľko sa vtedy na nich nepozerala, iba počula ako A. zakričal nech ten nôž položí. Vtedy sa

svedkyňa otočila ako mu drží nôž pri ústach a už vtedy mal krvavú ranu. Potom mu dal A. päšťou do oka čím ho odstrčil a obžalovaný odišiel. Vie, že A. muža poznal z videnia. Po tom ako A. porezal mu aj Jano vulgárne nadával, pri čom nadávky boli vzájomné. Obžalovaný povedal, že ho zabije a že ho dopichá nožom. A. sa mu vyhrážal len tým, že zavolá policajtov. A. udrél obžalovaného po tom ako ho obžalovaný bodol nožom. Tiež uviedla, že pred tým ako ho bodol nožom, tak ešte svedkyňa bránila A., že nech ho obžalovaný nechá a tento sa jej opýtal, či chce aj ona dostať. Obžalovaný si od A. pýtal peniaze na drogy. Toto hovoril celý čas, teda aj vtedy keď naňho vytiahol nôž. Obžalovaný mal po incidente opuchnuté oko a A. mal porezanú peru. Obžalovaný bol podľa nej vtedy opitý. Na otázku obhajcu, či si spomína kedy presne a prečo vytiahol obžalovaný nôž uviedla, že sa mu vyhrážal, že ho pichne nožom ak mu nedá peniaze. Na ďalšiu otázku uviedla, že v čase kým sa len hádali ich až tak veľmi nevnímala, nakoľko si myslela, že prestanú ale keď začal obžalovaný hovoriť aj na ňu, tak začala vnímať situáciu. Nemysleli si, že obžalovaný ten nôž naozaj vytiahne. S A. sa pozná asi tri roky, avšak nevie o tom, že má nejaké problémy.

Svedkyňa poškodená I. E., matka maloletého A. E., vypovedala v prípravnom konaní dňa 31. 03. 2025 ( č. I. 166 – 178 ), že jej syn spolu s kamarátkou H. prišiel večer domov a povedal jej, že ho porezali na tvári. Bol samá krv a povedal, že ho napadol nejaký tridsať ročný chlap, ktorý pýtal od nich peniaze a potom aj drogy. Vie, že ho tento nejako zdrapil na to mu mala H. povedať aby im dal pokoj, že peniaze nemajú. Potom chlap vraj syna prevalil cez lavičku a vybral nôž, syn sa bránil a dal mu na oko a tento muž ho porezal. Následne muž ušiel a oni prišli domov. Hneď ako jej to syn oznámil volala políciu, policajti mu to pozreli a išli s nimi na ošetrenie. Išli okolo Kauflandu, či náhodou obžalovaného nevidia, pri čom sa tam obžalovaný nachádzal a policajti ho vzali. Na otázku vyšetrovateľa uviedla, že jej syn nie je zlý chlapec, bol v diagnostickom ústave avšak dodržiaval podmienky na ktorých sa dohodli. Obžalovaný mu poranil tvár, tak že mu zlomil nos a nedá sa to operovať. Na otázku obhajcu vypovedala, že syn obžalovaného nepoznal. Jej syn marihuanu neužíva len keď bol pred tým v takej partii, tak mu niekto niečo podstrčil. Na čo sa jej nezдал, dala mu urobiť testy a preto išiel do diagnostického ústavu. V dôsledku správania sa syna chodila na kuratelu, aj kvôli škole lebo sa tam k nemu nevhodne správali. Jej syn bol tento rok umiestnený vo výkone trestu lebo mal konflikt so spolužiačkou, ktorej povedal, že ju pichne perom. V súčasnej dobe je prepustený z väzby a má náramok. Ako zákonná zástupkyňa maloletého A. E. si náhradu škody v trestnom konaní neuplatnila.

Na hlavnom pojednávaní boli postupom podľa § 270 Tr. poriadku prehraté aj kamerové záznamy z ESC Európa ( 2 x DVD záznam, č. I. 312 ), ktoré zachytávajú priebeh konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným mal. A. E. pred nákupným centrom, ktorý priebeh je popísaný v skutkovej vete tohto rozsudku ( bod 1/ rozsudku).

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané aj znalecké posudky a odborné vyjadrenia:

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne MUDr. Renáty Lóškovej ( č. I. 256 – 276 ) z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia Psychiatria, ktorá posudzovala závislosť obžalovaného od návykových látok a alkoholu vyplýva, že u obžalovaného bola zistená závislosť od alkoholu, kanabinoidov (marihuana) a stimulancií (pervitín) v klinicky rozvinutom štádiu. Jedná sa u neho o alkoholizmus v zmysle choroby. Požitý alkohol ako aj návykové látky mali deliberujúce – odbrzdňujúce účinky na jeho správanie a konanie pričom o takomto ich účinku mal dostatočné vedomosti a z ich konzumáciou aj bohatú predchádzajúcu skúsenosť. Jeho správanie a konanie bolo v súlade s obvyklými prejavmi osobnosti. Znalkyňa navrhla obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a následne ochranné protialkoholické a protitoxikologické liečenie ambulantnou formou. Zistila u neho polymorfnú závislosť t. j. závislosť od viacerých návykových látok.

Zo záverov znaleckého posudku znalca MUDr. Vladimíra Majeríka (č. I. 280 – 288 ) z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia, ktorý posudzoval zranenia poškodeného A. E. vyplýva, že tento utrpel reznú ranu dolnej pery vľavo v dĺžke 3 cm a pomliaždenie nosa. K popisovanému zraneniu došlo s najväčšou pravdepodobnosťou následkom fyzického útoku inou osobou. K pomliaždeniu nosa došlo následkom úderu päšťou útočníka na oblasť nosa poškodeného a k reznej rane dolnej pery došlo následkom použitia noža zo strany útočníka, ktorý nôž držal v ruke, ktorou udrél poškodeného a tým mu spôsobil reznú ranu na dolnej pere. Nebol poškodený žiadny životne dôležitý orgán poškodeného. Ide o ľahké poranenie. Zranenie zanechá u neho trvalé následky a to jazvu na tvári v dĺžke 3 cm. Doba liečenia

trvala 10 dní, pri čom počas liečby nebol obmedzený v bežnom živote. Bolesťné určil na 13 bodov. K zraneniu poškodeného došlo s najväčšou pravdepodobnosťou tak ako to uvádza sám poškodený.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu „Nebezpečné vyhrážanie“ dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, za čo sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona sa trestom odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) závažnejším spôsobom konania,
- b) na chránenej osobe,
- c) preto, aby inému zmaril alebo sťažil uplatnenie jeho základných práv a slobôd,
- d) z osobitného motívu, alebo
- e) verejne.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu „Výtržníctvo“ dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že

- a) napadne iného,
- b) hanobí štátny symbol,
- c) hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku,
- d) hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo časti športového zariadenia slúžiacej na oddelenie sektorov, vhadením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia alebo
- e) vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík, za čo sa potrestá odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) z osobitného motívu,
- b) závažnejším spôsobom konania,
- c) v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov,
- d) na chránenej osobe, alebo
- e) hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Súd vyhodnotil dôkazy vykonané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku.

Podaná obžaloba v predmetnej veci znela pre uznanie viny v skutku 1/ pre spáchanie zločinu „Lúpež“ podľa § 188 v odseku 2 Tr. zákona. V skutku 2/ pre spáchanie prečinu „Výtržníctvo“ podľa § 364 v odseku 1 a prečinu „Nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 v odseku 1 Tr. zákona.

Skutok v bode 2/ sporný nebol, vo vzťahu k nemu obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal.

Vo vzťahu ku skutku 1/ obžalovaný vyhlásenie o vine neurobil, namietal jeho právnu kvalifikáciu ako zločin „Lúpež“. Ohľadom uvedeného skutku teda súd vykonal dokazovanie.

V danej súdnej veci vykonaným dokazovaním, najmä vzhľadnutím kamerového záznamu, ktorý síce neobsahuje zvukový záznam, ale jeho obrazový záznam je jasný, zreteľný a umožňoval súdu urobiť záver tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

Po vykonanom dokazovaní nebolo sporné, že k určitému konaniu obžalovaného i poškodeného v predmetnom mieste a čase došlo. Ďalej je súd toho názoru, že vo veci existujú dve skupiny dôkazov. Na jednej strane je to výpoveď obžalovaného, ktorý spáchanie zločinu lúpeže popiera. Doznáva, že k určitému slovnému i fyzickému konfliktu medzi ním a maloletým poškodeným došlo, avšak poprel, že by

sa maloletému poškodenému vyhrážal zabitím. Poukázal na priebeh konfliktu, ktorý v úvode podľa neho spočíval len v „žobraní“ peňazí od maloletého poškodeného, tiež v slovnom konflikte a to aj s použitím vulgarizmov. Až následne, keď ho ako prvý maloletý poškodený fyzicky napadol, došlo medzi nimi aj k fyzickému konfliktu, keď sa bránil a to aj za použitia noža. Poprel však, že by vôbec použil vyhrážky zabitím. Rovnako nepoprel, že svojím konaním spôsobil určité zranenie maloletému poškodenému.

Druhú skupinu dôkazov, usvedčujúcu obžalovaného aj zo spáchania zločinu lúpeže, tvoria výpoveď maloletého poškodeného a svedkyne H. H..

Maloletý poškodený vypovedal, že obžalovaný od počiatku sa mu vyhrážal zabitím, ak mu nedá peniaze, pričom peniaze od neho pýtal neustále počas celého konfliktu. Keďže obžalovaný bol neoblomný, stále išiel za nim, pričom maloletý poškodený mu hovoril, že peniaze nemá, že mu nič nedá, obžalovaný hovoril, že ich zabije, poškodený sa otočil a zdvihol prst s tým, že ešte raz a bude zle. Potom maloletý poškodený tvrdil, že obžalovaný ho chytil za bundu, že on do obžalovaného strčil, že vtedy obžalovaný vytiahol nôž a maloletý poškodený mu preto dal na oko. Potom obžalovaný maloletého poškodeného chytil a dal ho k lavičke, kde maloletý poškodený spadol a obžalovaný mu vtedy dal hánkou ruky, v ktorej držal nôž, do nosa a čepeľou mu preťal peru. Následne sa fyzický konflikt skončil a rozišli sa. Dokazoval, že obžalovaný stále hovoril, aby mu dal peniaze na dávku. Dodal, že obžalovaný sa mu začal vyhrážať zabitím až po tom, čo mu on povedal, že peniaze nemá a strčil do obžalovaného. Pokiaľ zdvihol prst, urobil tak po tom, čo sa mu obžalovaný vyhrážal, a povedal obžalovanému, že ak sa bude vyhrážať, bude zle. Maloletý poškodený potvrdil, že on ako prvý strčil do obžalovaného.

Svedkyňa H. H., vypovedala, že obžalovaný chytil maloletého poškodeného za bundu s tým, že pýtal od poškodeného peniaze na drogy. Tvrdila, že stále pýtal peniaze na drogy išiel za nimi a začal strkať do maloletého poškodeného. Potom sa maloletý poškodený potkol o lavičku a obžalovaný vtedy vytiahol nôž. Potom obžalovaný dal maloletému poškodenému päšťou do oka a následne odišiel. Vypovedala, že vzájomne si aj vulgárne nadávali. Tiež dodala, že počula, ako obžalovaný povedal maloletému poškodenému, že ho zabije, dopichá. Peniaze si obžalovaný pýtal len od maloletého poškodeného. Ešte dodala, že všetko nesledovala, venovala sa telefónu a svoju pozornosť upriamila na konflikt až v okamihu, keď započula maloletého poškodeného povedať, že nech ten nôž položí.

Zranenie, ktoré utrpel maloletý poškodený, nie je stranami konania rozporované.

Po takto vykonanom dokazovaní podľa záveru súdu tak popri sebe existujú dve skupiny dôkazov, navzájom si odporujúce.

Nutné pri hodnotení dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, je prihliadať na jediný objektívny dôkaz a to kamerový záznam z miesta činu. Tento je však bez zvukového záznamu. Jednoznačne však z neho vyplýva, že skutok uvedený v bode 1/ sa odohral v dvoch fázach:

Prvá: je o stretnutí obžalovaného s maloletým poškodeným a svedkyňou, tiež o existencii slovnej hádky medzi nimi a vidieť aj určitú „strkanicu“.

Druhá: obžalovaný a maloletý poškodený so svedkyňou od seba odchádzajú, pokrikujú na seba, maloletý poškodený na obžalovaného ukazuje vystretou rukou a pristupuje k nemu v čase o 19.24.29 do jeho bezprostrednej blízkosti. Keď sú v postavení oproti sebe, naďalej medzi nimi prebieha výrazný slovný konflikt, pričom následne ako prvý udrie maloletý poškodený obžalovaného do tváre a následne maloletý poškodený udrie aj druhý krát obžalovaného do tváre. To už začína fyzický konflikt medzi nimi. V tomto okamihu obžalovaný svojou pravou rukou z pravého vrecka svojej bundy niečo vytiahne. Potom obžalovaný ide proti maloletému poškodenému, ktorý cúva dozadu a vtedy medzi nimi neprebíha žiadny fyzický kontakt. Maloletý poškodený narazí do lavičky a padá na ňu, kde ho obžalovaný ľavou rukou chytil za bundu na hrudi, napriahne sa pravou rukou, avšak maloletý poškodeného neudrie. Stále prebieha medzi nimi aj slovný konflikt. Potom sa maloletý poškodený postaví z lavičky, pričom obžalovaný ho stále drží za bundu na hrudi a to už oboma rukami, ďalej prebieha medzi nimi slovný konflikt, na čo obžalovaný maloletého poškodeného jeden krát udrie do oblasti hlavy, následne maloletý poškodený udrie jeden krát obžalovaného a potom druhý krát obžalovaný udrie maloletého poškodeného tiež do oblasti hlavy. Potom už fyzický konflikt končí a rozchádzajú sa. Počas celého tohto konfliktu nie je viditeľné, že by maloletý poškodený mal z konania obžalovaného strach, práve naopak, vystupuje suverénne, dokonca útočne.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi obžalovaným a maloletým poškodeným došlo k slovnému a aj fyzickému konfliktu, a aj k zraneniu maloletého poškodeného.

Súd ale nemal jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že by počas tohto konfliktu bol obžalovaný použil hrozbu násilia zabitím v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Obžalovaný uvedené popiera, maloletý poškodený uvádzal, že od počiatku sa takto obžalovaný vyhrážal zabitím, ak mu peniaze nedajú, a vypovedal v množnom čísle ( t.j. že sa mal obžalovaný takto vyhrážať jemu aj svedkyňi ), pričom uvedené poprela samotná svedkyňa, že peniaze obžalovaný pýtal len od maloletého poškodeného, nie aj od nej.

Takto stoja proti sebe tvrdenia obžalovaného, ktorý vyhrážky zabitím popiera a tvrdenie maloletého poškodeného, ktorý naopak vypovedal, že od počiatku ich stretnutia obžalovaného peniaze od nich požadoval s vyhrážkou zabitia. Toto ale nepotvrdila svedkyňa, ktorá uviedla, že na začiatku obžalovaný pýtal len peniaze na drogy, že si navzájom niečo vykrikovali, nadávali. Až neskôr vo svojej výpovedi uviedla, že počula od obžalovaného aj vyhrážky zabitím, ale to bolo až vtedy, keď započula nejaké slová ohľadom noža.

Napokon nemožno prehliadnuť kamerový záznam, z ktorého konanie obžalovaného ale aj poškodeného vyplýva, aj keď bez zvuku.

Keďže v úvode konfliktu nie je jednoznačne preukázané vyhrážanie sa obžalovaného zabitím, ak mu nedá maloletý poškodený peniaze na drogy, existujú v tomto smere protichodné výpovede obžalovaného a maloletého poškodeného a z výpovede svedkyne H. H. vyplýva, že síce počula vyhrážky zabitím ale až v druhej fáze konfliktu, pričom súčasne vypovedala, že celému konfliktu nevenovala dostatočnú pozornosť, bavila sa s mobilom a konflikt začala vnímať intenzívnejšie aj po slovách s nožom, nemohol súd jednoznačne a bez pochybností konštatovať, že bol spáchaný zločin lúpeže tak, ako to vyplýva z podanej obžaloby prokurátora.

Súd celkový priebeh konfliktu, slovného i fyzického, vyhodnotil najmä s poukazom na vzhľadnutý kamerový záznam, ktorý je zaznamenaný jasne, zrozumiteľne a vyplýva z neho vyššie uvedené. Konflikt gradoval, zo slovného do fyzického, pričom v druhej časti jeho priebehu to bol práve maloletý poškodený, ktorý ako prvý zaútočil na obžalovaného, ktorý sa následne bránil a to už aj za použitia noža a ďalej útočil na maloletého poškodeného, pričom aj v závere tohto konfliktu si navzájom vymenili určité údery. Je preto možné, že obžalovaný použil aj slová „zabijem ťa“, o čom vypovedala aj svedkyňa, avšak nie v úvode ich stretnutia, kedy si pýtal peniaze na drogy, ale až vplyvom gradujuceho priebehu ich slovného a fyzického konfliktu.

Neuniklo pozornosti súdu, že obžalovaný bol v minulosti už odsúdený a to pre násilnú trestnú činnosť ( aj pre zločin lúpeže ), avšak táto skutočnosť nemôže mať za následok odsúdenie obžalovaného zo zločinu lúpeže bez jednoznačných dôkazov napĺňajúcich znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže ( najmä jej znak hrozby násilia ), aj keď nepochybne obžalovaný má sklony k páchaniu násilnej trestnej činnosti.

Z týchto dôvodov sa potom súd nestotožnil s podanou obžalobou prokurátora ohľadom skutku 1/, jeho skutkovou vetou i právnou kvalifikáciou a v nadväznosti na vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní, potom upravil skutkovú vetu a tiež aj právnú kvalifikáciu tak, ako to vyplýva zo skutkovej a právnej vety tohto rozsudku.

Pri určovaní druhu a výšky trestu súd vychádzal zo zásad pre ukladania trestu vyplývajúcimi z § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona, pričom zobral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jej nápravy.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že má 25 rokov, je slobodný, žije na ulici v Banskej Bystrici ako bezdomovec. Je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá od štátu žiadne sociálne dávky. Z odpisu registra trestov obžalovaného ( č. I. 502 – 504 ) vyplýva, že doposiaľ bol súdom trikrát trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 2T/7/2020 z 20.02.2020 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za

čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 17.03.2024. Z priestupkového registra ( č. I. 463 – 464 ) bol doposiaľ prejednávaný 9 krát. Obvinený nie je evidovaný v PAL ani v CPLDZ.

Súd u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti, priťažujúce zistil dve, že spáchal viac trestných činov ( § 37 písm. h/ Tr. zákona ) a že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený ( § 37 písm. m/ Tr. zákona ). Pokiaľ ide spôsob spáchania trestného činu súd prihliadol na to, že obžalovaný ho páchal na mieste verejnosti prístupnom a závažnejším spôsobom – so zbraňou. Pokiaľ ide o zavinenie obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, teda chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom.

Pokiaľ ide o ukladanie trestu, súd zobral v úvahu fakt, že obžalovaný dvoma skutkami naplnil znaky viacerých trestných činov, preto mu podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona ukladal tzv. úhrnný trest odňatia slobody, podľa trestnej sadzby najprísnejšie trestnej z celej zbierajúcej sa trestnej činnosti. Najprísnejšie trestným v tomto prípade bol prečin „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona, kde trestný zákon umožňuje páchatelovi ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 6 mesiacov do 3 rokov. S prihliadnutím na menšiu závažnosť spáchaných trestných činov, ktorá je daná už tým, že sa jedná o prečiny, ktoré zákonodarca postihuje nižšou trestnou sadzbou ako je to u zločinov a obzvlášť závažných zločinov, i chránený záujem, ktorým je ochrana medzilidských vzťahov a právo človeka, aby nebol vystavovaný závažným vyhrážkam fyzického a verbálneho charakteru, mal súd za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je potrebné vplývať nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktorý mu uložil na spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 14 mesiacov. Súd pri ukladaní nepodmienečného trestu zobral v úvahu aj skutočnosť, že obžalovaný bol z posledného výkonu trestu odňatia slobody prepustený pomerne nedávno, dňa 17. 03. 2024, teda krátko pred tým, ako spáchal ďalšiu trestnú činnosť, ktorá je predmetom tohto trestného konania, čo svedčí o jeho sklonoch k páchaniu trestnej činnosti a to, že sa z predchádzajúceho nepodmienečného trestu odňatia slobody nepoučil a tento naňho nemal dostatočný výchovný vplyv. Takto uložený trest súd považuje za zákonný, spĺňajúci kritéria individuálnej aj generálnej prevencie.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

S poukazom na znalecké závery znalca z odvetvia Psychiatria MUDr. Renáty Loškovej, ktorá zistila u obžalovaného závislosť od viacerých návykových látok a alkoholu a navrhla mu uložiť ochrannú liečbu súd podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona obžalovanému uložil ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a následne ochranné protialkoholické a protitoxikologické liečenie ambulantnou formou, pričom podľa § 74 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona rozhodol aj o dĺžke jej trvania.

S poukazom fakt, že obžalovaný pri spáchaní skutku pod bodom 1/ použil steakový nôž, ktorý bol v jeho vlastníctve, súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona rozhodol aj o treste prepadnutia veci, pričom zároveň rozhodol, že vlastníkom tejto veci sa stáva štát.

Pokiaľ ide o ďalšie dva nože, ktoré mal obžalovaný vo svojej dispozícii pri svojom zadržaní súd s poukazom na § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zákona rozhodol o ich zhabaní, pretože si to vyžaduje bezpečnosť ľudí.

O nároku poškodených na náhradu škody súd nerozhodoval, pretože poškodení si takýto nárok v trestnom konaní neuplatnili.

#### **Poučenie:**

13 1T/24/2025

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku) V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.